

**Oponentský posudek na diplomovou práci Igora Hubinského
„Společnosti v mezinárodním práve súkromnom“**

Celkový počet stran diplomové práce: 61

Datum odevzdání: 10.9.2010

I. Aktuálnost tématu:

Diplomant si vybral téma diplomové práce „Společnosti v mezinárodním práve súkromnom“ a ve své práci se věnuje především obecným mezinárodněprávním aspektům práva společností a vymezení svobody usazování v judikatuře Soudního dvora Evropské unie. V předložené diplomové práci se diplomant zaměřil i na některé další zvláštní otázky z oblasti práva společností (např. „Delaware Effect“). Jedná o téma aktuální, jehož aktuálnost dokládá i stále se rozvíjející judikatura Soudního dvora Evropské unie v této oblasti.

2. Náročnost tématu:

Téma diplomové práce „**Společnosti v mezinárodním práve súkromnom**“ považují za poměrně náročné, už proto, že pro jeho zpracování je třeba nastudování dostatečného počtu titulů tuzemské a zahraniční odborné literatury. V této souvislosti je na místě ocenit, že diplomant stručně pojednal i o úpravě práva společností ve státě Delaware ve Spojených státech amerických.

Z hlediska použitých metod si diplomant zvolil právně-analytický přístup. V kapitole páté se věnuje analýze relevantní právní úpravy v České republice a v kapitole šesté analýze právní úpravy EU (včetně judikatury Soudního dvora Evropské unie).

Vstupní údaje, které si diplomant obstaral, zpracoval uspokojivým způsobem a ve své práci vycházel jak z domácí, tak zahraniční odborné literatury a judikatury. Co se týká judikatury Soudního dvora Evropské Unie, uvádím, že v této oblasti existuje více relevantních judikátů Soudního dvora Evropské unie (např. rozhodnutí Soudního dvora Evropské unie ze dne 13.12.2005 ve věci C-411/03, *Sevic Systems AG*).

3. Hodnocení práce:

Diplomant postupuje ve své práci od obecných otázek práva společností k specifickým otázkám, týkajícím se především vývoje právní úpravy a judikatury v oblasti práva EU. Většinu svých závěrů opírá o tuzemskou a zahraniční odbornou literaturu.

Předložená diplomová práce je logicky strukturována. Diplomant rozdělil svou práci do celkem šesti kapitol: Význam společností (1.), Přejed hranic (2.), Subjektivita společností a jejich uznávání (3.), Kritéria určení osobního statutu společností (4.), Společnosti v evropském právu (5.) a *Pro forma* společnost jako způsob obcházení daňových povinností? (6.). Diplomová práce je zakončena stručným závěrem.

K práci s použitou literaturou včetně odkazů v poznámkách pod čarou mám následující připomínku. Diplomant často neuvádí základní údaje o literatuře, ze které bylo čerpáno (vydavatel, rok vydání a místo vydání u monografií; ročník a číslo u odborných časopisů; neúplné odkazy na internetové stránky). Diplomant, jak bylo uvedeno výše, vycházel z aktuální tuzemské i zahraniční literatury.

Z hlediska uspořádání kapitol a grafické úpravy lze práci hodnotit jako velmi dobrou. Práce je logicky uspořádána z hlediska členění na jednotlivé kapitoly a subkapitoly. Jazyková a stylistická úprava přeložené diplomové práce je uspokojivá. Domnívám se, že diplomant by měl používat anglické pojmy a zkratky jen pokud je to nutné a uvádět je v uvozovkách (např. „board-friendly“ na s. 8, „no.“ na s. 12 a 13, „AG“ na s. 25 a „ECR“ na s. 30) Vzhledem k tomu, že diplomová práce je psána ve slovenštině, nemohu gramatickou úroveň blíže hodnotit, byť některé chyby v práci obsažené jsou zřejmě v rozporu s českou i slovenskou gramatikou.

Diplomant projevil dostatečné teoretické znalosti získané studiem tuzemské i zahraniční odborné literatury a schopnost analýzy a zpracování vstupních informací.

K vlastním závěrům diplomanta v předložené diplomové práci konstatuji, že diplomant se velmi často jen opírá o závěry obsažené v odborné literatuře. Na druhé straně oceňuji poměrně rozsáhlý poznámkový aparát a rozsah prostudované literatury.

4. Další vyjádření k práci:

Nejsou.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

Při ústní obhajobě by měl diplomant vysvětlit svůj závěr, uvedený na s. 5 diplomové práce, podle kterého omezené ručení motivuje společníky k zahájení podnikání

prostřednictvím obchodních společností. Tento závěr totiž neplatí obecně, protože v některých formách obchodních společností ručí společníci za závazky společnosti celým svým majetkem (v českém právu společníci veřejné obchodní společnosti podle ust. § 86 obch. zák. a komplementáři komanditní společnosti podle ust. § 93 odst. obch. zák.).

K tvrzení diplomanta na s. 6, že jedním z pojmových znaků obchodních společností je snaha o vytvoření zisku, je třeba uvést, že podle ust. § 56 odst. 1 obch. zák. může být společnost s ručením omezeným a akciová společnost založena i za jiným účelem, než je podnikání.

Ve vztahu ke s. 7 odst. 1 by měl diplomant zodpovědět otázku, zda plní základní kapitál obchodních společností v současné době stále ještě garanční funkci (zejm. ve vztahu k věřitelům společnosti).

Na s. 12 diplomant neuvádí, kde je ve francouzském a německém právu zakotven princip sídla. Na téže straně v pozn. č. 24 chybí označení mezinárodní smlouvy mezi Spolkovou republikou Německo a Spojenými státy americkými.

Na s. 13 v odst. 2 by bylo vhodné použít namísto pojmu „výkonný orgán“ pojem statutární orgán.

Na s. 18 v odst. 1 diplomant nereflektuje v současnosti platné a účinné znění ust. § 19c odst. 2 obč. zák. Co se týká možnosti zrušení společnosti soudem v případě, že není splněna podmínka shody zapsaného a skutečného sídla, měl si diplomant zjistit, zda k této otázce zaujala stanovisko judikatura Nejvyššího soudu ČR a při obhajobě diplomové práce by měl diplomant sdělit, zda se mu relevantní judikát Nejvyššího soudu ČR podařilo dohledat.

Během obhajoby diplomové práce by se měl diplomant vyjádřit k otázce, zda lze jeho závěr na s. 19 odst. 1 ohledně aplikace ust. § 26 odst. 4 obch. zák. opřít o důvodovou zprávu k zák. č. 360/2004 Sb.

Ve vztahu ke s. 22 uvádím, že nepovažuji za správný obecný závěr diplomanta, že by fyzické osoby ze třetích států, kterým není garantována svoboda usazování, ztrácely „subjektivitu“ nebo státní příslušnost, pokud chtějí podnikat na území členského státu EU.

Na s. 25 odst. 2 diplomant uvádí soudní rozhodnutí zřejmě uvedené v publikaci citované v pozn. č. 70. Bylo by vhodné, aby diplomant příště čerpal přímo ze zdroje a informaci o obsahu předmětného rozhodnutí si ověřil.

Na s. 31 v odst. 3 hovoří diplomant o názoru více německých autorů, avšak v pozn. č. 90 uvádí jen jednoho.

Na s. 33 v odst. 5 by měl diplomant doplnit označení německého soudu, který ve věci rozhodoval.

Na s. 44 v odst. 1 a 2 není jasné, zda se jedná o závěry diplomanta, nebo názory autorů článku uvedeného v pozn. č. 128 a 129.

Na s. 48 není uvedeno, kdo byl členem Winterovy komise. Dále zde měl diplomant odkázat na zprávu této komise z 4.11.2002 (*Report of the High Level Group of Company Law Experts on A Modern Regulatory Framework for Company Law in Europe*).

Na s. 51 v odst. 3 chybí označení národního soudu, který předložil Soudnímu dvoru Evropské unie předběžnou otázku. (Pozn.: Jednalo se o *Special Commissioners of Income Tax* v Londýně).

Při obhajobě diplomové práce by se měl diplomant vyjádřit k výhradám uvedeným výše. Dále by se měl diplomant vyjádřit k otázce, jaký vliv mělo na vymezení rozsahu svobody usazování rozhodnutí Soudního dvora Evropské unie ze dne 13.12.2005 ve věci C-411/03, *Sevic Systems AG*, SbSD 2005, I - 10805.

6. Diplomovou práci **doporučuji k obhajobě.**

7. Navržený klasifikační stupeň: velmi dobře

V Praze dne 20. září 2010

JUDr. Petr Dobiáš, Ph.D.
oponent diplomové práce