

OPONENTSKÝ POSUDEK K DIPLOMOVÉ PRÁCI

Milan Rákosník

Prodej podniku a jeho části

Práce odevzdána dne 29.6.2010

I. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si pro svoji práci vybral téma, které není zcela nové, a proto klade větší nároky na práci diplomanta s literaturou a judikaturou. Diplomant evidentně s obojím pracoval, avšak jeho odkazy na publikace nejsou správné a je třeba je vytknout.

II. Náročnost tématu

Téma není náročné z hlediska teorie, ale spíše z hlediska praktického přístupu a rozhodovací praxe soudů.

V několika případech se snaží diplomant polemizovat s rozhodovací praxí soudů, avšak je zřejmé, že tuto problematiku příliš nezná, anebo ji nestudoval, anebo s ní nepracoval. Vývoj v některých případech spíše směřuje jinam, než diplomant ukazuje.

Vzhledem k výše uvedenému se domnívám, že práce mohla být kvalitněji pojata, a to i s přihlédnutím k evropskému právu, které diplomant poměrně pomíjí.

III. Kritéria hodnocení práce

Je zřejmé, že hlavní cíl práce diplomant splnil, protože popsal úpravu prodeje podniku a související otázky.

Diplomant jistě pracoval samostatně, to se ale také bohužel projevilo na kvalitě práce pokud jde o odkazy na literaturu a také gramatiku.

Vytýkám diplomantovi mnohé gramatické chyby.

Stavba práce je sice logická, ale chvílemi působí práce neutříděně a chaoticky. Zřejmě proto, že diplomant se pokoušel práci popsat velice zevrubně bez toho, že přesně určil cíle, ke kterým hlavně chce dojít.

IV. Případná další vyjádření k práci

Prodej podniku je velice praktické téma, očekával bych proto od diplomanta, že se více seznámí s praxí a tuto praxí, zvláště ve světle poslední judikatury, popíše. To se nestalo.

V. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Na str. 2 hovoří diplomant v prvním odstavci o „odpovědnosti za vady na základě smlouvy o prodeji podniku“. Byl bych rád, kdyby tuto otázku rozvedl.

Stejně tak na str. 2 hovoří diplomant o tomto smluvním typu jako „speciálním ve vztahu k ustanovením občanského zákoníku“. I zde bych očekával vyložení tohoto tvrzení od diplomanta.

Na str. 11 hovoří diplomant o tom, že z § 269 ObchZ. „jasně vyplývá, že taková dohoda může být i jiným smluvním typem, je-li dostatečně určen předmět závazku“. Prosim o komentář.

Na str. 13 hovoří diplomant v úvodních větách o možnosti smlouvy o uzavření budoucí smlouvy. Zajímala by mne otázka předsmluvní odpovědnosti v této souvislosti a zda ji může diplomant komentovat speciálně ve vztahu k prodeji podniku.

VI. Doporučení práce k obhajobě

S velkými výtkami souhlasím s tím, aby práce byla připuštěna k obhajobě, avšak očekávám kvalitní výkon diplomanta.

VII. Navržený klasifikační stupeň

Vzhledem ke všemu výše uvedenému navrhuji klasifikační stupeň dobrý, s tím, že i tento stupeň musí být při ústní obhajobě obhájen.

V Praze dne 3. září 2010

Koracek, P.H.B.