

Posudek na diplomovou práci Martina Káry „Vliv prostředí na společenstva obojživelníků“

Práce Martina Káry je založena na úctyhodném souboru empirických dat, který by se jistě mohl stát základem pro publikaci prezentovanou v recenzovaném časopise. Uspořádání sběru data je pečlivě promyšleno a data jsou více méně vhodným statistickým způsobem zpracována, i když zde by bylo jistě možno vynaložit větší úsilí. Z celé práce nicméně vyzařuje badatelské nadšení, i to že autor má prostě záby rád.

Bohužel čím více úsilí věnoval autor na získávání primárních dat tím méně péče a úsilí věnoval jejich zpracování a zejména pak vlastnímu sepsání výsledného textu, celkové vyznění práce je významně sníženo formálně logických uspořádáním celé práce, které výrazně stěžuje orientaci v práci, stěžuje pochopení výsledků a ve svém důsledku tak značně degraduje celkový výsledný efekt.

Práci by velmi prospělo členění práce způsobem obvyklým u empirických prací aj. na úvod, metodiku výsledky a diskusi. Zejména poslední tři oddíly se v jednotlivých kapitolách práce volně prolínají a je tak obtížné vytvořit si celkovou představu o tom, jak byla data sbírána, vyhodnocena, k jakým výsledkům autor došel a jak je interpretuje. Zvláště absence kapitoly výsledky kde by byly konzistentní formou nejlépe ve formě tabulek a grafů soustředěny dosažená data je velkou slabinou práce. Autor může namítat, že každé jednotlivé číslo je v práci nějakým způsobem zmíněno, bohužel děje se tak způsobem natolik rozvláčným a nesystematickým, že čtenář prakticky nemá možnost si na data udělat vlastní názor, nechce-li věnovat značné úsilí excerpcí dat a jejich převedením do nějaké systematicky uspořádané podoby.

Také skutečnost, že jednotlivé detaily metodiky jsou rozptýleny po různu v textu způsobuje, že je obtížné si představit jak byla jednotlivá sledování prováděna a jak byly výsledky zpracovány.

Tuto chaotičnost textu ještě podporuje místy poněkud rozvláčný sloh a použití parazitických „úvahových“ pasáží které jen rozměňují vlastní text (např. první odstavec na straně 11 a jinde).

Co se týče těchto jednotlivých formálně logických nepřesností nelze se nezmínit o názvu práce, který zcela nevystihuje její obsah za daleko vhodnější bych považoval vliv faktorů prostředí na úspěšnost vývoje dvou druhů žab případně zmínění obou druhů již v názvu.

Co se týče statistického zpracování dat mám následující dotazy, byly hodnoty procent úspěšnosti arsin transformovány před vlastním zpracováním?

Proč se autor rozhodl použít všechny signifikantní hodnoty a ne forward nebo backward selection, domnívám se že tento postup vede k výběru velkého množství parametrů, které sice vysvětlí značné množství variability v vlastních datech ale jejich predikční schopnost nemusí být větší než u jednodušších modelů.

Autor mohl rozdělit data z jednotlivých let a použít je k nezávislého ověření modelu.

U pokusu s podporou domnívám se že autor se měl pokusit o statistické vyhodnocení výsledků, bylo by dobré použít ostatní, nemanipulované populace ropuch jako kontrol k ověření vlivu ročníku. Mimochodem domnívám se že v Tab. 1 je chyba a v řádku 2 má být podpora ANO.

Osobně musím říci že jsem byl na ve velkých rozpacích při hodnocení této práce, na jednu stranu je zjevná nedostatečnost při zpracování výsledného textu na druhé straně pak značný objem pečlivě sebraných dat.

Zejména s ohledem na tento velmi zdařilý a neobvykle rozsáhlý soubor unikátních dat práci doporučuji ji k obhajobě.

V Českých Budějovicích 1.9.2010

Jan Frouz