

POSUDEK OPONENTA NA MAGISTERSKOU PRÁCI

Terezy Jedličkové

Transformace druhého bydlení v zázemí Hradce Králové a Pardubic

Obsahová úroveň práce:

Svým rozsahem 112 stran, včetně seznamu literatury práce představuje rozsáhlou studii, která se zabývá hojně zpracovávaným tématem druhého bydlení, tentokrát v těsném zázemí dvou krajských měst. Tématika je obohacena také o charakteristiku sídelně geografického vývoje Hradce Králové a Pardubic. Práce disponuje poměrně rozsáhlým seznamem použité literatury, ve kterém převládají řádně citované odkazy na publikované (tištěné) práce nad odkazy na internetové stránky.

Celkově lze hodnotit obsahovou stránku a rozsah jednotlivých kapitol jako vyvážený. Vzájemně jsou kapitoly vcelku vhodně a logicky navazující a propojené. Teoretická a metodologická část představují velmi solidní přehled přístupů a zdrojů a jsou velmi dobře zpracovány. Z hlediska obsahového se domnívám, že nemusela být zpracována kapitola čtvrtá, která se svým tématem přece jen vymyká. To také souvisí s tím, že celkový rozsah práce je skutečně na horní hranici nebo už za ní (a to i vzhledem ke zvolené velikosti písma a řádkování). Jedná se ale o obecnější problém mnohých MP a i v tomto konkrétním případě by její větší zeštíhlení práci beze sporu prospělo.

Vlastní jádro práce potom tvoří kapitoly pátá a šestá. V páté kapitole je podán přehled vývoje a současného stavu cestovního ruchu na Královéhradecku a Pardubicku. Zde mě poněkud zarazí, že byl v kapitole 5.1 kladen důraz vedle přírodních poměrů pouze na dopravní polohu. Kapitoly 5.3 a 5.4 kladou důraz na rozložení a vývoj druhého bydlení ve sledovaném území a jsou fundovaně zpracovány. Šestá kapitola se potom zaměřila na prezentaci výsledků terénního dotazníkového šetření, včetně jeho porovnání s doposud realizovanými výzkumy v těsném rekreačním zázemí jiných krajských měst ČR a samozřejmě obou sledovaných krajských metropolí. Práci by ale prospělo přímé porovnání charakteristik za obě města přímo ve společných tabulkách grafech atd. a ne odděleně, jak je tomu teď (zvláštní kapitoly pro obě města).

Úroveň práce s literaturou, citační aparát:

Práci s literaturou lze pokládat za velmi dobrou. Autorka prokázala orientaci jak v české, tak i v zahraniční literatuře. Vhodná je také kombinace různých zdrojů a konfrontace různých přístupů a názorů na danou problematiku.

Jazyková a grafická úroveň práce:

Práce působí z hlediska jazykové úrovně poměrně vyváženě, úroveň grafických prací a příloh je dobrá. Měl bych pouze výhrady ke grafické úrovni zpracovaných kartogramů, zejména obr. 3 a 6. Překlepy se vyskytují jen občas. Jak už bylo uvedeno výše, větší stručnost ve vyjadřování a tím i menší rozsah práce by jí jen prospěl.

Soupis konkrétních chyb vyžadujících reakci uchazeče:

I přes rozsáhlost práce oceňuji její relativní konzistentnost. Snad jen interpretace zjištěných dat z vlastních dotazníkových šetření by si zasloužila sofistikovanější statistické zpracování. Prosím autorku o vysvětlení (zodpovězení) následujících dotazů, či poznámek:

- Doložte s pomocí odborné literatury tvrzení ze s. 27, že Hr. Králové je hierarchicky výše postaven v sídelním systému, než Pardubice.

- Lépe vysvětlíte obsah tabulky 1 (s. 30); v dané podobě není příliš jasné o co se jedná a navíc jsou použity údaje jen do r. 1980 a poněkud zavádějící je i název tabulky
- Měla byste být opatrnější a kritičtější při výběru zdrojů a jejich zpracování. Odkud jste vzala tvrzení, že HK je křižovatkou republiky. A co třeba Praha, Brno, nebo i Olomouc?
- Jak je to s trvalým bydlištěm vlastníků ODB: lze zjistit, jsou-li např. ve sledovaných modelových lokalitách vlastníci z „opačných měst“, tj. v zázemí HK z Pardubic a opačně?
- Proč je taková disproporce mezi počtem vyplněných dotazníků v zázemí HK (186 dotazníků) a PU (jen 76 dotazníků)?
- Čím si vysvětlujete zmiňovaný rozdíl v kvalitě osadního života? Nemůže to být dáno i Vaším výběrem lokalit a u jiného vzorku by to bylo jiné?
- Na základě určitých postojů a tvrzení v práci se mi vtírá otázka: nejste náhodou z Hradce?

Celkové hodnocení práce:

Práce představuje vyváženou kombinaci kompilační studie na základě dostupných informačních pramenů a vlastního terénního šetření. Práci lze hodnotit jako zdařilou a to i přes výše popsané drobné výhrady. S jejími závěry se dá v podstatě souhlasit.

Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:

Práce splňuje nároky kladené na zpracování MP a doporučuji ji k obhajobě před komisí pro obhajoby MP. Před obhajobou navrhuji známku „výborně“ až „velmi dobře“.

V Olomouci, 20. září 2010

RNDr. Pavel Ptáček, Ph.D.
oponent

