

## Posudek oponenta na diplomovou práci

**Michal Semian**

### Regionální identita Českého ráje

Práce se zařazuje do mozaiky témat, řešených v rámci projektu, propojujícího význam cestovního ruchu a rekreační funkce území s vnímáním regionální identity a identity regionů. Zdůrazňuje důležitost hranic, ať už administrativních krajských či turistického regionu, diskutuje otázku periferity významného turistického prostoru. K tradičním metodám dotazníkových šetření a interview autor přidává interpretaci mentálních map. Důležitá a cenná je samotná diskuze vymezení Českého ráje, které neodpovídá vždy vymezení turistického regionu. V úvodu si autor pokládá četné dílčí otázky. Nalézání odpovědí na ně mu pak velmi pomohlo a usnadnilo vést jasnou linii prací i precizovat závěrečná hodnocení.

Práce vychází z konceptů „nové“ kulturní a regionální geografie se silným akcentem na interdisciplinární a kvalitativní přístupy při formování a definování regionu. Teoretická východiska, dle mého názoru, si autor velmi dobře osvojil a je schopen je aplikovat i na vlastní modelovou problematiku. Pro alternativní vymezování Českého ráje a jeho hlubší a přehlednější pochopení je velmi názorná př. 8. Zajímavá je diskuze regionální identity přes symboliku a loga území. Obr. 4.1. je velmi přehledný pro pochopení rozložení respondentů dotazníku. Škoda, že vzorek rezidentů a chalupářů je poměrně malý, neboť naše současné výzkumy ukazují, že v podobných typech území jsou právě chalupáři významnými nositeli identity regionů a silně se s regionem sami identifikují. K obr. 4.5. by bylo vhodné doplnit pro přehlednost názvy obcí. Zajímavá je diskuze řádovostních vrstev identifikace, kdy se ukázala silná identita právě s územím Českého ráje a poměrně nízký rozpad identifikace na nižší složky. Důležitý byl i výzkum možných alternativ rozvoje, kdy jsou si respondenti většinou vědomi, že cestovní ruch není jedinou „spásou“ a vyzdvihují nutnost zachování místního zemědělství i průmyslu. Krajská hranice je vnímána jako určitá bariéra v oblasti hlavně finanční podpory, i přes snahu hlavně Libereckého a Královehradeckého kraje o intenzivní spolupráci. Závěr práce pak shrnuje hlavní poznatky, doporučuje rozvíjet dále výzkum právě směrem k efektu bariéry hranic, možná by bylo vhodné ještě větší zobecnění výsledků směrem k teoretickým konceptům periferity apod. 4 přílohy znázorňují vymezení turistických regionů a oblastí (CzechTourism) – jejich využití a diskuze v textu je však výrazně menší. Fotodokumentace je spíše ilustrativní – fotografie by si možná zasloužily určitý komentář b-zdůvodnění jejich výběru, příp. provázanost s textem.

Práce je psána jasným, výstižným jazykem, je důsledně udržován logický sled myšlenek, text obohacují a zpřehledňují mnohé grafické prvky. Poněkud nezvykle působí zvýraznění názvu titulů v seznamu literatury velkými písmeny.

Autor prokázal dle mého názoru nejen znalost tradičního „geografického řemesla“, ale je schopen pronikat do hloubky problémů i pracovat s obecnějšími koncepty, přidává vlastní tvůrčí invenci. Oceňuji jeho „tah na branku“ a úsporný, jasný, velmi dobře čtivý text. Kvalitní práce přispívá k širšímu výzkumu regionální identity a identity regionů. Rozhodně doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 13. září 2010.

RNDr. Jiří Vágner, Ph.D.  
oponent diplomové práce