

## **POSUDOK OPONENTA DIPLOMOVEJ PRÁCE**

---

**Karel Turek:**

### ***ANALÝZA POLARIZACE PROSTORU A MOŽNOSTI ROZVOJE PERIFERNÍCH ÚZEMÍ: PŘÍKLAD TRUTNOVSKA***

---

#### **Formálne splnenie cieľov práce:**

Ciele sú v diplomovej práci riadne a jednoznačne stanovené, sú pomerne široké, možno konštatovať, že napriek takémuto rozsiahlemu výskumnému záberu sa autorovi podarilo všetky ťažiskové aj parciálne ciele splniť.

#### **Obsahová úroveň práce:**

Vybraná problematika patrí v súčasnosti k štandardným témam regionálne geografického výskumu, je zároveň v súlade s jedným zo smerov výskumného zamerania katedry. Zároveň je možné sa u tejto problematiky oprieť o veľké spektrum českých aj zahraničných vedeckých prác, ako teoretických, tak aj aplikačných. Štruktúra práce je vyhovujúca, až na jednu výnimku bola zachovaná logická následnosť krokov (kapitola 5, ktorá je viac analytická, mohla byť zaradená pred kapitolou 4, ktorá je v podstate syntézou, a to aj niektorých dát analyzovaných v kapitole 5). V práci je dobre spracovaná teoreticko-metodologická časť venovaná termonológii, vstupu do problematiky a celkovému teoretickému backgroundu témy periférií. V aplikačnej práci je porporčne zastúpený kvalitatívny aj kvantitatívny výskum.

#### **Úroveň práce s literatúrou, citačný aparát:**

Úroveň práce s literatúrou aj terminologicko-pojmový aparát sú kvalitné. Autor využil široké spektrum dostupnej odbornej literatúry, citácie sú uvádzané korektne.

#### **Jazyková a grafická úroveň práce:**

Jazyková úroveň práce je veľmi dobrá. Grafické spracovanie je takisto v poriadku, pri niektorých prevzatých obrázkoch je nižšia rozlišiteľnosť, vlastné kartogramy sú po odbornej aj estetickej stránke spracované korektne.

#### **Otázky do diskusie, príp. konkrétne chyby vyžadujúce reakciu uchádzača:**

Metodika je prehľadným spôsobom popísaná v kapitole 3, a to tak, že aj náročnejšie spracovanie štatistických dát je vysvetlené pomerne zrozumiteľne. Trošku detailnejšie ale mohol byť vysvetlený výpočet ukazovateľa intenzity exponovanosti a periférnosti, ktorý patrí k jedným z hlavných syntetických výstupov práce (v práci sa na str. 46 napr. píše, že bol zohľadnený aj význam jednotlivých faktorov, nie je mi z toho úplne jasné ako).

Je otázne, či sa už do starších dát čerpajúcich prevažne zo sčítania 1991 (sčítanie prebehlo myslím 3. 3. 1991) mohla premietnuť suburbanizácia, ako je to spomenuté na str. 50. Skôr si myslím, že v týchto údajoch sa suburbanizačný proces prejavil minimálne.

Nesúlady diplomantových vymedzení exponovaných, resp. periférnych území s prácou Hampl, Gardavský, Kuhn nie je ani tak zapríčinený rozdielnou metodikou ako sa píše na str. 62, ale skutočnosťou, že diplomant pracoval na rozdiel týchto autorov vyložene na mikroúrovni, teda v úplne inej mierke (viď teória str. 15). Výsledky jednej aj druhej štúdie sú preto v rámci zvolenej metodiky (a mierky) korektne.

#### **Celkové hodnotenie práce:**

Domnievam sa, že diplomant preukázal veľmi dobrú orientáciu vo zvolenej problematike a spracoval diplomovú prácu na primeranej úrovni. V práci sú porporčne zastúpené teoretická časť aj aplikačná časť v podobe vlastných originálnych výsledkov.

**Celkový návrh posudzovateľa pre hodnotiacu komisiu:**

Prácu **doporučujem** k obhajobe, pred obhajobou navrhujem jej hodnotenie známku  
.výborne.

V Olomouci 12. 8. 2010

doc. RNDr. Marián Halás, Ph.D.  
oponent diplomovej práce