

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Jana Zaspalová

Název práce: Výběr a tvorba výukových materiálů pro podpůrný výukový web
www.studiumchemie.cz

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte **právě jednu** z možností)

1. Rozsah DP a její členění	
×	A - přiměřené, odpovídají charakteru DP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N – nedostatečné

2. Odborná správnost	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
×	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
×	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
×	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
×	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo čtenějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář:

K předložené diplomové práci Jany Zaspalové mám následující připomínky:

1. Rozsah DP a její členění

Rozsah předložené diplomové práce se mi jeví až nadměrný. Proto si dovoluji následně předložit několik typů ke zkrácení některých kapitol.:

- Na str. 23 a dále v hodnocení učebnic/ přehledů učiva bych zdůraznila kapitoly týkající se tématu Vaší diplomové práce, neuváděla bych názvy všech kapitol. Takto to máte na str. 32.

- Výskyt pojmů v hodnocených publikacích – str. 34 – 39 a grafy na str. 41 – 42 - by se mohl shrnout do jedné tabulky, ze které by byla patrná jak četnost výskytu pojmů tak i výskyt pojmů.

- Délku úvodního výukového textu „Stále ještě nejsme z plastu“ by stačilo zkrátit na polovinu (ze 4 stran na 2), ačkoliv se mi velice líbí jako motivační text k danému tématu.

- Zestručnit kapitolu o historii polymerů.

- Vynechala bych kapitolu o programování internetové stránky. Čtenář po přečtení této kapitoly nebude schopen internetovou stránku naprogramovat, tudíž se mi tato část diplomové práce jeví nadbytečná. Omezila bych se pouze na formulaci, že internetové stránky byly vytvořeny v HTML programu s CSS styly.

- U přípravy nylonu zkrátit princip úlohy,

- Prohodila bych pořadí kapitol 5 a 6 v kapitole VII.1. Nejprve bych připravila polymery a následně bych se zabývala jejich reaktivností.

2. Odborná správnost

V diplomové práci se vyskytuje několik málo nepřesností:

- nesprávně znázorněn vzorec s atomem C v sp^2 hybridizaci, str. 48, str. 72 a dále.

- rovnice – chybějící kyselé prostředí v reakci vzniku fenoplastů na str. 80, nevyčíslené polymerní reakce v celé diplomové práci.

- chybné odkazy na struktury - odkaz na polypropylen na obr. 18, kde je však uváděna struktura polyethylenu, na obr. 25 na str. 61 není uvedena bílkovina.

- na str. 56 nevhodná formulace: ...mezi nimi je jeden uhlík...vhodnější by bylo uvést ...methylenová skupina

- na str. 66 u radikálové polymerace – vzniku polystyrenu – se jedná o mezomerní efekt nikoliv o indukční efekt benzenového jádra

- na str. 124 mi nepřijde vhodné navádět studenty k ochutnávání z kádínek.

Ve variantě B testu na str. 151 v 1. úloze není uvedena struktura vinylu.

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů

- chybějící odkaz na obr.1 na str. 10, odkazy na jiné obrázky, např. na str. 89 na obr. 69 místo na obr. 70.

4. Jazyk práce

V práci se autorka dopustila několika málo překlepů a stylistických neobratností, čemuž se v rozsahu práce na 170 stran nelze divit. Např. "...snadnost publikace materiálů na internetu má i své nevýhody." na str. 11, chybné umístění čárek ve větě, např. na str. 29, v návodech experimentů "ty experimentu" – typ experimentu.

5. Formální a grafická úroveň práce

Struktura celulosy již na obr. 15, na obr 16 již být nemusí.

Formát vzorců, rovnic – nejednotný font, např. na obr.18 na str. 55 a dále v celé diplomové práci.

V kapitole XI.2 uveden pracovní list bez autorského řešení, následuje druhý pracovní list včetně autorského řešení.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě:

1. Ve své diplomové práci jste vytvořila komplexní materiál k tématu Syntetické makromolekulární látky a nové materiály, který je velmi obsáhlý. Zajímal by mě Váš názor na počet vyučovacích hodin, případně laboratorních cvičení, které byste, řekněme na čtyřletém gymnáziu s všeobecným zaměřením, věnovala probírání tohoto tématu. A které jiné téma z chemie by jste navrhovala v probíraném učivu na SŠ "zkrátit"?

2. Jak by měla být vyčíslena rovnice polykondenzace na str. 76?

3. Je v pořádku schéma vzniku melaninoplastů na obr. 64 na str. 81? Vysvětlete.

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO**

Navrhovaná celková klasifikace: 1

Datum vypracování posudku: 19.9.2010

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): Simona Hybelbauerová