



Posudek vedoucího diplomové práce

Autor: Bc. Magdalena Strouhalová

Název práce: Standardy kvality sociálních služeb z hlediska procesu tvorby písemných standardů v některých organizacích občanského sektoru

Vedoucí práce: Dr. Dana Moree

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru	1
Stručné slovní hodnocení: Práce se zabývá především tím, jak docházelo k implementaci standardů v několika organizacích, což je dle mého názoru relevantní téma pro studium na KSOS.	
Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné	3
Stručné slovní hodnocení: Česká literatura je dle mého názoru v pořádku a odpovídá zkoumanému tématu, v práci chybí zakotvení v cizojazyčných zdrojích.	
Formulace cíl (problém, dílčí cíle) s využitím teorie	1
Stručné slovní hodnocení:	
Formulace hypotézy (výzkumné otázky)	1
Stručné slovní hodnocení:	
Splnění vytčeného cíle	2 - 3
Stručné slovní hodnocení: Autorce se podařilo dobrat k dílčím závěrům, často se však hlavně díky popisnosti svého stylu nepodařilo, aby odhalila realitu „za oponou“ – přesto, že výzkum ukazuje na nechuť pracovníků k implementaci standardů, nepodařilo se popsat čím je daná a jaké faktory ji způsobují, což je dle mého názoru škoda.	
Vhodnost zvolených metod a jejich použití	2
Stručné slovní hodnocení: Vzhledem k tématu práce by bylo vhodné doplnit dotazník několika rozhovory, což se z časových důvodů již autorce nepodařilo.	
Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)	2
Stručné slovní hodnocení:	
Kvalita vlastních závěrů	2 - 3
Stručné slovní hodnocení: Autorka se ve své práci uchyluje spíše k popisu, často k výčtům a ty jí nepomáhají formulovat průběžné závěry. Na druhou stranu závěry z celé práce jsou dobrým a přehledným výstupem toho, k čemu autorka během výzkumu došla.	
Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů	2
Stručné slovní hodnocení:	
Formulační a gramatická úroveň	2
Stručné slovní hodnocení: Práce se často podobá spíše jakési zprávě z projektu, než diplomové práci.	
Grafická úprava	1
Stručné slovní hodnocení:	

Celková známka před obhajobou: 2



**Katedra studií občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova v Praze**

**Department of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University in Prague**

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

Cítí-li vedoucí práce či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby podrobněji, necht' tak prosím učiní zde (příp. na přiloženém archu).

Práce je dle mého názoru kvalitní v tom směru, že se autorce podařilo dobře naformulovat výzkumné otázky, na které v závěru práce přinesla odpověď. Autorka ve svém výzkumu postupovala systematicky a přehledně.

Na druhou stranu nelze v práci přehlédnout jistý skrytý potenciál, který napovídá, že téma nebylo zcela vytěženo. To je způsobeno několika faktory: Autorka se často utíká k výčtům, místo aby volila analytičtější pohled na věc. To způsobuje některé nepodložené výroky (např. na straně 31). A konečně z důvodů časové tísně autorka volila výzkumnou metodu, která ve výsledku přinesla potvrzení pocitu, že standardy jsou zaměstnancům na obtíž, nepodařilo se však rozkrýt faktory, které tento pocit vyvolávají.

V Praze dne

.....

Podpis oponenta práce/ Podpis vedoucího práce