



Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Bc. Zdeněk Navrátil

Název práce: Občanský sektor v kraji Vysočina a modely spolupráce mezi OOS a krajem Vysočina

Oponent: PhDr. Tereza Pospíšilová, PhD.

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru	1
Stručné slovní hodnocení: Téma je vhodné a přiměřeně aktuální.	
Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné	2
Stručné slovní hodnocení: Autor využívá literaturu k tématu, včetně cizojazyčné, ale vzhledem k tomu, že práce není vysloveně empirická (těžiště je celkem rovnoměrně rozdělené mezi teoretickou prezentaci modelů a jejich aplikaci na kraj Vysočina), by na výborné hodnocení mělo být literatury více (přece jen velké části textu vychází téměř jen ze základních textů Potůčka). Jinak pozitivně hodnotím, že autor ve studii využil řadu sekundárních zdrojů (zpráv z výzkumů).	
Formulace cíl (problém, dílčí cíle) s využitím teorie	3
Stručné slovní hodnocení: Cíl je formulován v úvodu jen velmi obecně. Úvod sám je pěkný (popisuje, co autora k tématu přivedlo, proti tomu nic nemám, je to výstižné), ale měl by v něm být důkladněji nastíněn cíl práce, než jen že chce: „práci zaměřit na oblast vztahů mezi organizacemi občanské společnosti a krajem Vysočina“. Protože další část (2) začíná od širokých a obecných věcí, takže k cíli práce se dostaneme explicitně a konkrétně až v části 4, tj. na s. 88 diplomové práce! Modely spolupráce prezentuje autor v části 2.2.1, ale není to stylem, který by naznačoval, že půjde o ústřední moment práce (tedy že bude v empirických datech tyto modely testovat). Dá se říci, že v celé části 2 ani 3 nevíme, co je konkrétním cílem DP. Tzn. v práci je potenciál cíle dobře formulovat a velmi dobře provázat s teorií, ale v DP to nespátřuji. Konkrétně jsou cíle formulovány až v závěru práce.	
Formulace hypotézy (výzkumné otázky)	3
Stručné slovní hodnocení: Výzkumné otázky/hypotézy nejsou explicitně formulovány. Autor formuluje „očekávání“ až v závěrečné části své práci (část 5), což z hlediska struktury akademické práce není dobře.	
Splnění vytčeného cíle	2
Stručné slovní hodnocení: Cíle se podařilo v práci v zásadě splnit (část 3 a 4). Škoda, že v závěru, kde bych očekávala nějakou syntézu poznatků z předchozích částí práce, autor jen konstatuje, že je cíle splnil (ale již neshrnuje to, k čemu vlastně došel), i když obsáhleji se věnuje zhodnocení očekávání (tj. v části 5 zhodnocení).	
Vhodnost zvolených metod a jejich použití	2
Stručné slovní hodnocení: Autor zvolil dotazník pro vlastní empirický výzkum (krátký dotazník distribuovaný 24 respondentům se zvýšenou znalostí spolupráce mezi krajem a OOS); osobně bych při tak malém počtu oslovených raději volila strukturovaný rozhovor, ale dotazník má své výhody. Autor v práci prezentuje písemné odpovědi koordinátora OOS na kraji Vysočina v plné šíři (vhodnější by bylo dát je do přílohy a v DP s nimi také nějak pracovat, ne je jen uvést). Autor dále čerpá z 22 formálních a neformálních rozhovorů (s.47), ale není úplně jasné, zda byly vedeny již v rámci DP (v DP není jejich přehled - kdy a s kým byly vedeny, což by vypovídalo o systematické práci). Autor v práci podává velmi dobrý přehled stávajících výzkumů spolupráce OOS regionů. V DP je nadměrný prostor věnován prezentaci dat ze sekundárního zdroje (s. 56-77), včetně zbytečných metodologických detailů atd. Autor jednotlivé tabulky potom jen komentuje. Autor měl z daného zdroje vyjít, ale v DP prezentovat již jen to, co je přímo relevantní vzhledem k modelům spolupráce (nebo k jiným cílům).	
Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)	1-2
Stručné slovní hodnocení: Práce v části 5 obsahuje řadu doporučení. Vlastně práce tím, že obsahuje praktická doporučení trochu znejasňuje žánr, ve kterém se chce nést. Jde o teoretické modely a jejich empirické testování, kde by výsledkem měla být opět teoretická diskuse aplikovatelnosti modelů – což v DP tak úplně není; nebo jde spíše o prakticky orientovanou práci, která směřuje k praktickým doporučením - pak ale proč všechna ta teorie? Doporučením by prospělo, kdyby byla nějak strukturovaná (podle toho, pro koho jsou, nebo podle toho, čeho se týkají).	
Kvalita vlastních závěrů	2-3
Stručné slovní hodnocení: V závěrečné části jsem očekávala syntézu poznatků z různých zdrojů směrem k nějaké	



úvaze o platnosti modelů spolupráce. Takový závěr v DP je, nicméně autorovi se v něm nepodařilo dobře využít většinu předtím prezentovaných dat a výsledků. Příklon k modelům autor de facto vyvozuje hlavně z toho, k jakému ze 4 výroků v dotazníku se respondenti přiklonili – potom se však zdá zbytečné prezentovat všechny ty (jinak potenciálně skutečně relevantní) data a výsledky v kapitolách 3 a 4.	
Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů	1
Stručné slovní hodnocení: Odpovídající.	
Formulační a gramatická úroveň	1
Stručné slovní hodnocení: Úroveň psaní je výborná, což celé DP hodně pomáhá.	
Grafická úprava	1
Stručné slovní hodnocení: Odpovídající, práce obsahuje většinou převzaté (jiní autorské) tabulky, grafy, schémata, kde některá jsou obtížně čitelná (s. 84).	

Celková známka před obhajobou: 2-3

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

Proč se ke korporativistickému modelu hlásí OOS a úředníci z oblasti sociálně-zdravotní?
Pokuste se vysvětlení formulovat s využitím teorií a konceptů, které se vztahují k modelům spolupráce, jak je uvádíte v práci.

Můžete nějak do vašich závěrů promítnout specifika postkomunistických zemí, jak se k nim vyjadřují autoři, které citujete na str. 32-34 DP?

V závěru práce se tážete: „potvrdila se očekávání, která jsme si definovali v úvodu této práce?“ (s. 107); je potřeba ukázat, kde v úvodu jste si je definoval (bohužel to místo nemohu najít, což se promítlo do negativního hodnocení této práce). Podobně „naplnit cíle, které byly stanoveny na začátku práce“ (Ibid.). Nemohu to místo v úvodu práce najít.

Cítí-li vedoucí práce či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby podrobněji, necht' tak prosím učiní zde (příp. na přiloženém archu).

Práce na mně působí trochu nedotaženě, jedním z důvodů je použití poznámek přímo v textu (s. 19, 20 aj.), což dělá dojem, jako by již nebyl čas poznámky zapracovat do hlavního textu.

Zhodnocení očekávání 6 a očekávání 2 se částečně překrývá (rozdíl modelu podle oblasti působení OOS).

Na s. 21 uvádíte znaky OOS podle Salomona, ale na s. 22 pod bodem C uvádíte tytéž znaky, ale odkazujete najednou na sborník CVNS.

Citace v uvozovkách by raději měl student odkazovat na konkrétní stránku, nikoli na velké rozpětí stránek (např. jako je to na s. 33, kde se odkazuje na s. 169-197 díla).

V Praze dne 10. 10. 2010

Tereza Pospíšilová (oponentka práce)