



Posudek vedoucího diplomové práce

Autor: Bc. Zdeněk Navrátil

Název práce: Občanský sektor v kraji Vysočina a modely spolupráce mezi OOS a krajem Vysočina

Vedoucí práce: Marek Skovajsa Ph.D.

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru	1
Stručné slovní hodnocení: Téma je nanejvýš vhodné, otázka vzájemných vztahů mezi OOS a veřejnou sférou je jedna z klíčových.	
Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné	2
Stručné slovní hodnocení: Autor používá omezený počet teoretické literatury, navíc zejména přehledové, ne původní teoretické texty. Na druhou stranu využívá velmi vhodnou empirickou literaturu ke konkrétnímu tématu.	
Formulace cíl (problém, dílčí cíle) s využitím teorie	2-3
Stručné slovní hodnocení: Teorie je při formulaci cílů přítomná, ale jen povrchně..	
Formulace hypotézy (výzkumné otázky)	2
Stručné slovní hodnocení: Očekávání vycházejí jen z velmi omezené teoretické diskuse a úvah. Jsou do značné míry založeny na praktických znalostech autora.	
Splnění vytčeného cíle	2
Stručné slovní hodnocení: Cíle jsou formulovány tak, že jejich splnění nemůže mít širší teoretický přínos. Nicméně autor se v závěru důkladně věnuje diskusi každého cíle a jasně formuluje výsledek.	
Vhodnost zvolených metod a jejich použití	2
Stručné slovní hodnocení: Zvolené metody jsou vhodné a přiměřené, ale poměrně základní. Kvalita zpracování je přijatelná.	
Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)	1
Stručné slovní hodnocení: Doporučení v práci nechybí a prozrazují autorovu dobrou obeznámenost s praktickou stránkou problému.	
Kvalita vlastních závěrů	2
Stručné slovní hodnocení: Závěry jsou zdůvodněné daty, ale bez teoretických ambicí.	
Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů	1
Stručné slovní hodnocení: Jen drobné nedostatky.	
Formulační a gramatická úroveň	2
Stručné slovní hodnocení: Dobrá úroveň, ale objevují se hovorové výrazy.	
Grafická úprava	1
Stručné slovní hodnocení: Bez výhrad.	

Celková známka před obhajobou: 2

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.



Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

Viz níže.

Cítí-li vedoucí práce či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby podrobněji, necht' tak prosím učiní zde (příp. na přiloženém archu).

Diplomová práce se věnuje velmi zajímavému a aktuálnímu tématu. Autor si stanovil cíl prozkoumat vztah mezi OOS a krajem Vysočina v posledních deseti letech z hlediska teoretických pojetí vztahu mezi veřejným sektorem a občanským sektorem. Práce je cenná tím, že shrnuje stav v kraji Vysočina velmi obšírným a podrobným způsobem a prokazuje autorovu vynikající znalost situace na straně kraje i OS. Autorovy mnohaleté praktické zkušenosti z této práce činí zajímavý text, který může být užitečný pro řadu zájemců o zkoumání OS na krajské úrovni.

Práce je sice vyčerpávající, ale ve výsledku příliš dlouhá a obsahuje řadu čistě popisných částí, které nejsou úplně nezbytné. To se týká zejména popisu krajských institucí a nástrojů pro spolupráci kraj-OS, který má být přítomen, ale stačilo by v mnohem stručnější formě. Nebylo také nutné obšírně citovat z programových dokumentů. Kratší text by byl přehlednější a čtenářsky zajímavější při stejné akademické hodnotě. V dané podobě je text materiálově bohatý, ale mnohé je přejato z literatury nebo výzkumů provedených dříve. Původní přínos se nachází v části, která přináší výsledky dotazníkového šetření mezi zástupci OOS a kraje na téma vzájemných vztahů.

Úvod práce není dobře zpracován. Je to v podstatě osobní výpověď autora, místo toho, aby načrtl východiska, metody a cíle. Na začátku práce očekávání a cíle nejsou vůbec stanoveny. Autora zachraňuje pouze skutečnost, že cíle a očekávání jsou obšírně vyjmenovány v závěrečné diskusi.

Teoretické kapitoly jsou přehledné a zaměřují se na to podstatné. Ale postrádám, až na pár jen zčásti využitých výjimek, skutečně původní vědeckou literaturu, jinou než pouze základní přehledové texty. Autor se příliš často dovolává starší literatury – zejména kvalitní, nicméně už v roce 1997 vydané práce M. Potůčka. Nelze dokumentovat údaje o dnešním stavu (členství ve stranách) publikací z roku 1997.

Není použita zahraniční literatura o situaci v územních útvech podobných českým krajům. Srovnání s ekvivalenty krajů v podobných zemích by mohlo být velmi užitečné.

Některé definice jsou neúplné a nepřesné – např. občanství na str. 20. Charakteristika korporativistického modelu na str. 30 není správně.

Úvaha o starých a nových OOS na s. 41n by měla být doplněna odkazem na literaturu (aspoň Frič a Bútora).



Obnovení činnosti církví, zde především katolické, nelze chápat jako návrat k prvorepublikovým hodnotám (s. 48). Katolická církev byla s první republikou v konfliktu.

Práce přináší dvě empirické analýzy. Jedna je převzata z dřívějšího výzkumu Tesařové et al. (na webu má pouze dva autory, proč tedy et al.?), druhá je autorova vlastní. V obou případech je výzkum značně popisný. Nahromadění mnoha grafů a tabulek za sebou s velmi stručným komentářem se hodí spíše do výzkumné zprávy, v diplomové práci je na místě hutnější komentář.

Vedle reakce na kritické připomínky z tohoto posudku chci autora u obhajoby požádat, aby se zamyslel nad tím, proč respondenti považují za dominantní model vztahu kraj-OOS model liberální, na druhém místě model korporativistický, na třetím etatistický (!) a až poslední, s nulovým počtem odpovědí, skončil model sociálně-demokratický. Není to v rozporu s tím, že v ČR i v kraji Vysočina byla nebo je u moci sociálně-demokratická strana? Domnívá se autor, že zvolené deskripce jednotlivých modelů, které předkládal respondentům, jsou výstižné a vylučují nedorozumění nebo záměnu různých modelů?

V textu není citován D. Ryšavý, uvedený v seznamu literatury.

Práci doporučuji k obhajobě. Navrhuji známku 2, v případě výborné obhajoby 1.

V Praze dne 27.9. 2010

.....

Podpis vedoucího práce