

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

VOSLÁŘOVÁ, Klára (2010): Vývoj bytové výstavby ve správním obvodu ORP Brandýs nad Labem-Stará Boleslav. Univerzita Karlova v Praze, Přírodovědecká fakulta, katedra sociální geografie a regionálního rozvoje, Praha, 81 stran. Vedoucí práce Mgr. Petra Puldová.

Diplomová práce je zaměřená na analýzu bytové výstavby v zázemí Prahy. Je vhodně strukturována a hodnocení postupně směřuje od hodnocení větších územních celků k detailu jednotlivých suburbanizovaných lokalit. Úvodní část i abstrakty jsou informativní, obsahují cíle práce i její strukturu.

Druhá část je dosti nesourodá, jako by autorka nevěděla jakým způsobem empirii zarámovat. Například na hodnocení fyzického prostředí skokově navazuje část o bytové politice. Kapitola 2.2 představuje dobře zpracovanou komparaci na základě literatury. Kapitola 2.3 by mohla, alespoň pohledem do aktuálních dat, hodnotit i vývoj v posledních letech. Čtvrtý odstavec na straně 15 je v rozporu s textem kapitoly 2.3 (kdy podle Vás startovala suburbanizace u nás a v Evropě?). Teoretická část neústí v jasně naformulované okruhy přemostující práci do empirické části. Bude práce dále hodnotit morfologii, funkci nebo transformaci fyzického prostředí? (to je například ve výčtu na straně 21 spleteno dohromady).

Metodická část je napsána dobře, čtenář se dozví základní informace o zpracování diplomové práce.

Čtvrtá kapitola nabízí statistickou analýzu bytové výstavby na několika úrovních. Autorka se snaží některá zjištění vhodně interpretovat a hledat faktory ovlivňující vývoj i prostorové vzorce suburbánní výstavby. Na několika místech se jí to daří, jindy jsou argumenty slabé (str. 31, 32, 36) a pouští se na tenký led mimo odbornost geografa (energetická úspornost, architektura domů). V poslední části kapitoly 4.2 sklouzává mimo hodnocené území a částečně i mimo téma kapitoly. Argument o stagnaci bytové výstavby v zázemí Prahy je s využitím nejnovějších dat (2009-10) patrně nesprávný. Vývoj bytové výstavby v okrese Praha-východ se totiž rozhodně nezastavil a navzdory ekonomické krizi graduje. Z kapitoly není příliš zřejmé, co je hlavní sdělení a kam tok informací směřuje. Jaký má význam porovnávat bydlení v bytových, rodinných a řadových domech? Co z porovnání vyplývá? Je konečnou informací popis stavu nebo lze tento popis nějak hlouběji využít? U obr. 3 pozor na rozdíl mezi "sídlem" a "obcí", u obr. 4 prosím vysvětlete, jaké byty patří do kategorie "ostatní", podobně u obr. 10 kategorie "jiný". Při interpretaci tab. 2 autorka hovoří o intenzitě, v tabulce jsou přitom uvedeny pouze absolutní údaje. Správnější by zřejmě bylo porovnávat různě lidnatá území s využitím relativních čísel.

V páté kapitole jsou podrobněji hodnoceny čtyři obce vybraného ORP. Terénní a sběrná část je odvedena poctivě, text je vhodně doplněn mapkami a fotografiemi. Dobrá je snaha autorky popsat například transformaci druhého bydlení nebo dopady odlehlosti některých lokalit. Jádro kapitoly je však poměrně popisné. Práci schází snaha diplomantky něco zajímavého vyzkoumat nebo objevit, chybí zjevně počáteční inspirace - nabízely se například starší práce slovenské morfologické školy nebo studie přímo zaměřené na morfologické měření urban sprawl (z nejznámějších Galster a kol., 2001 nebo BP Vojáčka, 2008), úvahy o hustotách osídlení Pavla Hniličky aj. V tabulkách by se měly objevit také počty domů v jednotlivých oblastech.

Po formální stránce je práce průměrná. Jazyk je těžký, text plný překlepů a formulačních nepřesností. Rušivé je časté používání ukazovacích zájmen. Je zřejmé, že práce neprošla závěrečnou korekturou, jinak by nemohl uniknout například opakující se odstavec na stranách 23-24 a řada dalších drobnějších chyb. Nedokonalé jsou i grafické a tabelární doplňky (formátování tab. 1, legenda a zdroj u obr. 14). Zdvornostní poděkování za vedení práce se stalo na našem pracovišti dobrým zvykem, zejména v případě nadstandardní péče o studenta v průběhu utváření diplomové práce.

Diplomová práce splňuje podmínky na závěrečnou práci a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

V textu práce by se hodilo autorčino vlastní definování suburbanizace, aby bylo jasné, zda přestavba starého bydlení, výstavba na horách a jiné formy spadají pod tento termín. Prosím, aby si studentka vlastní nebo převzaté vymezení ve vztahu ke svojí práci promyslela a v diskusi představila.

Autorka se v práci téměř nesnaží o vysvětlení a rozvinutí deskriptivních pasáží. Proto bych se rád zeptal například na rozvinutí jednoho ze závěrů: Jaké jsou faktory ovlivňující zmenšování průměrné výměry pozemků v průběhu sledovaného vývoje?

Ve Skřivanech 10. září 2010

RNDr. Martin Ouředníček, Ph.D.