



**Univerzita Karlova, Přírodovědecká fakulta**

**Katedra učitelství a didaktiky biologie**

Viničná 7, 128 44 Praha 2

Tel: 221951868; Fax: 221951867; E-mail: [kudbi@natur.cuni.cz](mailto:kudbi@natur.cuni.cz)

**Posudek školitele diplomové práce na téma:**

**„SKUPINOVÉ VYUČOVÁNÍ V TÉMATICKÉM CELKU BIOLOGIE ČLOVĚKA“**

**Autorka: Bc. Helena GRZYBKOVÁ**

Předložená diplomová práce byla vypracovaná na KUDBi, PŘF UK v Praze. Je dalším příspěvkem k rozšíření portfolia aktivit, kterými lze podpořit výuku biologie a přírodopisu na gymnáziu a ZŠ vedle frontální výuky.

Diplomová práce představuje celkem 159 stran textu, z čehož 110 stran tvoří přílohy, včetně seznamu použité literatury, internetových zdrojů a použitých obrázků. Práce je členěna do 6 základních kapitol, následuje 7. kapitola seznamu použité a citované literatury a zdrojů obrázků, poslední kapitola, osmá, uvádí seznam příloh.

**Téma práce (geneze práce, iniciativa studenta):**

Autorka hledala pro náplň své diplomové práce téma, které by ji připadalo zajímavé a z hlediska svého případného budoucí povolání také přínosné. Z výčtu nabízených témat ji oslovilo výše uvedené, které si tak zvolila jako předmět pro svou diplomovou práci. O téma se zajímala od počátku, hledala inspiraci v literatuře, tuzemských i zahraničních člancích. Navíc

**Zadané cíle práce:**

Cílem diplomové práce bylo vytvořit 15 skupinových aktivit zahrnujících učivo biologie člověka, které nezaberou výraznou část vyučovací hodiny, z nichž alespoň pět bude ověřeno ve školní praxi. Vzhledem k tomu, že podobné téma bylo již na KUDBi vypracováno v minulých letech, a to i co se týká materiálního vybavení škol hl. města Prahy, nabízelo se zhodnotit a zmapovat situaci za dodržení vstupních podmínek i po osmi letech, což bylo vytyčeno jako další cíl této diplomové práce.

**Přístup studenta při sepisování práce (samostatnost, dovednost formulací, akceptování připomínek, diskutování výsledků, spolupráce se školitelem):**

Autorka přistupovala k sepisování práce samostatně a zodpovědně uvedené připomínky akceptovala a ihned zapracovala, některé se přesto ve finální verzi neobjevily – jako např. cíle diplomové práce v úvodních kapitolách, místo až v praktické části; přesné odkazy na přílohy apod. Toto ovšem považuji za snahu, co nejvíce se přiblížit struktuře práce, podle níž autorka prováděla průzkum po osmi letech.

Vhodně autorka řešila teoretickou část, ve které stručně nastínila výhody a nevýhody, plánování a vedení skupinové práce, dále problematiku tvorby skupin či hodnocení práce žáků ve skupinách. To vše je učiteli již několik let dobře známé a lze jen souhlasit, že není proto nutné zabíhat do podrobných detailů; navíc se čtenář může poměrně snadno s problematikou skupinové práce a výuky v českou literaturu setkat a blíže seznámit. Přestože práce uvádí podstatné informace potřebné pro tuto diplomovou práci, je škoda, že autorka hlouběji nezakomponovala také zahraniční pohledy na problematiku do teoretické části, a tu pak šířeji také nediskutovala v příslušné kapitole v praktické části diplomové práce. Přesto musím vyzdvihnout úsilí autorky najít a načíst zahraniční články věnované problematice skupinového vyučování.

Co se konzultací a diskutování průběžných výsledků týká, vše probíhalo zejména v podobě osobních konzultací v počátcích vypracovávání práce, v době psaní finální verze probíhaly konzultace elektronickou cestou.

**Přístup studenta k práci na praktické části diplomové práce (přístup při učení se nových metod, aktivita, samostatnost, systematickosti práce, plánování, spolupráce se školitelem):**

Z praktické části lze vyzdvihnout snahu o přiblížení jednotlivých návrhů úloh učiteli pomocí úvodní hlavičky, ve které nechybí cíl aktivity, využití ve vyučovací hodině, časový rozsah, doporučení počtu žáků ve skupině, pracovní postup a použité pomůcky. Náměty úloh jsou koncipovány pro výuku biologie člověka na SŠ, nikoliv primárně pro ZŠ; autorka při návrhu úloh vycházela z předpokladu, že je často snazší úlohu zjednodušit, než rozšířit a povýšit na složitější, z čímž souhlasím.

Na tomto místě bych ráda také zhodnotila dotazníkové šetření, ve kterém autorka porovnávala na základě diplomové práce vypracované na KUDBi v roce 2002 vybavení škol využívání skupinové práce ve výuce učiteli, či jaké problémy se při využívání skupinové práce ve skupině vyskytují apod. Výsledky dotazníkového šetření písemně i graficky shrnula a porovnála.

**Přístup studenta k práci s literaturou (samostatnost vyhledávání literárních zdrojů, práce se zahraniční literaturou):**

Autorka dostatečně studovala problematiku skupinové výuky a čerpala pro svou práci s tuzemské i zahraniční literatury, což se projevilo ve zdrojích uváděných v literatuře i při osobních konzultacích, méně pak ve vlastní diplomové práci.

**Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

Závěrem lze říci, že autorka naplnila cíle vytyčené v diplomové práci. Případné připomínky a postřehy školitelky nesnižují kvalitu práce a předkládanou diplomovou práci doporučuji přijmout k obhajobě.

Navrhovaná známka: \_\_\_\_\_

V Praze dne 18.09.2010

\_\_\_\_\_  
RNDr. Jiřina Kolková