

**Univerzita Karlova v Praze
Právnická fakulta
katedra občanského práva**

Posudek oponenta rigorózní práce

Název práce : Kupní smlouva

Kandidátka : Mgr. Alena Šedová

Práce odevzdána : v lednu 2011

Práce má 110 stran vlastního textu, takže splňuje základní formální předpoklad, tj. posoudit práce jako rigorózní.

Práce je členěna do 16 částí. Vzhledem k tomu, že práce se má zabývat v podstatě pouze tématem kupní smlouvy, nabízí se mimo jiné otázka, proč se kandidátka v práci zabývá i takovým tématem jako je time sharing v rámci analýzy spotřebitelských smluv či smlouvou darovací jako samostatnou částí práce.

Kandidátka se snažila se zabývat tématem co v největší šíři, ale bohužel je to někdy na úkor nevyváženosti jednotlivých částí práce.

K práci mám tyto detailní připomínky:

Na straně 27 až 29 práce je popsána cenová regulace upravená zákonem č. 526/1990 Sb., o cenách. Zde cituje kandidátka jednotlivé druhy regulace cen a konfrontuje ji s ustanovením občanského zákoníku o neplatnosti ujednání o ceně . Bylo by vhodné, kdyby kandidátka mohla své obecné závěry demonstrovat na praktickém příkladu. Dále by se mohla kandidátka zamyslet, zda by v praxi mohla přicházet neplatnost ujednání o ceně v rozporu s § 3 občanského zákoníku.

Na straně 20 dole na straně 30 první věta shora je uvedeno: „Pro uzavření smlouvy stačí, dojde-li k písemnému návrhu a k jeho písemnému přijetí“. Do protikladu je postaven smlouva o převodu nemovitosti. Zde podle kandidátky nestačí ke vzniku smlouvy návrh a akcept ? Spíše se a ale jedná o neobratnost vyjádření kandidátky.

Na straně 34 druhý odstavec zdola je věta :“ Za vady, které vznikly později, až po uzavření smlouvy, však prodávající neodpovídá“. Platí tento závěr kandidátky pro vady, které latentně existovaly, například vlasová trhlina v bloku motoru s tím, že motor se zadře až po uzavření smlouvy ?

V části 3.12 mi chybí úvaha o tom, zda je možný souběh odpovědnosti za vady a odpovědnosti za škodu u jednoho projevu jedné vady plnění ?

V kapitole 3.16. 2 postrádám analýzu odpovědnosti prodávajícího podle § 616 odst. 3 OZ s vyvratitelnou domněnkou uvedenou v § 616 odst. 4 OZ.

Pokud kandidátka na straně 68 a 69 porovnává kupní smlouvu uzavřenou podle občanského a podle obchodního zákoníku, zcela pominula základní odlišnost rozdílném režimu odpovědnosti za vady

Práce psána uspokojivým právním jazykem s použitím poznámkového aparátu a citací judikatury a odborné literatury. K práci jsou připojeny i vzory smluv.

Přes uvedené výhrady doporučuji práci k obhajobě.

V Praze dne 19. února 2011

JUDr. Tomáš Pohl