

## ABSTRAKT

Táto rigorózná práca sa zaoberá problematikou rozhodovania o merite sporu v medzinárodnom rozhodcovskom konaní. Jej primárnym cieľom je analyzovať najznámejšie spôsoby rozhodovania o merite sporu, čiže nielen rozhodovanie podľa práva štátu, ale aj rozhodovanie ako *amiable compositeru*, *ex aequo et bono* a *lex mercatoria*. Sekundárnym cieľom práce je stručné predstavenie okrajových spôsobov rozhodovania o merite sporu.

V prvej kapitole práce je vymedzený samotný pojem medzinárodné rozhodcovské konanie. Druhá kapitola práce vysvetľuje potrebné teoretické pojmy a súvislosti rozhodovania o merite sporu v medzinárodnej arbitráži. Účelom tejto kapitoly je nielen uviesť čitateľa do problematiky, ale najmä vysvetliť ďalšie členenie práce. V tretej kapitole rozoberáme rozhodovanie o merite sporu podľa práva štátu vybraného stranami alebo rozhodcami. Štvrtá kapitola sa zaoberá problematikou rozhodovania podľa spravodlivosti a v piatej kapitole charakterizujeme *lex mercatoria*. V šiestej kapitole sme stručne charakterizovali ostatné spôsoby rozhodovania o merite sporu a to rozhodovanie podľa všeobecných právnych princípov, obchodných zvyklostí, rozhodovanie pomocou metódy *trunc commun*, rozhodovanie podľa moslimskej *šarije* a napokon rozhodovanie na základe samotných zmluvných ustanovení umožnené vďaka existencii *self-regulatory contracts*.

V závere práce sme vyvrátili hypotézu, že existuje jediný spôsob výberu rozhodného práva rozhodcami preferovaný v európskych krajinách najčastejšie využívaných na medzinárodné rozhodcovské konanie a hypotézu o jednoznačnom vymedzení jednotlivých spôsobov rozhodovania. Naopak sme potvrdili hypotézu o závislosti mimoprávných spôsobov rozhodovania na národnom práve.