

Praha 14. 2. 2011

Oponentský posudek k disertační práci MUDr. Vladimíra Beneše:

Neprasklá mozková aneuryzmata – převáží riziko endovaskulární léčby přirozený průběh.

Práce má celkem 105 stran, stylisticky i formálně je velmi dobře napsaná. Otázka je jasná a aktuální. Jsou práce, které doporučují endovaskulární léčbu neprasklých mozkových aneuryzmat s malým rizikem, ale na druhou stranu existují i studie o tom, že riziko aktivní léčby může být větší nežli spontánní průběh. V tomto ohledu je tedy práce zajímavá.

Celkem 131 pacientů podstoupilo v období přibližně 10 let endovaskulární léčbu 151 neprasklých mozkových aneuryzmat. Endovaskulární léčba byla technicky úspěšná u 96% (145) aneuryzmat. Úplné okluze se dosáhlo u 63% aneuryzmat, reziduální krček byl patrný u 30% a reziduální plnění vaku u 9% aneuryzmat. Celkem 28% aneuryzmat rekanalizovalo, u 6 pacientů byl výkon opakován, 2 pacienti byli po neúspěšné endovaskulární léčbě operováni. Jeden pacient zemřel v průběhu výkonu, další pacient byl po výkonu invalidizován. V závěru autor disertační práce doporučuje endovaskulární léčbu u neprasklých aneuryzmat u všech pacientů s výjimkou aneuryzmat menších nežli 7mm v přední cirkulaci u pacientů starších 60 let.

V celku lze konstatovat, že práce je dobře dokumentovaná mnoha grafy a tabulkami a také obrazovou dokumentací včetně přehledných schémat. Statistické hodnocení souboru je adekvátní i když soubor není, dle mého názoru, na zcela obecné závěry dostatečně velký. Jako pilotní studie je však dostatečný a mohla by na tento soubor navazovat větší například multicentrická studie. Materiál a metodika v uvedené práci jsou dobře postavené, soubor je prospektivní, jeho charakteristiky jsou jasné. matematický model pro rozbor výsledků je dobře postavený. Výsledky práce jsou přehledné, nechybí část o

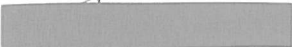
komplikacích a jejich klinické manifestaci. Velmi oceňuji rozbor literatury a to jak v úvodu, tak i v diskusi. Literatura je současná, kritická a dokumentuje naprosto přesně stav problematiky. V přehledu literatury je uvedeno celkem 331 citací. Cíl práce představuje, tak jak jsem to hodnotil již v úvodu, aktuální téma v cévní neurochirurgii. Stále totiž je nutno vytvářet další prospektivní studie, které by podaly objektivní důkazy o vhodnosti aktivní léčby v případě neprasklých mozkových aneurysmat.

Bohatá je také publikační aktivita autora. Celkem publikoval v odborných časopisech 19 prací, 12 prací má vyšší impakt faktor nežli 0,5. V přímé souvislosti s předkládanou prací jsou 3 publikace, u všech 3 je impakt faktor vyšší nežli 0,5, nejvyšší impakt faktor 2,745 dosahuje práce: Retreatment of previously embolized cerebral aneurysms. AJNR Am. J. Neuroradiol. z roku 2008. U jedné z těchto tří prací je MUDr. Vladimír Beneš prvním autorem. Celkem je prvním autorem ze všech uvedených publikací 8x. Dále je spoluautorem 2 kapitol v monografii se spondylochirurgickou problematikou. MUDr. Vladimír Beneš je autorem nebo spoluautorem celkem 43 přednášek a abstrakt na domácích i zahraničních sjezdech.

Závěr: MUDr. Vladimír Beneš předložil klinickou disertační práci, která kritickým způsobem hodnotí riziko endovaskulární léčby neprasklých mozkových aneurysmat ve srovnání s jejich přirozeným průběhem. Práce přináší adekvátní výsledky a je dobře metodicky zpracována. Výsledky byly publikovány v impaktovaných klinických časopisech. Také další publikační aktivita uchazeče je velmi dobrá.

Domnívám se, že MUDr. Vladimír Beneš má předpoklady pro samostatnou tvůrčí činnost, a že splňuje podmínky pro udělení vědeckého titulu PhD. za jménem. Jeho udělení doporučuji.

Otázka pro autora: Lze pokládat aneurysmata, která byla zjištěna na podkladě předešlého subarachnoidálního krvácení za neprasklá?


Prof. MUDr. Pavel Haninec, CSc.

Neurochirurgická klinika

3. LF UK

Praha

Univerzita Karlova v Praze

3. lékařská fakulta

Neurochirurgická klinika