

Zápis

z obhajoby disertační práce paní Lucii Amalie de León Zamora
konané dne 7. 9. 2010

Téma práce: „*Recepción crítica mexicana a la ensayística de Octavio Paz*“
(*Mexická kritická recepce esejí Octavia Paze*)

Přítomní: Doc. PhDr. Jiří Pelán, Ph.D. – předseda komise
Prof. PhDr. Anna Housková, CSc. – školitelka
Doc. PhDr. Hedvika Vydrová – oponentka
Doc. PhDr. Josef Forbelský – oponent
Doc. PhDr. Jiří Pechar – člen komise

Předseda komise doc. Jiří Pelán zahájil obhajobu a představil přítomným kandidátku a členy komise.

Školitelka prof. Anna Housková seznámila komisi s uchazečkou, s průběhem a výsledky jejího studia a s její disertační prací.

Kandidátka představila přítomným svou disertační práci, zaměřila se na cíle a výsledky svého bádání. Zdůraznila klíčový význam Octavia Paze pro mexickou (a potažmo i latinskoamerickou) kulturu a politiku 20. století. Dále odůvodnila volbu koncepce své práce, pohovořila o specifčnosti eseje, žánru, jemuž se Octavio Paz věnoval. Upozornila na vztah Octavia Paze k jazyku a shrnula jeho náhled na možnosti i omezení verbálního vyjádření. S ohledem na dílo a odkaz Octavia Paze kandidátka v závěru vyjádřila potřebu „multilogu“ coby způsobu komunikace v současném světě.

Poté oponenti doc. Hedvika Vydrová a doc. Josef Forbelský přednesli závěry svých posudků.

Lucía Amalia de León Zamora následně reagovala na oba posudky. V reakci na dotaz doc. Hedviky Vydrové, zda je podle ní negativní pazovská kritika motivována generačně, se věnovala zejména periodizaci kritické debaty ohledně díla Octavia Paze, která se otevřela v 70. letech minulého století. Vyjádřila názor, že se nejedná o generační otázku, i když je pravda, že kritiky obvykle reagují na historicko-politický vývoj, na časovou periodizaci. Nicméně v každé generaci se najdou příznivci i odpůrci Octavia Paze, s tím, že pozitivní ohlas je častější.

V odpovědi na posudek doc. Forbelského, který v jeho závěru vyjádřil domněnku, zda kandidátčina práce svým pojetím do jisté míry neomezuje multikulturalitu Octavia Paze, hájila svou koncepci a došla k závěru, že nikoli.

Oba oponenti hodnotili kandidátčiny odpovědi kladně.

Diskuse:

Doc. Vydrová hovořila o důsledku cenzury kritických prací na dílo Octavia Paze, zmínila nedostatek historického aspektu v recepci díla Octavia Paze, kdy došlo k přerušení historické linie, což je podle ní třeba si uvědomit. Kandidátka podpořila její názor.

Doc. Vydrová dále zmínila důležitost skutečnosti, že kulturní tradice západní Evropy ve všem nesouvisí s kulturní tradicí východu Evropy, přitom je často vnímána jako jednotná.

Doc. Pechar pohovořil o recepci Octavia Paze v Československu (před rokem 1989) a o autorově vztahu k naší zemi. Zeptal se kandidátky, zda je v českém výboru *Luk a lyra* text pojednávající o antickém dramatu. Kandidátka odpověděla, že není.

Doc. Vydrová reagovala na posudek doc. Forbelského. Vyjádřila názor, že není pravda, že by kandidátka dostatečně nepostihla univerzalitu a multikulturní přesah Octavia Paze. Práce je naopak zajímavá tím, že se pohlíží na Octavia Paze racionálně, pohledem, který je domácí (kandidátka je Mexičanka), a zároveň z druhé strany (studovala v českém prostředí, pod vedením českých odborníků).

Doc. Forbelský je přesvědčen, že Octavia Paze je třeba vidět bez všech tradičních a hlavně politických vazeb, je třeba jít dál a nahlédnout jej v nové perspektivě, právě i ve vztahu Octavia Paze k Evropě. Octavio Paz totiž otevírá nové perspektivy.

Prof. Housková zdůraznila, že je důležité, že kandidátka sice má svůj názor na Octavia Paze, ale je zároveň otevřená cizím názorům; nebere Paze jako nositele pravdy, což někdy jeho kritici dělají.

Vyhlášení výsledku tajného hlasování: počet členů komise: 5
přítomno členů komise: 5
kladných hlasů: 5.

Komise navrhla udělit titul doktor (Ph.D.)

Zapsala: Alice Flemrová



Podpis předsedy komise:

