

Zápis

z obhajoby disertační práce pana (paní) PhDr. Jiřího Jakubů

konané dne 14. 10. 2010

téma práce: „Nezdar v psychoterapii. Jak psychoterapeuti prožívají a zvládají nezdar v psychoterapii“

přítomní: dle prezenční listiny

Prof. PhDr. Petr Weiss, Ph.D.
PhDr. Tamara Hrachovinová, CSc.
PhDr. Lenka Krámská, Ph.D.
Doc. PhDr. Jiří Šípek, CSc.
Doc. PhDr. Vladimír Kebza, CSc.
Doc. PhDr. Jan Srnec, CSc.

Předseda komise p. Šípek zahájil obhajobu a představil přítomným kandidáta (kandidátku). Přiblížil běh života a jeho publikační činnost.

Kandidát seznámil přítomné se svou disertační prací. Sděлил zejména: O neúspěchu v terapeutické práci se mluví poměrně málo a přitom by bylo možné se z toho poučit i to využít k výchově terapeutů dalších. A nejméně se ví o tom, jak terapeuti sami zpracovávají ať skutečný, či domnělý neúspěch.

Poté oponenti přednesli závěry svých posudků (uvést jména oponentů). Posudek přednesl doc. Kebza a posudek doc. PhDr. Jana Kožnara, CSc. byl přečten předsedou (doc. Kožnar se omluvil pro nemoc).

Kandidát PhDr. Jakubů odpovídá na posudky oponentů: především vyjádřil lítost nad řadou jazykových chyb, které se mu do práce dostaly. Dále vysvětluje způsob sestavování vzorku respondentů a způsob jejich oslovení. Uznává, že bylo velmi obtížné sestavit reprezentativní vzorek – představitelé některých terapeutických směrů se odmítali zúčastnit výzkumu. Dále kandidát reaguje na dílčí komentáře ohledně spolehlivosti výpovědí respondentů apod.

Oponenti se vyjadřují k vystoupení kandidáta. Oponenti (jak přítomný doc. Kebza, tak komise v zastoupení doc. Kožnara) vyjadřuje uspokojení nad kandidátovými odpověďmi.

Diskuse:

Prof. Weiss se ptá na přesné definování terapeutova „nezdaru“.

PhDr. Jakubů vysvětluje své pojetí a upozorňuje i na jazykové záludnosti (nezdar , neúspěch, selhání, pochybení...)

Doc. Šípek podotýká, že svět vnímáme přes jazyk a že každý takový termín může nabízet trochu jiný průhled do tematiky.

PhDr. Jakubů souhlasí a uvádí příklady , jak se s tím pracuje jinde ve světě. Dále se ještě vrací k otázce vztahu emocí a kognice. Zdá se, že není možné rozhodnout, co je primární.

PhDr. Hrachovinová se zamýšlí nad způsoby analýzy dat takového typu.

Doc. Srnec připomíná vztahy kvantitativní a kvalitativní metodologie.

PhDr. Jakubů se hlásí ke složitosti takového výzkumu a vysvětluje, proč se mu jeho postup nakonec jevil jako nejvhodnější. Současně také zmínil PhDr. Antonína Šimka, se kterým na celém projektu začal pracovat (dr. Šimek zamřel).

Vyhlášení výsledku tajného hlasování:

počet členů komise: 8

přítomno členů komise: 5

kladných hlasů: 5

Komise navrhla udělit titul doktor (Ph.D.)

Zapsal: Jiří Šípek


Jiří Šípek
předseda komise