

**Diplomant:** Petr Novák

**Název diplomové práce:** Internetové specifikace RFC a aktuální stav jejich světového digitálního fondu

**Vedoucí diplomové práce:** PhDr. Eva Bratková

**Návrh klasifikace:** Výborně

V Praze, dne 26. 1. 2006

### Hodnocení

K obhajobě předkládaná diplomová práce Petra Nováka je věnována zajímavému i aktuálnímu tématu. Je jí analyza tvorby internetových specifikací RFC i analyza jejich rozsáhlého světového digitálního fondu dostupného v síti Internet. Diplomant si téma z předložené nabídky ÚISK vybral na základě vlastního zájmu již v roce 2003. K dané oblasti má bližší vztah, je technologicky orientován jak ve studiu, tak i v odborné praxi (pracuje v STK).

Diplomant v rámci přípravy provedl precizní více-etapovou bibliografickou a informační přípravu, o čemž vypovídá, mimo jiné, i závěrečný seznam použité literatury čítající 73 záznamů titulů podstatné literatury. Jeho prezentace na s. 151-158 je na solidní úrovni. Struktura záznamů je v zásadě v souladu s platnými standardy. Doporučila bych jen, aby záznamy dokumentů pocházející autorsky z četných, v práci často zmiňovaných či citovaných internetových organizací byly v abecedě uvedeny pod korporativním záhlavím. Vyřešil by se tím zároveň problém uvádění data publikování dokumentů pro potřeby řazení a citování (diplomant nekorektně v těchto případech zařadil data po tečce za název před výraz [online]). S tím souvisí i problém zápisu vstupního prvku u citačních identifikátorů v textu (autor názvy většinou zapisoval velkými písmeny, zatímco v záznamech nikoliv). Definitivní rozhodnutí autora uvádět záznamy samotných RFC pod záhlavím sestaveným z jejich označení a čísla schvalují, doporučila bych však jejich zápis bez kurzívy (jména editorů uvnitř záznamů zároveň nebudou v invertovaném tvaru). Autor jinak průběžně cituje všechny použité prameny. V rámci přípravy oceňuji také zjišťování informací přímo u zahraničních specialistů pomocí elektronické pošty. Potvrzuji a zároveň oceňuji velké zaujetí, samostatný, pečlivý a tvůrčí přístup při zpracování práce (v délce cca 2,5 roku).

Text diplomové práce je velmi rozsáhlý (má celkem 191 číslovaných stran, hlavní text končí na s. 150 a je následován seznamem literatury a rozsáhlými přílohami). Lze podotknout, že by rozsah byl ještě větší, kdyby autor použil normo-strany. Hlavní text je uspořádán do 7 bohatě členěných kapitol, přičemž poslední je věnována závěrům. Jejich obsah odpovídá zadaným úkolům. Oceňuji diplomantovu schopnost postupovat systematicky a logicky při prezentaci dílčích otázek, uplatňování vlastních názorů na problémy i schopnost vyhodnocovat informace a formulovat celkové závěry.

Kapitola 1. stručně uvádí do problematiky standardizace a zejména standardizace počítačových sítí. Celá kapitola je napsána přehledně a srozumitelně, z obsahového hlediska k ní nemám námitek. Doporučila bych však autorovi, aby v případě další verze práce (např. rigorózní) uplatnil spíše původní prameny o normalizaci namísto sekundárního pramenu typu školní práce z vyšší školy. Na konci kapitoly se již vyskytuje větší počet zkratk, a proto by bylo žádoucí v další verzi opatřit práci celkovým seznamem zkratk.

Zařazení 2. kapitoly pokládám za velice vhodné, seznamuje uživatele s moderními internetovými organizacemi a institucemi (zaniklými i současnými), jejichž činnost souvisí s tvorbou specifikací RFC. Popisné texty jsou srozumitelné, čtenář by ale ještě možná uvítal uvádění URL webových sídel organizací přímo v textu kapitoly. Vynikající je zařazení obrázků, zejména přehledového obr. č. 2.1 (připomněla bych autorovi, že je ale vždy nutné v textu uvést minimálně jeden odkaz na číslované obrázky, i když je lokalizován uprostřed příslušné podkapitoly).

K nosným částem práce patří kapitoly 3., 4. a 5. Nejrozsáhlejší je kapitola třetí (cca 50 s.), která zahrnuje zasvěcené a velmi detailní informace o významu a vlastnostech internetových specifikací RFC jako specifického typu normy. Vynikající je prezentace jejich struktury, typologie a procesu jejich tvorby. Autor dokladuje profesionalitu a perfektní práci s prameny, znalosti problematiky

počítačových sítí, zejména Internetu, informačních technologií, vhodně komentuje a vyhodnocuje zjištěné problémy.

Kapitola čtvrtá je dokladem samostatného tvůrčího přístupu autora ke zpracovávanému tématu. Diplomant v ní zmapoval stav repozitářů s digitálním fondem specifikací RFC v globálním rámci. Připravil si vlastní postup jejich popisu a kritéria hodnocení. Výsledek předvádí jednak v rámci vlastní kapitoly, jednak v rámci rozsáhlé přílohy zahrnující zjištěné údaje ve formě tabulek. Autorovi bych vytkla jedině, že neuvedl v rámci textů podkapitol odkaz na příslušnou stránku v příloze, kde se vyskytuje příslušný záznam. Pro případnou příští verzi práce bych ale doporučila, aby zvažil možnost spojení informací uvedených v textech podkapitol s informacemi z tabulek (spíše v rámci základního textu).

Kapitola pátá má opět tvůrčí charakter, autor uplatnil základní bibliometrickou metodu k rozboru specifikací RFC (na základě dostupných metadatových záznamů ve formátu XML). Výsledky autor předkládá, kromě textové formy, i formou vlastnoručně vyrobených grafů a tabulek. Připomínku bych měla jen k obr. 5.1-5.6 a tabulce 5.2 - nejsou odkazovány z textu.

Šestá kapitola má doplňkový charakter, přináší užitečné související informace k normalizaci procesů realizovaných v rámci Internetu. Závěrečná kapitola obsahuje celkový souhrn práce a přináší i některé další zajímavé informace a úvahy.

Text diplomové práce je po formální a stylistické stránce připraven na velmi pěkné úrovni. Závěrečná korektura nezachytila některé gramatické chyby a překlepy (uvádím je níže ve výčtu). Bylo by dobré, kdyby je diplomant v případné další verzi práce odstranil. Domnívám se, že z obsahového hlediska jde o vynikající práci a doporučovala bych, aby byla v aktualizované a opravené verzi podána jako práce rigorózní. Bylo by žádoucí publikovat všechny podstatné části práce jako celek, pokud by se to nepodařilo, pak alespoň výtahy z těchto částí.

Závěrem konstatuji, že práce P. Nováka splnila zadaný diplomový úkol beze zbytku. Její rozsah je velký, je až trojnásobný ve srovnání s jinými předkládanými diplomovými pracemi. Diplomant prokázal plně schopnost samostatného přístupu ke zpracovávané látce. Práci doporučuji k obhajobě jako celek a navrhuji ji klasifikovat jako výbornou.

*Překlepy a chyby:*

- s. 17 odst. poslední, první věta, obsahuje dvě slovesa
- s. 20 titulok 2.1.2 + první věta, asi chybně zapsaný termín „Configration“
- s. 43 odst. 3, chybí odkaz na autora Bradena
- s. 118 odst. 2, výraz „tyto analýzu“ není v pořádku
- s. 119 tabulka, 1. sloupec, 2. řádek, slovo „odka3zy“
- s. 129 odst. 3, první věta, nepárová uvozovka
- s. 131 odst. 3, odkaz na grafy měl asi zahrnout i č. 5.9 a 5.10
- s. 135 odst. 1, chybí párová kulatá závorka
- s. 148 odst. 3, první věta, chybí čárka v souvětí za slovem „svobody“
- s. 149 odst. 2, druhá věta, chybí čárka v souvětí za slovem „osoby“
- s. 149 odst. 2, poslední věta, chybí čárka v souvětí za výrazem „60. let“
- s. 149 odst. 3, první věta, chybí čárka v souvětí za slovem „Internetu“
- s. 157 záznam RUSSEL, chybí rozsah stran

Eva Bratková, v.r.

