

Oponentský posudek

Diplomant: Jiří KONVALINKA

Diplomová práce: **Vzdělávání pracovníků knihoven –analýza a srovnání stávajících programů odborné přípravy a ČŽV / národní a regionální úrovně/**

Vedoucí práce: PhDr. Milena Černá

Oponent: Zlata Houšková

Návrh hodnocení: **velmi dobře**

Posudek:

Diplomová práce Jiřího Konvalinky si klade za cíl zmapovat a analyzovat současné možnosti vzdělávání pracovníků knihoven, porovnat konkrétní vzdělávací programy s přihlédnutím k legislativě i státní informační politice.

Práce tento cíl splnila na poměrně velmi dobré úrovni.

Zvolené téma považuji za vysoce aktuální. Za hlavní přínos práce považuji hlubokou zainteresovanost autora na tématu, snahu po detailním popisu i analyzování jednotlivých problémů a formulaci konkrétních závěrů či doporučení. Je patrné, že diplomant pracoval na tématu dlouhodobě a problematiku konzultoval; pozitivní je rovněž vliv dlouhodobé zkušenosti z pedagogické praxe, a to jak v oblasti školského, tak i mimoškolního vzdělávání.

Některé části práce jsou zpracovány velmi dobře, přehledně, přinášejí zajímavé poznatky a informace. Za přínosné považuji například kapitoly 2.5., 5.2.2., 6.4., zařazení oborového vzdělávání do širšího kontextu problematiky vzdělávání dospělých (kapitola 1) či vlastní interpretaci části Analýzy věkové, vzdělanostní a mzdové struktury... v kapitole 5.4.4.

Přesto je třeba říci, že práce má i nedostatky. Za největší možná paradoxně považuji její rozsah. Domnívám se, že redukce o cca 30 - 40 stran by práci učinila přehlednější, zřetelnější a kvalitnější. V mnoha případech jsou například použity rozsáhlé citace z dostupných publikovaných materiálů (výše zmíněná Analýza, přehled vzdělávacích center, přehled programů VISK, SWOT analýza z Koncepce rozvoje knihoven atp.), na něž by stačilo pouze odkázat a přidat osobní stanovisko, zhodnocení či začlenění do kontextu; některé tyto části by mohly být převedeny event. do příloh. Sevřenosti práce by prospěla také redukce historických partií pouze na problematiku školství, resp. vzdělávání, vynechání částí, které se tématu dotýkají jen okrajově atp. Poměrně často se rovněž opakují určitá fakta na více místech práce (vícenásobně zmiňováno vydání některých materiálů, význam určitých programů, nutnost celoživotního vzdělávání apod.). I zde by redukce prospěla. Pečlivější redakce textu s časovým odstupem po dopsání by nepochybně autorovi tyto slabiny umožnila odhalit.

Naopak rozšířený text (Příloha č. 1) „Porovnání dvou vzdělávacích center v rámci kurzů podprogramu VISK 2“ (a jeho aktualizace, neboť některé údaje nasvědčují tomu, že byl psán pravděpodobně v roce 2003 nebo 2004!) a hlubší analýza a srovnání by z něj nepochybně udělaly zajímavou a funkční součást vlastní práce.

Dílčí námitky by bylo možno vznést také ke kapitole 3.5.1. – 3., kde by obraz o vzdělávacích aktivitách mohl být strukturovanější a podrobnější.

Nedostatky má práce bohužel také po stránce formální. Jde především o poměrně časté prohřešky proti gramatice a stylistice (vykloubení z vazeb (s. 31, 33, 43, 83, 97, 113, 142 aj.), nevhodná spojení (s. 17...), vynechání slov (s. 36, 37, 39, 82 ad.), balastní slova (jako takové apod.), problémy s větnou interpunkcí (s. 29, 40, 41, 52, 117, 120, 149 ad.), nesprávné tvary slov a slovních spojení (s. 16, 41, 43, 111, 134, 160 aj.), ba i gramatické chyby (s. 34, 57, 118...), případně drobnější chyby či přepisy (s.107, 118, 128, 145 ad.). Tyto formální nedostatky snižují rovněž hodnotu práce - zbytečně, neboť i zde by důslednější redakce a korektury mohly věc napravit.

Domnívám se dále, že ne vždy je patrný rozsah citace pramene (chybějící uvozovky).

Přes tyto dílčí připomínky, se domnívám, že práce je kvalitní, a doporučuji ji k obhajobě s navrženým hodnocením: velmi dobře.

Praha 1.2. 2006


Zlata Houšková