

Oponentský posudek k diplomové práci

Diplomant : Tomáš OBR

Téma : Zadávání veřejných zakázek ve světle judikatury Evropského soudního dvora

1. Formální úroveň práce

Po formální stránce nelze posuzované práci vytknout zásadní nedostatky. Text je přehledný, jazyk autora je výstižný, formulace jsou přesné. Diplomant se vyvaroval čtenějšího výskytu gramatických a pravopisných chyb. Kladně je třeba ocenit systematiku práce, kdy jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují a propojují dílčí výklady do jednotného celku.

2. Obsahová úroveň práce

Autor si zvolil ke zpracování relativně obtížné téma, ke kterému v českém odborném prostředí dosud neexistuje ucelená publikace, která by se problematikou judikatury ESD ve vztahu k zadávání veřejných zakázek systematicky a komplexně věnovala. Autor tak měl ztíženou pozici, když mohl čerpat prakticky pouze z internetových zdrojů a tam publikovaných rozsudků, aniž by však mohl zároveň použít výkladové studie, které by se k těmto rozsudkům vázaly. O to přínosnější je, že i přes tuto obtížnost se autor vyvaroval možného nebezpečí zaměření více na české právní prostředí a na výklad problematiky zadávání veřejných zakázek v českém prostředí. Práce se skutečně věnuje v plné míře tématu, které bylo zvoleno a uvozující kapitoly, které se zabývají zákonem o veřejných zakázkách, jsou pouze obecným vstupem do problematiky a nepřesahují svým rozsahem potřebnou míru.

Velmi kladně hodnotím, že se autor snaží jednotlivé rozsudky skutečně komentovat a vykládat, když se pouze nezaměřuje na rozhodnou právní větu rozsudku, ale připojuje vždy i potřebný výklad skutkového stavu. Jednotlivé rozsudky jsou řazeny systematicky a jsou vybrány vhodně tak, že se vždy váží k určitému tematickému celku. Zároveň je pochopitelné, že se autor nevěnoval celé šíři problematiky zadávání veřejných zakázek, ale že si zvolil a vybral pouze dílčí problematické okruhy. Diplomant se vyvaroval zásadnějších nedostatků a nepřesností, práci je v tomto směru obtížné cokoliv vytknout.

3. Práce s prameny

Rozsah použité literatury hodnotím s ohledem na její omezenou dostupnost jako zcela přiměřenou. Citace respektují příslušné normy. Diplomant v práci odkazuje na prameny, z nichž čerpal.

4. Závěrečné hodnocení

Předloženou diplomovou práci hodnotím jako výbornou, neboť práce v plném rozsahu naplnila očekávání z hlediska zpracovávaného tématu. Diplomant by se u ústní obhajoby měl zaměřit na otázku, jaký je význam rozsudků ESD ve věci zadávání veřejných zakázek pro praxi tohoto zadávání v ČR a zda se tyto rozsudky již jakýmkoli způsobem projeví v rozhodovací praxi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže či v úvahách o právní úpravě zadávání de lege ferenda.

V Praze dne 13.9.2010

JUDr. Tomáš Horáček, Ph.D.
oponent diplomové práce