

OPONENTSKÝ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název: **Možnosti využití Aquaterapie pro stabilizaci ramenního pletence**

Diplomant: **Bc. Ivana SULKOVÁ**

Oponent: Doc. PaedDr. Dagmar Pavlů, CSc.

Vedoucí práce: MUDr. David Pánek, PhD.

Předložená diplomová práce na téma „**Možnosti využití Aquaterapie pro stabilizaci ramenního pletence**“ je zpracována na 156 stranách textu (z čehož 40 stran tvoří přílohový materiál), citováno je 87 literárních a jiných zdrojů.

Práce si klade za cíl poukázat na možnosti Aquaterapie ve fyzioterapii a dále ohodnotit aktivitu svalů, které stabilizují lopatku během pohybu ve vodě a mimo vodní prostředí.

První část práce, která je věnována teoretickým podkladům, je zaměřena na popis kineziologie ramenního kloubu, poruch skapulothorakálního rytmu, dále pak výkladu specifických vlastností vodního prostředí a elektromyografie – tedy metodě, která byla použita v experimentální části práce. Na následujících stranách – pouze v rozsahu 12 stran textu je hovořeno o metodách cvičení ve vodě. Jelikož si autorka klade za cíl poukázat na možnosti Aquaterapie, považují rozsah této části práce za příliš malý vzhledem k rozsahu celé práce. Naopak specifické vlastnosti vodního prostředí jsou popsány zbytečně rozsáhle (včetně výčtu fyzikálních vztahů). Za zbytečně rozsáhlý považují i popis svalů – v přílohách, jedná se o „opisování“ běžně známých anatomických podkladů. Naopak za vhodně zpracovanou kapitolu považují kapitolu na s. 41 „Studie“, kde je odvedena velmi dobrá rešeršní práce k provedeným experimentům se vztahem k vodnímu prostředí.

V praktické části práce je předložen experiment – provedený u 3 probandů. U vybraných svalů, označovaných jako „stabilizátory lopatky“ byla snímána EMG aktivita při pohybu na suchu (s přídatným odporem) a ve vodním prostředí, při využití vybraných pomůcek. Metody, které za účelem tohoto šetření autorka použila jsou plně vyhovující.

K práci mám tyto připomínky a dotazy:

- nelze souhlasit s tvrzením autorky – s.100 (kapitola závěr) cituji „Vzhledem k výsledkům studie můžeme považovat Aquaterapii za efektivní metodu fyzioterapie při snaze zlepšit funkci svalů stabilizujících lopatku“ – autorka hodnotila pouze vybraný pohyb a využívala několik pomůcek, a výsledky se proto vztahují pouze ke sledovanému a nikoli k Aquaterapii obecně, jak se z výroku jeví
- v závěru (s.100) autorka v první větě říká, že cílem práce bylo pomocí povrchového EMG objasnit jakým způsobem se liší aktivita svalů...shodný cíl je uveden i v kapitole cíle (s.73), pokud si však čteme abstrakt, cílem práce je cituji „...poukázat na možnosti Aquaterapie ve fyzioterapii...“ – zde vidím jistou disproporci
- autorka vymezuje na s. 73 čtyři hypotézy: formulace některých nepovažuji za zcela šťastné (hypotéza první: cituji „Předpokládám, že se svalová aktivita ve vodě nebude výrazněji lišit od svalové aktivity na suchu“ – není uvedeno o svalovou aktivitu kterých svalů se zde jedná a dále co je myšleno slovem „výrazněji“, k hypotéze čtvrté: z práce není zřejmé, jak a na základě které metody by bylo možné odpovědět na takto vymezenou hypotézu, jejíž formulace mi mimo jiné připadá také neúplná – není uvedeno o jaký pohyb by se mělo jednat – při obhajobě prosím tuto otázku vysvětlit
- ve výsledcích postrádám jasné konstatování o potvrzení či vyvrácení hypotéz (výjimkou je na několika místech diskuse vyjádření se k některým hypotézám)
- tabulky v přílohách by si zasloužily přiložení legendy, stejně tak zařazení velkého množství EMG křivek v přílohách působí nepřehledně
- k formální stránce práce: práce je sice systematicky členěna, ale postrádám číslování kapitol, což bývá zvykem, navíc nečíslování jednotlivých kapitol činí práci méně přehlednou., na některých místech práce shledávám také drobné překlepy – tato připomínka není však zásadní

Práce řeší zajímavou tematiku, která by si zasloužila dalšího šetření. I přes to, že diplomová práce v experimentální části představuje pouze 3 případové studie, je přínosem či základem pro další bádání v dané oblasti.

Dotaz k obhajobě: Vysvětlete prosím, jak byla ověřována hypotéza č.4 tj. cituji „Předpokládám, že selepší stabilizace lopatky během pohybu HK“. Rovněž prosím upřesnit o jaký pohyb se má jednat – v jakém prostředí?

Závěr:

I přes výše uvedené připomínky předložená diplomová práce splňuje požadavky, které jsou na diplomové práce kladeny a **doporučuji** proto komisi pro SZZK přijmout diplomovou práci Bc. Ivany Sulkové k obhajobě a navrhuji hodnocení stupněm **velmi dobře**

v Praze 22.4. 2011

Doc. Dr. Dagmar Pavlů, CSc.
katedra fyzioterapie UK FTVS