

Posudek vedoucího práce na diplomovou práci Anny Víškové

Diplomová práce Anny Víškové „Kineziologická analýza funkce vybraných svalů horní končetiny po augmentaci ženského poprsí“ (dále jen DP) je vypracována na 89 stránkách textu se 4 stránkami příloh. Obsahuje 20 vyobrazení, z toho 3 v příloze, 12 grafů, 15 tabulek. Jeden graf na s. 71 je uveden pod označením „Obrázek 10“. Soupis literatury obsahuje 20 titulů, z toho 1 je uveden jako ústní sdělení, 3 zahraniční, ostatní tuzemské, bez internetových odkazů.

DP je souborem 4 případových studií, kdy jako metoda objektivizace koordinačních změn v oblasti pletence ramenního po radikálním operačním zásahu v oblasti trupu je zvolena metoda povrchové polyelektromyografie v kombinaci se synchronizovaným videozáznamem.

DP se zabývá velmi aktuální problematikou umělé úpravy vzhledu ženského těla v kontextu aktuálních estetických názorů na optimální proporce ženské postavy. Úprava velikosti a tvaru ženského poprsí je dnes rutinní chirurgicko kosmetickou procedurou, běžně využívanou v současné civilizované společnosti. Chirurgický nebo kosmetický zákrok větší či menší intenzity dokáže podpořit sebevědomí ženy a pozitivně ovlivnit její celkové psychické ladění.

Diplomový projekt je založen na srovnání fázického pohybu paže před a po operačním zákroku. Tento zákrok hrubě naruší strukturu svalů, tento pohyb generujících. Měřené svaly nejsou svaly horní končetiny, ale svaly pletence ramenního a trupu, jak nevyplývá z názvu práce. Zjištění změny funkce bylo cílem diplomové práce.

V teoretických východiscích autorka kategorizuje jednotlivé formy úprav poprsí se současným kritickým zhodnocením jejich dopadu. Velmi pečlivě popisuje průběh jednotlivých forem zásahů. Teoretická východiska jsou doplněna o poznatky týkající se povrchové elektromyografie (dále jen EMG). Tato část je uvedena v kap. Metody práce.

Metody práce jsou pečlivě zpracovány a představují současnou možnou úroveň metodologie EMG sledování činnosti svalů pomocí přenosného měřicího přístroje na bázi EMG na našem pracovišti. Autorka DP správně zmiňuje limity objektivizace pomocí EMG i určitou specifiku tohoto výzkumu oproti běžné klinické elektromyografii. Zde se jedná o výrazně masivnější zapojení svalů se všemi z toho vyplývajícími důsledky. Výzkum se pohybuje jak ve fyziologické, tak v patologické oblasti lidského fázického pohybu. Úspěšně byla užita metoda korelačních matic, zpracovaných programem Matlab resp. Microsoft Excel.

Nejcennější kapitolou DP je diskuze. Např. na s. 79, odst. 2 je zmíněn určitý obecnější trend změn, což považuji za velmi důležitou skutečnost.

Připomínky:

Bohužel, DP oplývá neuvěřitelným množstvím formálních i logických chyb. V následujícím přehledu uvádím ty, které budou autorce vodítkem k jejich odstranění:

str.	řád.,místo	popis
9	12	promnou
9	18	..vybyveného..kliniky..
9	posl.	ne lokomoční, ale fázickou
10	3	...DNA, což...
15	7	místo "na duši" spíše "psychické následky"
15	25	naevů
15	28	Princip zákroku je spočívá
17	1	... zákroky prováděny
17	7	výsledky, ke kterým...určen, jako jsou
19	22	ovlivňující faktory
19	posl.	...po mateřství a nebo...
20	4	pacientka, jsou

20	12	o tzv. o
20	23	dvaceti
21	8	období značně
22	tab. 1	bez citace
23	3.odst., 4	"mimo hru"
24	3.odst., 1	"zadeček"
24	4.odst.,	vyplňovat a aplikuje, Musilová bez odkazu, ani v seznamu
24	5.odst., 6	bez přísudku
26	1	tuku, tedy
26	3	o jenu
26	3.odst., 2	"problematických partií"
26	3.odst., 6	asi chybí ...s kvalitními "buňkami", jinak nejasný smysl věty
26	3.odst., 8	tím čímž
26	3.odst., 2	s materiály tělu vlastní
26	3.odst., 3	implantátu, což
26	3.odst., 4	komplikace, jako je
26	3.odst., 6	jizev, jelikož
26	3.odst., 7	V postatě
27	2.odst., 1	je i snadná ..vyšetření
27	2.odst., 4	"problematických"
27	2.odst., 5	přesunutí jej
27	3.odst., 1	vrstvě, hraje
27	3.odst., 5	submusculárně, jak je
27	3.odst., 9	měl být zmíněn obr. 3
27	obr. 2	bez citace
28	obr. 3	bez citace
28	2	výsledná jizvy
28	6	hloubce, jak
28	6	odkaz na obr. 4
28	obr. 4	bez citace
28	2.odst., 1-	
29	3	nejasná formulace
31	8	patrnosti, jak lze
32	2.odst., 1	lépe hosp., trvajících 24 hodin
33	2.odst., 10	tvrzení neodpovídá 3.odst., 4
33	2.odst., 2	"strašákem"
35	dol.odst.,9	chybí sloveso
36	2.odst.,6	tkání, jako je
36	4. odst	neboli
37	2.odst., 4,5	s molekulovým uspořádání
37	3.odst.	funkcí příč.pruh.sv.je obecně motorika
38	3.odst., 1	majících
38	3.odst.	zkratky buď zavést nebo uvést přehled zkratk
39	7	i ve fázických, např.m.latiss.dorsi
40	10	do sebe, resp.
43	3	několikaměsíční
43		stanovení hypotéz až jako 3. v pořadí
44	H2	hypotéza nelogická, lépe: ...odlišná před a po...
45	kap.3.7	7 párů plochých stříbrných

46	předposl.	synchronizace byla
48	2.odst.	posl.věta : Správná, a tím i nejnvhodnější poloha...
50	4	není v seznamu lit.
50	předposl.	...dx, nahrazujeme...
51	obr. 11	bez citace
51	3	napětí [mV] , čas [s], tedy 2 veličiny
51	posl.	intraindividuální
52	obr. 12	bez citace
52	2.odst., 5	zvládnutelné
52	3.odst., 2	dvaceti, několikaminutová (nebude dále opravováno)
53	1	zákroku, je nutné
53	4.odst., 3	fyzioterapeutem byly
56	1 a 5	m. serratus ant., m. obliquus ext., abd.
59	obr. 17	popis obr. středy nemohly být vzdálené 3mm, když průměry jsou
60	2.odst., 3	7mm
60	posl. odst.	mV.s
63	a dále	proč grafy s čas. posuny uvedeny jenom někdy
71		proč jen tento graf; která probandka
73		diagonála zdola, chybí prob.II, nutno vysvětlit
75	2.odst.	těžko pochopitelná větná konstrukce
76	21	co je nízká hodnota
76	posl.odst.	posl.2 řádky nedávají smysl
78	graf 3	naměřené hodnoty čeho, dále nekomentováno
78	2.odst., 4	narušen, což
79	2.odst., 2	ze jeho
79	2.odst.dole	sledovaných svalů, jak je vidět z gravu č. 6
81	2.a3.odst.	m.sterratus ant., m. pectoralis maj.
82	2.odst. 1	M. pectoralis major, pars clavicularis
83	1.odst.	m. infraspinatus
83	2.odst.	m. serratus anterior dx, proč zde uváděno dx a jinde ne
84	posl.odst.	v průběhu diskuze nebyly nalezeny materiály
86	7	rozdílného nástupů
86	3.odst.	vypustit "některých" subjektivní hodnocení nebylo uvedeno v metodice
86	4.odst.	výzkumu
86	4.odst.	celkověbylo, klikk
86	posl.odst.	jehlové elektrody není možné použít při cvičení
87	H1	se potvrdila
87	H3	H nemůže být částečně potvrzena, buď ano nebo ne
87	posl.odst.	že Plastické
87	posl.odst.	í
87	posl.věta	nebylo předmětem výzkumu

Další obecná výtka směřuje k citační morálce. Většina textu teoretických východisek je doprovázena citací zcela sporadicky. Není doložen původ obrázků, tabulky atd., viz přehled výše.

Je zvolen odborně nevhodný styl popisu problematiky úpravy velikosti ženského poprsí. Autorka zaměnila vědecký styl textu se stylem letáků kosmetických salonů a soukromých klinik. Tato pracoviště musejí nalákat

pacienty a zároveň se vyjadřovat kulantně, seriózně a ohleduplně. Proto jsou zde užity výrazy jako: problematická místa postavy, zadeček místo jasného označení – gluteální oblast, oblast stehen a pod. V DP jsou rozeznatelné čtyři různé formulační styly:

1. části DP popisující problematiku augmentace z pohledu soukromé kliniky
2. diskuze k výsledkům
3. pasáže přejaté z anatomických příruček
4. ostatní text vyznačující se velmi komplikovanou stavbou souvětí s velmi obtížnou možností sledování logické stavby vyjádření myšlenky.

Další zásadní slabinou je množství užitých literárních zdrojů, které by bylo zřejmě nedostatečné i pro práci bakalářskou.

Při zadání klíčových slov: cosmetic enlargement woman breast se například na Google Scholar objeví velké množství titulů, popisující zkoumanou problematiku:

http://journals.lww.com/plasreconsurg/Citation/1987/02000/Cosmetic_Breast_Augmentation_Utilizing_Autologous.22.aspx

Pro ilustraci uvádím:

Cosmetic Breast Augmentation Utilizing Autologous Fat and Liposuction Techniques

Bircoll, Mel M.D.

Plastic & Reconstructive Surgery:

February 1987 - Volume 79 - Issue 2 - ppg 267-271.

Velmi zásadním nedostatkem je formulace odpovědi na H3: hypotéza nemůže být nikdy potvrzena částečně. Tento stav je nepotvrzením hypotézy. H musí obdržet odpověď: ano – ne. Obě odpovědi jsou stejně cenné, neboť lze na nich konstruovat design dalších výzkumů ve zkoumané oblasti.

Jako výrazný nedostatek nacházím absenci přesného popisu prováděných cvičení, popř. ukázkou diferencovaných poloh z pořízeného synchronizovaného videozáznamu, absenci metrické charakteristiky prováděných cvičení.

Na základě uvedených skutečností musím bohužel konstatovat, že diplomovou práci Anny Víškové „Kineziologická analýza funkce vybraných svalů horní končetiny po augmentaci ženského poprsí“ *nedoporučuji k obhajobě*, neboť nesplňuje formální požadavky na tento druh kvalifikačních prací kladené.

doc. PaedDr. Bronislav Kračmar, CSc.,
vedoucí diplomové práce

V Praze 29. dubna 2011