

Oponentský posudek magisterské diplomové práce

Autorka: **Anna Víšková**
Název: **Kineziologická analýza funkce vybraných svalů
horní končetiny po augmentaci ženských prsů**
Rozsah: 74 str. textu 18 obr. 1 tab. 3 přílohy 20 lit. citací
Povaha: Kasuistika 4 pacientek s po augmentací prsů.

Autorka líčí vývoj plastické chirurgie zabývající se augmentací ženských prsů. Popisuje anatomii svalů v této oblasti a zabývá se následky na svalech do kterých je nutno zasáhnout z důvodu zavedení implantátu pro zvětšení prsu. Při operaci je nutno vyřadit částečně z činnosti m. pectoralis major a uvolnit m. serratus anterior a úpony m. rectus abdominis od žeber. Popisuje průběh operace a pooperační péče, která trvá 2 měsíce do doby úplného zotavení.

Autorka řeší otázku poruchy funkce m. pectoralis majoris a změnu funkce okolních svalů (m. deltoideus pars clavicularis, m. serratus ant., m. latissimus dorsi a m. infraspinatus). Tuto otázku řeší Emg sledováním uvedených svalů povrchovými elektrodami při sérii vybraných cviků opakovaných před a po operaci. K vyhodnocení aktivit svalů použila EMG křivek metodu fázového posunu. Popisuje objektivně obtížnosti Emg vyhodnocování. EMG vyšetření potvrdilo předpoklad poruchy funkce m. pectoralis major i změny ve funkci přilehlých svalů.

Zpracování má několik závad. Autorka neuvádí přesně použité specifické cviky. Na str. 60 uvádí že pracovní jednotkou byl zvolen součin *m.V.s* pro možnost srovnání plochy ale neuvádí co jmenované symboly znamenají.

V číslování obr. 11 jsou dva zcela rozdílné obr. na st. 48 a 71. Autorka odkazuje v textu na 12 grafů ze kterých jsou vyobrazeny pouze grafy 3, 6, 9 a 11 a ostatní nelze dohledat třeba že se na ně v textu odkazuje. Tento nedostatek oslabuje důvěryhodnost práce. Z křivek na EMG po zákroku je patrné, že se objevují vysoké AP. jako důkaz svědčící pro strukturální změny se svalů. tyto změny ale autorka nekomentuje.

Práce ze sice dobře provedena a potvrzuje předpokládané změny ve svalech ale zpracování a chybění grafů na které se odkazuje tuto práci znehodnocuje.

Kdyby tomu tak nebylo bylo by ji možno navrhnout jako práci rigorózní. Tyto nedostatky je ale nutno napravit. Přesto práci navrhuji k disputaci.

V Praze dne 30.4.11 Doc.MUDr. F Věle CSc.
FTVS UK Praha