

Oponentský posudek na diplomovou práci
Bc. Dany KVÍTKOVÉ
Analýza aDNA ze zubů a kosterního materiálu s využitím miniSTR lokusů

Diplomová práce patří k těm pracím na katedře Antropologie a genetiky člověka, které spojují obě témata obsažená v názvu katedry a používají nejnovější poznatky ke studiu „starých problémů“. Názorně ukazují, že studium přírody tvoří jeden celek, v němž se metodiky různých biologických oborů vzájemně prolínají. Vidíme, že forenzní či historická antropologie nejsou výjimkou.

Tématem předkládané diplomové práce je identifikace kosterních pozůstatků pomocí metod molekulární biologie, respektive výběr metody pro co nejefektivnější zpracování historického materiálu aby identifikace mohla být provedena.

Diplomová práce má 112 stran, z nichž je 102 stran vlastního textu a použité literatury, zbytek jsou přílohy.

Členění textu je přehledné a dodržuje obvyklý způsob používáný u diplomových prací, vyjadřování je věcné.

V kapitole *Teoretická část* jsou popsány základní pojmy. Je stručná, ale dostatečně obsáhlá, aby se čtenář mohl rychle zorientovat a nemusel pátrat v paměti při hledání již trochu zasunutých vědomostí. Jsou uvedeny i různé způsoby odebírání a přípravy vzorků a dosud, nebo donedávna, používaných metod stanovení. Je vidět, že diplomantka prostudovala značné množství literárních údajů, a také je řádně citovala.

Kapitola *Materiál a metody* podává jednak dostatečně široký přehled zpracovávaného materiálu a jednak skutečně podrobně popisuje celý pracovní protokol. Tento fakt je důležitý pro možnost jeho dalšího použití jiným badatelem, zvláště když vybraná metodika byla v některých případech autorkou optimalizovaná. Kapitola *Výsledky* je zpracovaná přehledně a ukazuje, že obsáhlá rešerše metodik se vyplatila. To nakonec autorka ještě rozvádí v *Diskuzi*. Součástí práce, nejspíše kapitoly *Diskuze*, by pravděpodobně měla být i část *Přílohy*, konkrétně 9.4. Jedná se o porovnání výsledků autorky s výsledky týchž vzorků, ale dosaženými jinou laboratoří (Family Tree DNA). Tento krok je velmi poctivou snahou o objektivnost a v odborné literatuře ukazuje na solidnost laboratoře.

Zadání práce bylo vedeno praktickými důvody laboratoře, kde byla vypracována. Na ověřování a optimalizaci postupů uváděných v literárních údajích nemá většinou pracoviště s převážně rutinními úkoly příliš mnoho času. Že zadání bylo splněno dokazuje to, že použitá metoda byla zavedena do forenzní praxe Kriminálního ústavu. Na věci nic nemění ani to, že autorka leckde zapomíná na pravidla českého pravopisu, konkrétně na shodu podmětu s přísudkem (např. už hned v *Abstraktu* – ...s profily osob, které by mohli), nebo, a to hodně často, na interpunkci.

Závěr: Doporučuji přijmout předkládanou práci k obhajobě.

RNDr. Miluše Dobisíková

V Praze dne 7.9.2010