

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Pedagogická fakulta
Katedra biologie a environmentální výchovy

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložila studentka: Šárka Ptáčková

Název práce: Hodnocení stavu a péče v maloplošných zvláště chráněných území v Praze a okolí

vedoucí práce: RNDr.Vasil Teodoridis, PhD.

1. OBSAHOVÉ ZPRACOVÁNÍ (strategie použitého výzkumu, náročnost, tvůrčí přístup, proporcionalita teoretické a vlastní práce, vhodnost příloh, apod.):

Obsahem předložené magisterské diplomové práce je zhodnocení deseti maloplošných zvláště chráněných území v jihovýchodní části Prahy podle standardní metodiky. Cílem práce bylo vzájemné porovnání současného stavu a úrovně péče o studované lokality. V úvodu jsou jednotlivá chráněná území charakterizována, následuje popis metodiky a nakonec zhodnocení lokalit včetně srovnání podobných studií z dalších dvou regionů. V úvodu je formulováno 8 hypotéz, které jsou v závěru práce vyhodnoceny. Poměr teoretické a praktické části práce je vyvážený, autorka přináší i vlastní nové aktuální poznatky ke stavu jednotlivých studovaných území.

2. FORMÁLNÍ ÚPRAVA (jazykový projev, správnost citování a odkazů na literaturu, grafická úprava, přehlednost a dodržování předepsaného formálního členění kapitol, úroveň shromáždění a zpracování údajů a závěru, kvalita tabulek, grafů a příloh, apod.):

V textu není mnoho překlepů nebo nesrovnalostí (např. zlatobíl – správně zlatobýl, str.39, str.16 – 4.3.4. chybný vědecký název u žluťáška čičorečkového, str. 17 – vědecký název pstruha obecného říčního není *Salmo trutta*, na téže straně: ježdík žlutý (*Gymnocephalus schraetser*) – byl skutečně tento druh v Botiči potvrzen?, str.18 – *Bembidion obliquum* – správně *obliquum*, str.21 – *Harpalus Quadripunctatus* – správně *quadripunctatus*). K obecným zásadám: subsp. se nepíše v názvech kurzívou, ne vždy jsou v textu vědecké (latinské) názvy psané kurzívou. Použité prameny v seznamu literatury by měly být seřazeny podle abecedy, aby to bylo pro čtenáře přehlednější a lépe se v seznamu orientoval. U fotografií by bylo vhodné uvést, kdo byl jejich autorem.

3. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z bakalářské práce, možný praktický přínos silné a slabé stránky, originalita myšlenek, apod.):

Celkový dojem předložené práce je příznivý. Je sepsána pečlivě povětšinou bez překlepů, grafické přílohy a tabulky jsou přehledné a vhodně text doplňují. Kromě převzatých údajů autorka doplnila stav aktuálních znalostí o jednotlivých lokalitách díky vlastním terénním průzkumům. Práce je využitelná jako podklad pro praktickou ochranu přírody (možnost

zlepšování péče o studovaná území, odstraňování zjištěných skutečností v rozporu s plány péče).

4. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ:

Jaký je rozdíl mezi invazními a expanzivními druhy?

Co to je sozologie (viz str.26)?

Co jsou to neofyty a neozoa?

Jaké dopady na chráněné území má skutečnost, že není pro něj vypracován plán péče nebo je neplatný?

Byla negativní zjištění v některých územích nahlášena na příslušný orgán ochrany přírody?

Jak je myšlen termín „nejsrovnatelnější výsledky?“ (str.95)

5. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(výborně, velmi dobře, dobře, nedoporučuji k obhajobě):

Práce splňuje základní požadavky na strukturu a kvalitu diplomové práce předkládané na Pedagogické fakultě UK v Praze, takže ji doporučuji komisi přijetí. Práci hodnotím zatím známkou výborně, přičemž bude potřeba ještě přihlédnout k úrovni její obhajoby.

Datum: 21.8.2010

Prof.RNDr.Lubomír Hanel CSc.