



Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Bc. Taťána Plecháčková

Název práce: Princip místního rozměru v projektech zaměřených na sociální podnikání

Oponent: Mgr. Romana Šloufová

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru	1
Stručné slovní hodnocení: Téma DP je vhodné a dosud málo zpracované.	
Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné	3-4
Stručné slovní hodnocení: Autorka využívá vhodnou českou literaturu. Cizojazyčná literatura je však zastoupena pouze jedním dokumentem, což je u tématu zpracovaného zejména v zahraniční literatuře naprosto nedostačující.	
Formulace cíl (problém, dílčí cíle) s využitím teorie	2-3
Stručné slovní hodnocení: Jako cíl práce autorka v úvodu uvádí: „přinést přehledný, praktický a využitelný souhrn informací o sociálním podnikání a zpětnou vazbu z reálného podnikatelského prostředí ohledně naplňování principu místního rozměru...“ (str.8). Návaznost první části cíle na teoretická východiska není, cílem diplomové práce by nemělo být vytváření přehledů. Vytvořené souhrny nejsou navíc z obsahového hlediska přehledné. Druhá část cíle je zakotvena v teorii.	
Formulace hypotézy (výzkumné otázky)	2
Stručné slovní hodnocení: Autorka formuluje hypotézy, z práce však není patrné na jakém základě.	
Splnění vytyčeného cíle	2
Stručné slovní hodnocení: Autorka splnila druhou část vytyčeného cíle.	
Vhodnost zvolených metod a jejich použití	1
Stručné slovní hodnocení: Autorka užívá vhodné metody.	
Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)	2
Stručné slovní hodnocení: Autorka formuluje návrhy řešení v závěrech.	
Kvalita vlastních závěrů	2
Stručné slovní hodnocení: Vlastní závěry z dotazníkového šetření jsou dobré až na dílčí tvrzení. Autorka na str. 91 tvrdí, že média mají zájem spolupracovat se sociálními podniky a téma je zajímavé. Dotazník však toto téma nesleduje a médiím nebyl vůbec určen. Není tedy jasné, jak k takovému závěru autorka došla.	
Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů	2
Stručné slovní hodnocení: Autorka v textu práce cituje, nepoužívá však jednotný odkazový aparát. Částečně cituje v textu, částečně uvádí citaci v poznámce pod čarou (např. str. 10 a 11)	
Formulační a gramatická úroveň	1
Stručné slovní hodnocení: Po jazykové stránce je práce dobře a srozumitelně napsána.	
Grafická úprava	2
Stručné slovní hodnocení: Grafická úprava je dobrá.	

Celková známka před obhajobou: 3

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. Vpřípadně, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.



Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

Prosím o vyjádření k podrobnějším připomínkám.

Otázka k obhajobě:

1. Jak by diplomantka charakterizovala rozdíl mezi sociálním podnikem a organizací občanského sektoru?

Cítí-li vedoucí práce či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby podrobněji, necht' tak prosím učiní zde (příp. na přiloženém archu).

K diplomové práci mám následující připomínky:

1. Zásadním nedostatkem diplomové práce je absence práce se zahraniční literaturou.
2. Jako jeden z cílů uvádí autorka v rámci úvodu své diplomové práce: „přinést přehledný, praktický a využitelný souhrn informací o sociálním podnikání...“(str.8). Autorka místo analýzy a práce s odbornými texty v teoretické části přináší spíše přehledy a popisy vládních dokumentů.
3. Pokud provádí analýzu (jako např. na stranách 16-18), není zcela jasná návaznost na předchozí text přehledového charakteru.
4. V kapitole č. 2.1. autorka v podstatě opisuje části studie z roku 2008 týkající se konceptu sociální ekonomiky ve vybraných evropských zemích a vybírá z této studie a jejích závěrů části, které se jí zdají být pro prostředí České republiky zajímavé. Autorka tedy neprovádí žádnou vlastní relevantní analýzu. Kapitola 2.4. pouze nekriticky popisuje formu podpory ze strukturálních fondů EU a podoby jednotlivých výzev.
5. V práci není jasně řečeno, z jakého základu vznikla operacionalizace naplňování místního rozměru v praxi. Východiska v kapitole č. 3 jsou dílčího či obecného charakteru.

V Praze dne 12. 10. 2010

.....

Podpis oponenta práce