

Univerzita Karlova v Praze
Fakulta humanitních studií

katedra oboru Občanský sektor

Diplomová práce

Občanský sektor a samospráva v Praze

Vymezení a porovnání spolupráce obecní samosprávy
a nevládních neziskových organizací
ve správních obvodech Hl. města Prahy 1-22.

Vypracoval: Jakub Suchel

listopad 2005

Vedoucí diplomové práce: PhDr. Karel Müller, PhD.

Prohlášení:

„Prohlašuji, že jsem tuto diplomovou práci na téma: „*Občanský sektor a samospráva v Praze*“ vypracoval samostatně a s použitím literatury uvedené v seznamu literatury.“

Souhlas:

Souhlasím s tím, že má diplomová práce může být zveřejněna v elektronické knihovně FHS UK, a může být tak využita i jako studijní text.

V Praze dne

.....

Podpis

Poděkování:

Rád bych na tomto místě poděkoval Karlu Müllerovi, vedoucímu mojí diplomové práce, za vstřícnost a čas, který mi věnoval. Dále můj dík patří Tereze Vajdové za konzultace a pomoc při realizaci výzkumu. Poděkovat bych chtěl tímto také mému zaměstnavateli, občanskému sdružení Život 90, které projevilo maximální vstřícnost a toleranci při psaní práce. V neposlední řadě děkuji také mojí manželce, která se pro mě snažila vytvořit ideální zázemí a pracovní prostředí.

Obsah

| | |
|--|----|
| 1. Úvod | 8 |
| <u>Teoretická část</u> | |
| 1.1. Cíl, předmět práce, co není předmětem práce, možná úskalí. | 9 |
| 1.2. Základní teze..... | 9 |
| 1.3. Argument..... | 9 |
| 1.4. Formulace hypotéz..... | 9 |
| 1.5. Metody..... | 10 |
| 1.6. Operacionalizace hypotéz..... | 10 |
| 1.7. Struktura práce..... | 11 |
| | |
| 2. Teoretické souvislosti spolupráce samosprávy a neziskových organizací... | 13 |
| 2.1. Co se rozumí pod pojmem spolupráce?..... | 13 |
| 2.2. Proč by měly obce s NNO spolupracovat? Argumentace..... | 14 |
| 2.3. Oblasti spolupráce..... | 17 |
| 2.4. Funkce a postavení obcí..... | 18 |
| 2.5. Které právní formy NNO jsou předmětem výzkumu, zdůvodnění výběru... | 21 |
| 2.6. Ovlivňuje stranická příslušnost přístup samosprávy k NNO?..... | 13 |
| 2.7. Rizika spolupráce..... | 25 |
| | |
| <u>Empirická část</u> | |
| 3. Stanovení a popis hodnocených kritérií | 27 |
| 3.1. Granty | 28 |
| 3.2. Komunitní plánování (realizované i plánované)..... | 29 |
| 3.3. Partnerství projektů pro financování z fondů EU..... | 30 |
| 3.3.1. Priority JPD 2..... | 31 |
| 3.3.2. Priority JPD 3..... | 31 |
| 3.3.3. Kritérium partnerství..... | 32 |
| 3.3.4. Výzvy Hl. města Prahy..... | 32 |
| 3.4. Koordinátor mezi úřadem a NNO..... | 32 |
| 3.5. Účast NNO v odborných komisích rady..... | 33 |
| 3.6. Svěření realizace veřejné služby přímo neziskové organizaci | 34 |
| 3.7. Spolupráce a podpora oponentských organizací..... | 34 |
| 3.8. Prezentace na obecním webu..... | 35 |
| 3.9. Účast v samosprávě..... | 35 |

| | |
|--|-----------|
| 3.10. Prezentace v obvodních novinách..... | 35 |
| 3.11. Schválení individuálních žádostí radou obce..... | 36 |
| 3.12. Setkávání zástupců města a NNO..... | 36 |
| 3.13. Spolupřátatelství..... | 36 |
| 3.14. Vyplnění dotazníku..... | 36 |
| 3.15. Hodnocení NNO..... | 37 |
| 3.16. Spolupřátce se zlepřuje/zhorřuje/na stejné úrovni..... | 37 |
| 4. Výzkum..... | 38 |
| 4.1. Obsahová analýza dokumentů obcí..... | 38 |
| 4.2. Dotazníkové řetření | 39 |
| 4.2.1. Celkové hodnocení dotazníkového řetření..... | 40 |
| 4.3. Analýza sociálních služeb..... | 41 |
| 4.4. Celková pořadí | 42 |
| 4.5. Úskalí výsledků... .. | 47 |
| 5. Souhrn výsledků - hodnocení..... | 49 |
| 5.1. Hodnocení podle kritérií..... | 49 |
| 5.2. Hodnocení jednotlivých městských částí | 54 |
| 5.3. Ověření hypotéz | 60 |
| 5.4. Souhrn..... | 62 |
| 5. Diskuse..... | 64 |
| 6. Závěr..... | 66 |
| Seznam literatury..... | 66 |
| Seznam použitých zkratek..... | 68 |
| Jmenný index..... | 69 |
| Přilohy | |
| O autorovi | |
| Slovník nejdůležitějších pojmů | |
| Rejstřík | |

Abstrakt

Tato práce se zabývá analýzou spolupráce občanského sektoru a samosprávy na území HI. města Prahy. Především se zaměřuji na vymezení a porovnání spolupráce obecní samosprávy a nevládních neziskových organizací ve správních obvodech Prahy 1-22. V první části se věnuji vymezení pojmu spolupráce a důvodům, proč by měly městské části spolupracovat s neziskovými organizacemi. Další část se soustřeďuje na vymezení funkce a postavení obcí. Zamýšlí se nad otázkou, jak jsou postoje k nevládním neziskovým organizacím ovlivňovány stranickou příslušností. Následující oddíl je věnovaný právním formám neziskových organizací, které jsou předmětem výzkumu, a kromě toho definuje a hodnotí kritéria. Kapitulu uzavírá zamyšlení nad nebezpečím spojenectví občanského sektoru s politickými stranami, vznikem oboustranné a trvalé závislosti. Druhá polovina práce stanovuje kritéria a zkoumá na základě srovnávací analýzy dokumentů obcí, dotazníkového šetření a Analýzy poskytovatelů sociálních služeb, celkovou úroveň spolupráce v jednotlivých městských částech, a tu vzájemně porovnává. Existují rozdíly v úrovni spolupráce jednotlivých městských částí a občanským sektorem, i když nejsou tak výrazné.

Summary

This thesis deals with the cooperation of civil sector and local self-government of the capitol Prague territory. I am focusing in particular on the pecification of the local government and non-government organizations (NGOs) on administration districts of Prague 1 –22 and on the comparison of their cooperation. The first part specifies the term cooperation and the reasons for a cooperation of the local government and NGOs. The following chapters describe a function and a position of municipality and the question of party affiliation impact on the relation between the local government and NGOs. The whole part is concluded by a reflection of the danger of total partnership between NGOs and political parties and their permanent dependence. It is followed by a legal definition of NGOs, which are subjects of researches, and a description of the evaluated criteria. The second half of the thesis studies the complete cooperation level on various Prague districts (1 –22) according to comparative analysis documents of municipals, according to interviews and “Analysis of social service providers”. There is a different level of cooperation on particular Prague districts, even though they are not so remarkable.

Klíčová slova

- ❑ městská část
- ❑ nevládní neziskové organizace (NNO)
- ❑ občanský sektor
- ❑ spolupráce
- ❑ samospráva
- ❑ komunitní plánování
- ❑ subsidiarita
- ❑ decentralizace
- ❑ evropské strukturální fondy (ESF)
- ❑ veřejný zájem

1. Úvod

Jednotlivé nevládní neziskové organizace i občanský sektor jako celek urazily za posledních patnáct let velký kus cesty směrem k posilování občanské společnosti a významně napomohly demokratizačnímu procesu v ČR. Jednotlivé neziskové organizace získávají významnější postavení ve společnosti a vliv, a to jak na lokální, tak na celostátní úrovni. Několik let probíhá rovněž reforma veřejné správy, jejímž cílem je *„na jedné straně v maximální míře zkvalitnit a modernizovat výkony veřejné správy, a na straně druhé přiblížit veřejnou správu občanům“*. (Ministerstvo vnitra ČR, tisk. správa, 2002:1)

Reforma se týká nejen krajů, ale také obcí. Obce jsou reprezentanty veřejných zájmů, zájmů občanů či jiných subjektů, mezi které patří i nevládní neziskové organizace daného územního společenství. Obec kromě jiného zabezpečuje veřejné služby. Může k tomu zřizovat vlastní organizace nebo spolupracovat s jinými autonomními neziskovými organizacemi, které mnohdy efektivněji zajistí požadované služby. V obci mohou nevládní neziskové organizace navíc zastávat úlohu prostředníka mezi radnicí na jedné straně a řadovým občanem na straně druhé. Právě nevládní neziskové organizace mohou tak mimo jiné přispět k naplnění cílů reformy veřejné správy. Vzájemná spolupráce obou stran je proto nutností.

TEORETICKÁ ČÁST

1.1. Cíl práce

Hlavním cílem práce je porovnat způsob spolupráce a partnerství mezi občanským sektorem a samosprávou ve správních obvodech 1-22 Hl. města Prahy.

Další navazující cíle:

- Vymežit formy spolupráce a stanovit konkrétní výzkumná kritéria.
- Na základě těchto kritérií sestavit celkové pořadí jednotlivých městských částí podle úrovně existující spolupráce.
- Porovnat silné a slabé stránky spolupráce v jednotlivých městských částech.
- Zjistit, nakolik se na úrovni spolupráce podílí velikost rozpočtu městské části.
- Zjistit, nakolik se na úrovni spolupráce podílí stranická příslušnost politické reprezentace obce.

1.2. Základní teze

Naplnění cílů reformy veřejné správy se neobejde bez vzájemné spolupráce městských částí a nevládních neziskových organizací.

1.3. Argument

Je žádoucí, aby samospráva spolupracovala s občanským sektorem, protože nevládní neziskové organizace posilují participaci občanů, a tím přispívají k rozvoji demokracie. To je hlavní argument celé diplomové práce. Další argumenty jsou uvedeny v kapitole 2.2.

1.4. Formulace hypotéz

Následující hypotézy jsem zformuloval na základě osobních zkušeností a rozhovorů s pracovníky v některých nevládních neziskových organizacích.

- 1) Městské části s nevládními neziskovými organizacemi nedostatečně spolupracují.
- 2) Úroveň spolupráce se v jednotlivých městských částech liší při realizaci jednotlivých kritérií.
- 3) Na úroveň spolupráce nemá vliv bohatství městské části, tzn. velikost rozpočtu.
- 4) Postoj místní samosprávy k neziskovým organizacím ovlivňuje stranická příslušnost.

1.5. Metody

Hlavní metoda: kvantitativní výzkum

- 1) Výběr subjektů pro výzkum.
- 2) Stanovení kritérií pro srovnávací analýzu.
- 3) Monitoring dokumentů obcí: podle webových stránek a novin městských částí 1-22 určit realizaci jednotlivých kritérií.
- 4) Dotazníkové šetření: zjistit stanoviska zástupců jednotlivých městských částí a vybraných neziskových organizací na příslušném obvodě.
- 5) Analýza poskytovatelů sociálních služeb: výběr z kapitol, které se týkají realizace kritérií spolupráce samosprávy a nevládních neziskových organizací. Analýzu vypracovalo Městské centrum sociálních služeb a prevence.
- 6) Prostý součet bodů podle získaných kritérií a sestavení pořadí.
- 7) Porovnání vybraných kritérií a výpočet průměrného pořadí u vybraných kritérií a přidělení bodů na základě průměrného pořadí.
- 8) Celkový součet bodů z odstavce č. 6 a 7, stanovení celkového pořadí.
- 9) Porovnání celkového pořadí s pořadím podle velikosti finančních příjmů rozpočtů všech městských částí.
- 10) Porovnání celkového pořadí se stranickou příslušností radních z příslušné městské části.

1.6. Operacionalizace

- **Hypotéza č. 1:** Navazuje na odstavec č. 6, kapitoly 1.5. Celkem může městská část získat v prvním výzkumu až 22 bodů v 17 kritériích, minimálně 0 bodů. Úroveň spolupráce vyjadřují tři pásma podle celkového počtu získaných bodů. Za dobrou spolupráci lze považovat dosažení 15-22 bodů a zároveň realizaci alespoň 2/3 všech kritérií, za střední 7-14 bodů a zároveň realizaci min. 1/3 všech kritérií, za nedostatečnou spolupráci méně než 7 bodů při realizaci méně než 1/3 kritérií. Hypotéza předpokládá alespoň u 2/3 městských částí realizaci méně než 7 kritérií, tedy nedostatečnou spolupráci.
- **Hypotéza č. 2:** Navazuje na odstavec č. 7, kapitoly 1.5. Celkem může městská část získat ve druhém výzkumu také 22 bodů, minimálně 1 bod. Hypotézu tedy ověříme výpočtem průměrného pořadí jednotlivých městských částí u vybraných

porovnatelných kritérií. Teoreticky mohou všechny městské části získat stejný počet bodů, pokud získají stejné průměrné pořadí, v takovém případě hypotéza neplatí. Stejně tak hypotéza nebude platná, pokud stejného pořadí dosáhne více než 11 městských částí, tedy nadpoloviční většina.

□ **Hypotéza č. 3:** Na základě sestavení celkového pořadí v odstavci č. 8, kapitoly 1.5., se toto pořadí porovná s pořadím podle velikosti finančních výdajů rozpočtu městské části. Za bohatší městské části budou považovány ty, které mají rozpočtové výdaje vyšší než 500 mil Kč a za chudší s výdaji menšími než 300 mil. Kč. Pokud min. jedna polovina všech městských částí s výdaji většími než 500 mil. Kč získá umístění v dolní polovině celkového pořadí, a zároveň min. jedna polovina všech městských částí s výdaji menšími než 300 mil. Kč získá umístění v horní polovině celkového pořadí, hypotéza bude platná.

□ **Hypotéza č. 4:** Na základě sestavení celkového pořadí v odstavci č. 8, kapitoly 1.5., se toto pořadí porovná se stranickou příslušností radních. Hypotéza bude platná, když: celkový počet mandátů bude za jednu stranu u městských částí na 1-11. místě min. 2x větší než u městských částí na 12-22 místě, nebo naopak 2x větší v dolní části pořadí než v horní polovině, nebo ve stejném poměru převládnu pravicové, středové nebo levicové koalice v horní nebo dolní části pořadí.

1.7. Struktura práce

Diplomová práce je rozdělena celkem do šesti částí. V úvodu je nastíněn cíl práce spolu s hypotézami, metodami a strukturou, do které je práce zasazena. Úvodní část spolu s kapitolou, která vymezuje souvislosti spolupráce samosprávy a nevládních neziskových organizací, je teoretická. Další tři, z nichž ta první popisuje hodnocená kritéria, druhá porovnává městské části podle úrovně spolupráce, a třetí hodnotí úroveň spolupráce, jsou empirické.

V úvodu druhé kapitoly je vymezen pojem spolupráce, dále jsou uvedeny důvody, proč by měly městské části spolupracovat s nevládními neziskovými organizacemi. Následující část se soustřeďuje na vymezení funkce a postavení obcí. Zamýšlí se nad otázkou, jak je postoj k neziskovým organizacím ovlivňován stranickou příslušností. Další oddíl je věnovaný právním formám neziskových organizací, které jsou předmětem výzkumu. Zároveň se snaží v krátkosti naznačit potencionální nebezpečí spojení občanských organizací s politickými stranami do trvalé závislosti.

Třetí kapitola vymezuje a popisuje kritéria, na jejichž základě je hodnocena celková úroveň spolupráce.

Čtvrtá kapitola (praktického zaměření) se věnuje čtyřem konkrétním částem výzkumu problematiky spolupráce občanského sektoru a městských částí Hl. města Prahy 1-22. V této části je velká pozornost soustředěna na porovnávání jednotlivých městských částí. Důležité je uvědomit si shody a rozdíly při porovnávání jednotlivých kritérií a na jejich základě stanovit celkové pořadí podle úrovně spolupráce.

Pátá kapitola ústředního textu práce hodnotí a interpretuje spolupráci, podle jednotlivých kritérií a zároveň podle městských částí. Na konci kapitoly jsou uvedeny odpovědi na hypotézy, z nichž se některé potvrdily, některé pouze částečně, a některé se naopak nepotvrdily.

Šestá diskusní kapitola se věnuje širší interpretaci výsledků celé diplomové práce.

Závěr práce shrnuje poznatky uváděné v celém textu a vyzdvihuje potřebu vzájemné spolupráce mezi občanským sektorem a samosprávou.

2. Teoretické souvislosti spolupráce samosprávy a neziskových organizací

Tato kapitola se zaměřuje na vymezení pojmu spolupráce a předkládá argumenty ve prospěch podpory spolupráce městských částí s nevládními neziskovými organizacemi. Dozvíme se, jak s problematikou spolupráce souvisí funkce a postavení obcí, které vymezuje zákon. Důležité je rovněž zmínit, které právní formy neziskových organizací, jsou předmětem výzkumu. Zároveň může spolupráce mezi městskou částí a občanským sektorem mít také negativní důsledky.

2.1. Co se rozumí pod slovem spolupráce?

V úvodu teoretické kapitoly o souvislostech spolupráce nemůže chybět přesné vymezení vlastního pojmu. Spolupráce se odehrává na dvou úrovních: byrokratické a politické. Byrokratická často závisí na vůli a ochotě jednotlivých úředníků, mnohdy nad rámec povinností, čili na lidském faktoru. K trvale udržitelné spolupráci je ale zapotřebí politická podpora hlavních představitelů obce. Pouze obec může zajistit konkrétní systémové kroky pro institucionalizovanou spolupráci.

Jednou z povinností obce je zabezpečování veřejných služeb pro své občany. Řadu těchto služeb poskytují nevládní neziskové organizace (**dále NNO**). Jedná se zejména o sociální služby, dopravu, životní prostředí, volný čas dětí a mládeže a dále oblasti zdravotnické, etnické, vzdělávací a kulturní.

Spolupráce může mít formu partnerskou, podpůrnou, nebo jejich vzájemnou kombinaci. Partnerská spolupráce vyžaduje rovnoprávné postavení zúčastněných stran. Obě strany se musí vzájemně respektovat a poskytovat druhé straně autonomii. Pouze v takové atmosféře mohou předkládat společné projekty, společně zasedat v odborných komisích nebo zajišťovat realizaci veřejných služeb. Právě na úrovni jednotlivých regionů je možné realizovat principy subsidiarity. Správa věcí veřejných je záležitostí jak profesionálních byrokracií a politiků, tak samotných občanů. Dochází k posilování vysoce výkonných profesionálních byrokracií, ale také k posilování samosprávných prvků například prostřednictvím decentralizace státní moci. Zejména samosprávná forma správy věcí veřejných je důležitou formou přímé občanské participace na věcech veřejných.

Tam, kde je spolupráce chápána pouze jako podpora, úřady často přistupují k nevládním neziskovým organizacím z pozice silnějšího a spolupráci spíše chápou jako poskytování dotací. Nutno dodat, že řada NNO si spolupráci představuje podobně. Úřad z jejich hlediska slouží pouze k tomu, aby přiděloval granty, případně poskytoval zvýhodněné pronájmy. Tato forma je rozhodně neopominutelná, ale nedostatečná. Často je

začátkem pro budoucí užší spolupráci mezi NNO a obcí. Rovněž tuto formu spolupráce je třeba vzít v potaz pro celkové posuzování.

2.2. Proč by měly obce s NNO spolupracovat? Argumentace

Na společenský přínos NNO, a proto také i na potřebnost spolupráce mezi NNO a obcí, panují rozdílné názory. V této kapitole předkládám převážně argumenty autorů, kteří jsou zastánci potřebnosti a nutnosti spolupráce.

Často je role občanského sektoru redukována na nadstandardní doplněk služeb, které poskytuje stát. Aby se občanský sektor nestal pouhým poskytovatelem služeb, které ulehčují fungování státních institucí, musí se stát legitimní alternativou vůči státním organizacím. Kromě toho plní NNO demokratizační, resp. nestraničskou politickou, dimenzi jejich působení ve společnosti. Vytváření „nárazníkového pásma“ mezi občanem a státem, vzbuzování zájmu občanů o věci veřejné, budování občanské společnosti, ovlivňování směrů veřejných politik, to všechno se od neziskového sektoru často očekává a zároveň přesahuje hranice servisní role, která mu je ze strany některých politických představitelů podsouvána. *„Proto je nezbytné doplnit představy o směřování vývoje neziskového sektoru o jeho vizi jako společenského aktéra na všech úrovních, který je schopen reprezentovat autentické zájmy občanů a svými aktivitami vytvářet záruku demokratického vývoje a stability země. Je to vize organizační sítě, která stabilizuje občanské poměry, absorbuje a stimuluje neformální občanské iniciativy, poskytuje obyvatelstvu prostor pro participaci na věcech veřejných bez ohledu na politické nebo vládní krize. Je to vize „záchranné sítě“ občanského života (do jisté míry analogické státní sociální síti) Je to taktéž vize neziskového sektoru v roli aktéra zasahujícího do rozhodovacích procesů, zapojeného do mezinárodních struktur, schopného mobilizovat veřejnost, vytvářet tlak na ostatní aktéry a vystupovat partnersky vůči veřejnému i komerčnímu sektoru.“* (Frič, Goulli a kol., Neziskový sektor v ČR, 2001:124)

Některé NNO se přímo specializují na různé formy veřejně prospěšné činnosti, jiné se na této činnosti podílejí v nejširším slova smyslu, často už jen samotným faktem své existence, tím, že podporují odpovědnost za sebe a okolí. A právě to je hlavní důvod, proč by obce měly spolupracovat s NNO.

Za další důvody ke spolupráci obcí a NNO jsou považovány:

1) **Sociální soudržnost**, která umožňuje potlačení třídních a jiných konfliktů, aby společnost fungovala hladce. To se projeví následně pozitivně na ekonomické výkonnosti společnosti. Tam, kde je sociální soudržnost silná, se daří společnosti lépe a daří se lépe

lidem, kteří v ní žijí. Sociální soudržnost zahrnuje jak rodinu, tak institucionální spolupráci. Podílí se na ní mnoho institucí, ale není dost dobře možné změřit velikost konkrétního podílu. Právě občanský sektor má velký význam pro vytvoření sociální soudržnosti. Důležitým faktorem je také náboženství, kultura a sousedství. *„Pro českou společnost bylo typické, že hledání nových kolektivních identit a na ně se vážící sociální soudržnosti se neorientovalo ani tak na posilování vztahů k již existujícím velkým komunitám, jako jsou národ nebo křesťanská obec, ale směřovalo spíše do lokálních, zájmových, profesních nebo jiných menších občanských komunit. Tato skutečnost se odrazila v trendu rapidního růstu počtu občanských organizací, mezi jejichž funkce patří formování, udržování a posilování kolektivní identity komunity, v které působí a tedy přestování pocitu sounáležitosti mezi jejími členy.“* (Autorský kolektiv, Vize rozvoje České republiky do roku 2015, 2001: 113)

2) **Výrazné dlouhodobé šetření** veřejných rozpočtů při soustavné podpoře NNO. Veřejný sektor by se neměl bát vystavit své organizační složky a rozpočtové organizace konkurenčnímu prostředí NNO. Takové prostředí ukáže, které organizace jsou kvalitnější a efektivnější. Jenom tak totiž nebude občanský sektor v oblasti služeb vystupovat ve vztahu se státem jako prosebník, ale jako partner, který má v ekonomické sféře společností zvláštní, respektované postavení.

3) **Zlepšení efektivity** vynaloženého času, financí a energie k realizaci veřejně prospěšných služeb. Příspěvkové organizace zřizované obcemi nemají motivaci zlepšovat kvalitu péče díky tomu, že si dotace mohou nárokovat. NNO mají zpravila větší znalost problému a potřeb jednotlivých občanů. V oboru své činnosti jsou NNO často zkušenější než stále se obměňující obecní a městská zastupitelstva. To je cesta k tomu, aby rostla jejich role a význam NNO jako poradních orgánů. NNO se může stát partnerem v dialogu, který dává radu a zkušenost.

4) **Realizace samosprávných principů** - demokracie, decentralizace, subsidiarita a autonomie. Hlavní devizou NNO je kromě odbornosti také věrohodné zabývání se nějakým konkrétním problémem. Věrohodnost a autentičnost pomáhá prosazovat veřejný zájem, a tím se odlišují od běžného komerčního přístupu. *„Místní společenství jsou jedním ze základů jakéhokoli demokratického systému a že právo občanů podílet se na řízení veřejných záležitostí je jedním z demokratických principů uznávaných všemi členskými státy Rady Evropy. Právě na místní úrovni může být toto právo nejnázve vykonáváno, přičemž místní orgány, vybavené skutečnými pravomocemi, mohou zajistit výkon správy,*

který by byl efektivní a blízký občanům.“ (Rada Evropy: Evropská charta místní samosprávy, <http://www.obce.cz>)

5) Význam spolkové činnosti pro místní komunitu z historického hlediska: I když většina NNO vznikla až po roce 1990, celá řada NNO přímo navazuje na činnost předválečných organizací: např. Junák, Sokol, Orel. Některé spolky provozovaly svoji činnost i za totality pod hlavičkou jiných, oficiálně povolených, sdružení. *„Československo zdědilo společnost s velmi bohatým spolkovým životem, který se dále čile rozvíjel. V období První republiky bylo registrováno okolo padesáti tisíc sdružení.“* (Müller, Češi a občanská společnost 2002 : 184)

6) Participace občanů na veřejném životě v místě bydliště: Občanská společnost umožňuje lidem svobodně se sdružovat a vytvářet různé více či méně formalizované organizace, jejichž prostřednictvím se podílejí na řešení jednotlivých osobních, skupinových či společenských problémů. *„Občanská společnost by dále měla vytvářet prostor, ve kterém dochází k hledání, pojmenovávání a ověřování společenských hodnot, zájmů a priorit, čímž vytváří společenské zdroje moci a vlády, jíž tímto poskytuje morální základ a legitimitu. S tím také souvisí její participativní funkce, jež představuje mimo jiné efektivní mobilizaci lidských zdrojů.“* (Müller, Češi a občanská společnost, 2002: 29) Tato participace posiluje vědomí odpovědnosti za sebe i za své okolí, pocit sounáležitosti s obcí, místem či krajem, a tak přispívá k rozvoji demokracie.

Bezmála polovina respondentů (45 %) se v místě bydliště alespoň občas účastní činnosti sportovních organizací: 37 % občanských (zájmových) sdružení. Nejméně se oslovení podílejí na činnosti politických stran (alespoň občas 12 %). (srov. Centrum pro výzkum veřejného mínění, 8. 4. 2004) Narozdíl od přímé politické participace jsou formy participace na věcech veřejných v rámci občanské společnosti mnohem početnější a barvitější. Aktem občanské angažovanosti je zrovna tak podepsání petice nebo účast na demonstraci, stejně jako je jím výkon místní samosprávy nebo založení spolku na ochranu zvířat. Je tedy nutné rozlišovat mezi takovou občanskou participací na věcech veřejných, která na sebe nebere žádnou trvalou institucionální formu (například právě podpis pod petici či účast na demonstraci) a takové formy, které se projevují skrze instituce.

2.3. Oblasti spolupráce

Na centrální úrovni je komunikace mezi veřejnou správou a nevládními neziskovými organizacemi ošetřena. Neziskové organizace jsou zastoupeny v poradních orgánech centrálních úřadů (ministerstva) a v poradním orgánu vlády ČR (Rada vlády pro nestátní

neziskové organizace). I na nižších regionálních úrovních se s neziskovými organizacemi počítá, např. při komunitním plánování, při vytváření regionálních rozvojových strategií atd. Neplatí to však obecně ve všech regionech.

Společné projekty realizuje veřejná správa s neziskovými organizacemi jen v určitých oblastech (zejména romská, protidrogová, komunitní problematika, otázka menšin, lidská práva). V dalších oblastech (zvláště oblast sociální a zdravotní) je veřejná správa objednatelem služeb, které neziskové organizace poskytují. Města a regiony, rozvíjející místní Agendu 21, počítají s neziskovými organizacemi jako s odbornými partnery a aktivní skupinou veřejnosti. (srov. Program Zdravých měst Národní síť zdravých měst, <http://www.nszm.cz/>)

K nejožehavějším oblastem možné spolupráce NNO a městských částí patří sociální služby a životní prostředí. Sociální služby jsou součástí systému sociální pomoci, jejichž cílem je napomáhat lidem ohroženým sociálním vyloučením k návratu do hlavního proudu společnosti. Rozsah a forma existujících sociálních služeb v České republice plně neodpovídá potřebám vzniklým z transformace společenského a ekonomického systému po roce 1989. Do roku 1989 byly sociální služby zajišťovány pouze státem, a pokrývaly především cílovou skupinu seniorů a občany se zdravotním postižením. V současné době přešla většina zařízení, v souvislosti s reformou veřejné správy, na obce a kraje. V kompetenci státu zůstává minimum zařízení sociální péče. Především nestátní organizace vytvořily a provozují řadu typů služeb, které jsou inspirovány zahraničními moderními zkušenostmi a podporují život člověka, který se ocitl v sociální nouzi, v jeho nezávislosti a k návratu do přirozeného prostředí. Česká legislativa však některé typy služeb stále nezohledňuje, i když už byly vytvořeny standardy typů péče i standardy kvality, ale nejsou dosud součástí legislativních opatření.

V důsledku tohoto chaotického stavu jsou i dnes podporovány rezidenční sociální služby přinejmenším sedmkrát většími příspěvky z veřejných rozpočtů než služby terénní. Jedna velká skupina poskytovatelů služeb, kterou jsou nestátní neziskové organizace, má nerovné podmínky ve srovnání s poskytovateli samosprávných celků (obce, kraje) a poskytovateli státními. To znamená skrytou i otevřenou diskriminaci nevládních neziskových organizací, které musí vyvíjet nezměrné úsilí při získávání prostředků na provoz vlastních zařízení sociálních služeb. Jsou omezováni při svém dalším rozvoji a jednoleté státní dotace neumožňují střednědobé cílové plánování a rozvoj lidských zdrojů. Udržení kvalifikovaného personálu je pak velice obtížné. (srov. Výchozí materiál koncepce sociální politiky Hl. města Prahy, sociální výbor Zastupitelstva Hl. města Prahy, 2002)

Obce disponují pro koncipování a rozvoj sociálních služeb velmi různorodou, často nekompatibilní strukturou dat. Pro vytvoření koncepcí mají tedy problematická

východiska. Situaci navíc komplikuje tzv. spádovost, která často není vymezena ani hranicemi jednoho kraje. Nerovnost v dnešním stavu vyplývá z toho, že jsou financováni poskytovatelé služeb bez ohledu na skutečnou potřebu služeb. Klienti nemohou svobodně zvolit službu, o kterou by měli zájem. Větší rozvoj této sítě může zásadně změnit podmínky dostupnosti, a navíc je tento typ služby mnohonásobně lacinější než rezidenční péče a humánnější, protože podporuje nezávislost člověka. Přitom kompetence krajů a obcí jsou již nyní dostatečně široké, aby mohly samy změnit způsob podpory.

2.4. Funkce a postavení obcí

Obec je možno definovat jako základní územní společenství občanů. Tvoří územní celek, který je vymezen hranicí území obce. Dále je základním článkem územní samosprávy, veřejnoprávní korporací, která má vlastní majetek, a vystupuje v právních vztazích svým jménem a nese odpovědnost z těchto vztahů vyplývajících. Zároveň pečuje o všestranný rozvoj území, o potřeby svých občanů a při plnění svých úkolů též chrání veřejný zájem vyjádřený v zákonech a jiných právních předpisech. (Srov. Peková, Pilný, Veřejná správa a finance, 2002 : 78-79)

V roce 1997 zpracoval tým odborníků z Birminghamské univerzity studii nazvanou *"Vztahy mezi ústřední a místní správou"*. (kol. Ministerstvo pro místní rozvoj, Věstník, 98 : 2) Podle této mezinárodní studie jsou v České republice místní správy v principu omezovány v menším rozsahu, pokud přitom plní své obligatorní povinnosti. Zpravidla mohou provést jakoukoliv akci nebo úkon, o kterých soudí, že jsou v zájmu jejich občanů, pokud není zřejmé, že legislativa takovou činnost zakazuje nebo postoupila kompetenci k jejímu výlučnému provádění jinému orgánu či instituci. Přitom např. ve Francii a Nizozemsku mají vyšší vládní úředníci právo a povinnost takové úkony přezkoumávat a eventuálně anulovat. Na druhé straně v Dánsku má právo protestu jen místní občan nebo daňový poplatník a v takovém případě může být záležitost předána k přezkoumání regionální radě.

Z celkového počtu jedenácti zkoumaných států je shodně místní správa vždy odpovědná za územní plánování, péči o veřejné zdraví, parky a volná prostranství, vybavení rekreačních a sportovních zařízení, knihoven, muzeí, veřejnou dopravu a sociální služby (bydlení a další služby pro starší osoby, péče o dítě).

U ostatních hlavních kompetencí se situace v dělbě mezi ústřední a místní správou, respektive soukromým sektorem, v předmětných jedenácti zemích liší. Přitom hlavní oblasti na jejichž realizaci se místní správa podílí, jsou: školství, nemocnice, sociální dávky, doprava, policie a požární ochrana. Ukazuje se, že rozsah funkcí, svěřených českým samosprávným obcím, se v rámci evropského spektra nachází někde uprostřed. České

místní správní orgány zabezpečují většinu funkcí, které jsou považovány za shodné či společné obcím i když sociální služby nemusí být obligatorní. Budují, vybavují a zabezpečují údržbu škol, nezaměstnávají ale učitele. Jsou podílníky na veřejně prospěšných společnostech a nadále poskytují pro zajištění jejich služeb značnou část kapitálových investic. Podíl na zabezpečování veřejné dopravy, požární ochrany a místní policie je v praxi vyhrazen spíše větším městům.

Je třeba zdůraznit, že NNO nemohou žádným způsobem převzít odpovědnost obce za některé služby občanům, které jsou běžně zajišťovány prostřednictvím programů např. ve zdravotním a sociálním sektoru, jako je např. vyplácení sociálních dávek apod. *„Je zřejmé, že na komunity a občanské organizace nelze přenést celou tíhu funkcí sociálního státu, ale komunity zejména ve spolupráci s veřejným a komerčním sektorem evidentně dokážou více než veřejná správa sama. Změna postoje vlády je možná jen za předpokladu reformy (decentralizace) veřejné správy, která otevře cestu k širokému uplatňování principu subsidiarity.“* (Kol., Vize rozvoje České republiky do roku 2015, 2001: 117-118)

NNO mohou být prostředníky, ukazující obci, jak najít řešení pro různé druhy obtížných problémů v komunitě. Spolupráce mezi samosprávnými orgány a neziskovými organizacemi ovšem vyžaduje velké porozumění a oboustrannou informovanost.

Obec má vlastní samosprávní funkci obce (samostatná působnost v záležitostech, o kterých může samostatně rozhodovat), a to ve věcech územní samosprávy, a zároveň může mít přenesenou působnost (funkci) v rámci vykonávání státní správy v tzv. smíšeném modelu místní správy. Výkonné orgány obcí jsou v této činnosti podřízeny a kontrolovány orgány státní správy.

Obec jako základní územně samosprávní celek:

- a) Je reprezentantem veřejných zájmů.
- b) Je veřejnoprávní korporací.
- c) Pečuje o všestranný sociálně ekonomický rozvoj.
- d) Je samostatným ekonomickým subjektem (právníckou osobou).
- e) Zabezpečuje veřejné služby pro své občany. Může k tomu zřizovat vlastní neziskové organizace. V ČR to jsou v současné době tzv. organizační složky obce, příspěvkové organizace a obecně prospěšné společnosti. Neziskové organizace může zakládat také s jinými subjekty - například s jinými obcemi pro společné zabezpečování veřejných statků (pro větší počet obyvatel, větší společenství občanů, aby se dosáhlo úspor ve fixních nákladech, tzv. úspor z rozsahu).
- f) Může zakládat obecní podniky nebo vkládat svůj majetek do společných podniků.

g) Musí mít určitou finanční suverenitu vymezenou příslušným zákonem, která jí dovoluje být alespoň zčásti finančně nezávislá na státu. Jako nestátní subjekt má právo hospodařit podle vlastního rozpočtu, případně vytvářet i mimorozpočtové fondy a rozhoduje o použití finančních zdrojů při respektování zákonů, upravující obecně zásady rozpočtového hospodaření.

h) V mezích zákona je nositelem veřejné moci a může zřídit obecní policii. Upravuje veřejné záležitosti závaznými vyhláškami, v ČR tzv. obecně závaznými vyhláškami.

(srov. Peková, Pilný, Veřejná správa a finance, 2002:79)

Městské části na území Hlavního města Prahy se navíc řídí zákonem 131/2000 Sb. ze dne 13. dubna 2000 o Hlavním městě Praze. Tento zákon Hlavní město Prahu člení na městské části. Městské části v rozsahu stanoveném zákonem a statutem vystupují v právních vztazích svým jménem a nesou odpovědnost z těchto vztahů vyplývající. Městské části jsou správním obvodem, jen je-li jim zákonem nebo statutem svěřen výkon přenesené působnosti.

Hlavní město Praha upravuje své vnitřní poměry ve věcech správy města statutem. Ve statutu stanoví zejména výčet jednotlivých městských částí a vymezení jejich území, záležitosti, které se svěřují do samostatné a přenesené působnosti městských částí nad rozsah stanovený zákonem, včetně vymezení území, na němž je vykonávána přenesená působnost městských částí, zdroje peněžních příjmů městských částí a druhy výdajů v souvislosti s plněním úkolů v samostatné a přenesené působnosti, atd.

Statut vydává hlavní město Praha obecně závaznou vyhláškou, podle níž do samostatné působnosti městské části náleží např. schvalování programu rozvoje městské části, oprávnění městských částí zakládat, zřizovat a rušit právnické osoby a organizační složky, organizující a spravující údržbu veřejné zeleně, služby sociální péče, kulturní činnost, sport, rekreaci a cestovní ruch, správu bytového fondu, základní školy, atd. (srov. 55/2000 Sb. HMP Obecně závazná vyhláška Hlavního města Prahy, kterou se vydává Statut Hlavního města Prahy, <http://www.praha-mesto.cz>)

Základní účelem činnosti veřejné správy je veřejný zájem. Právně je vyjádřen v působnosti a pravomoci všech vykonavatelů veřejné správy, tj. výpočtem konkrétních věcných úkolů uskutečňovanými v určitém prostoru (území) a prostředků, které toto uskutečňování umožňují. Veřejný zájem je naplňován realizací veřejných statků. Veřejné statky zabezpečují obce prostřednictvím neziskových organizací a komunálních podniků, dále podniků a neziskových organizací zakládanými jinými subjekty. Některé veřejné statky může obec zabezpečovat a financovat prostřednictvím podniků, u kterých je spoluzakladatelem, nebo sdružením s jinými obcemi, a to např. záchrannou službu,

hasiči, místní policií, ale i např. výstavbou a provozem společného vodovodu, čističky odpadních vod, veřejné hromadné dopravy apod. (srov. Peková, Pilný, Veřejná správa a finance, 2002:37-47)

2.5. Které právní formy NNO jsou předmětem výzkumu, zdůvodnění výběru

Hlavním důvodem pro začlenění této kapitoly do diplomové práce byla zkušenost z realizace dotazníkové metody. Jedním z nejdůležitějších úkolů při tvorbě dotazníku byla formulace otázek tak, aby byly srozumitelné všem respondentům. Totéž se týká užitých pojmů.

Aktuálně panuje u respondentů v jednotlivých městských částech značná volnost v nakládání s termíny a definicemi. Někteří respondenti, kteří vyplňovali dotazníky za úřady městských částí, vyžadovali přesnější vymezení právních forem NNO, kterých se dotazník týká. Z tohoto důvodu do diplomové práce zařazuji základní rozlišení.

Občanský (neziskový) sektor zahrnuje širokou škálu organizačních forem a činností. Některé z nich kladou důraz na prvek dobrovolnosti, jiné na soukromý a nestátní charakter, další na princip neziskovosti, charitativní a veřejný prospěch nebo na občanskou angažovanost. Těmto hlediskům pak odpovídají různá označení: neziskové, nevýdělečné nevládní, charitativní, soukromé, dobrovolnické, svépomocné aj. organizace.

Předmětem výzkumu jsou postoje městských částí právě k NNO. Nejdůležitějšími rozlišovacími kritérii pro výběr NNO jsou kritérium zřizovatele a regionální (komunitní) působnost.

Autoři publikace „Občanská společnost: Minulost – současnost – budoucnost“ řadí mezi subjekty občanského sektoru nadace a nadační fondy, obecně prospěšné společnosti, občanská sdružení a církve. (Srov. Dohnalová, Malina, Müller, Občanská společnost: Minulost – současnost – budoucnost, 2003: 89) Zvláštní kategorii tvoří družstva, která podle autorů stejné publikace do občanského sektoru rovněž patří.

a) Občanská sdružení a organizační jednotky sdružení: Nejčastější právní subjekt, který na jednotlivých městských částí působí. Vyvíjejí zde vzájemně prospěšnou (spolky) i veřejně prospěšnou činnost, v široké škále oblastí.

b) Nadace a nadační fondy: Důraz je v této práci kladen hlavně na regionální nadace, jejichž cílem je financovat nějakou místní činnost.

c) Obecně prospěšná společnost: Zastávají důležitou funkci v místní komunitě představují při realizaci veřejně prospěšné činnosti.

d) Církve, náboženské společnosti a jejich účelová zařízení: do výzkumu patří zejména **účelová zařízení církví**, která poskytují služby sociální, zdravotní i vzdělávací širokým

skupinám občanů nejen věřícím, vykonávající humanitární a charitativní činnost. Důležitou roli v místní komunitě zastává místní farnost (sbor). Kromě Bohoslužeb organizuje řadu klasických spolkových činností, jako jsou společná setkávání, divadlo, koncerty, tábory aj., nejen pro členy vlastní denominace.

e) Družstva: druhý nejčastější právní subjekt, v drtivé většině vzájemně prospěšný a účelový. Většinou vznikl z donucení vzhledem k probíhající privatizaci bytových jednotek. V několika případech se kromě vlastního bydlení začala družstva zajímat o zvelebování blízkého životního prostředí a územního plánování. Z tohoto důvodu jsou rovněž předmětem výzkumu.

Jiní autoři mezi neziskové organizace řadí všechny organizace, které nebyly zřízeny nebo založeny za účelem podnikání, včetně státních a samosprávných orgánů. (srov. Malý Strecková, a kol. Veřejná ekonomie pro školu i praxi, 1998: 163)

Kromě státních a samosprávných institucí však do výzkumu dále nezařazují následující typy organizací, které nespĺňují kritérium - soukromoprávní formu organizace.

Politické strany a politická hnutí: resp. jde o jejich institucionalizovanou formu. Velká míra podpory, kterou od městských částí dostávají, by značně zkreslovala celkovou úroveň spolupráce.

Profesní komory a sdružení: mají pouze celostátní působnost a z hlediska místní komunity nemají téměř žádnou funkci.

Organizační složky státu a příspěvkové organizace: Vlastní příspěvkové organizace obec přirozeně podporuje, ale předmětem zájmu jsou právě NNO, které vznikly nezávisle na samosprávě.

2.6. Ovlivňuje stranická příslušnost přístup samosprávy k NNO?

Často se můžeme setkat s úvahou, že stranická příslušnost nehraje v samosprávě roli, ale spíše na úrovni celostátní nebo dokonce mezinárodní. Při řešení mnoha otázek opravdu na stranické příslušnosti nezáleží. Na otázce vybudování kanalizace, čističky odpadních vod nebo veřejného osvětlení se jistě mohou shodnout jak liberálové, tak i konzervativci se socialisty a komunisty. Rozdíl se mohou začít projevit právě na přístupu k nevládním neziskovým organizacím.

Míra ovlivňování života občanů politickými ideologiemi záleží na způsobu výkonu politiky. Politika se odehrává na úrovni celostátní, kde moderní demokracie spoléhají na třídu profesionálních politiků organizovanými obvykle stranicky, jakož i na profesionální byrokracie, ale zároveň na úrovni občanské samosprávy. Všechny tyto formy výkonu politiky jsou formami participace na věcech veřejných, liší se jen úrovní profesionality a bezprostřednosti. V oblasti politické samosprávy dochází k protnutí správy státu a

občanské společnosti, tzn. je tou oblastí, kde občanská společnost přímo spravuje věci veřejné.

Narozdíl od přímé politické participace jsou formy participace na věcech veřejných v rámci občanské společnosti mnohem početnější a barvitější. Aktem občanské angažovanosti je zrovna tak podepsání petice nebo účast na demonstraci, stejně jako je jím výkon místní samosprávy nebo založení spolku na ochranu zvířat. Je tedy nutné rozlišovat mezi takovou občanskou participací na věcech veřejných, která na sebe nebere žádnou trvalou institucionální formu (například právě podpis pod petici či účast na demonstraci) a takové formy, které se projevují skrze instituce.

Pokud chceme uvažovat o přístupu samosprávy k neziskovým organizacím, je potřebné analyzovat nejen ideologický vliv centrální vlády na lokální samosprávu. Nejnovější koncepce zprostředkování zájmů vycházejí z modelů politických rozhodovacích procesů založenými na mnoha aktérech. Klaus Schubert v článku „Pluralismus nebo neokorporativismus?“ uvažuje o tzv. „politických sítích“. *„Nejdříve je nutné zjistit, kteří zúčastnění aktéři mají politické zájmy a kteří mají zájmy politicky administrativní, a o jaké státní úrovni se jedná (spolek, země, obce, EU). Dále jaké zprostředkování zájmů, resp. sítě struktur z toho vyplývají, a jaká procesní pravidla a modely rozhodování můžeme uplatnit. Důležité je také otázka rozdělení moci mezi účastníky a jaké strategie (konflikt, konkurence, neutralita, kooperace, kooperace nebo konkordantní dohoda) převládají. Teprve poté můžeme analyzovat otázky participace, efektivity nebo výkonnosti.“* (Schubert, Pluralismus versus korporativismus? 1995: 188).

Nejčastěji je ochota spolupracovat ovlivněna, když pomineme vliv pasivity občanů, kteří nejsou ochotni se sdružovat, schématickým uvažováním. Mnozí veřejní činitelé jsou totiž přesvědčení, že pro liberála je, zjednodušeně vyjádřeno, podpora neziskových organizací příliš socialistická, pro socialistu nepotřebná a konzervativce nejistá. V našich podmínkách tyto postoje vedou k názoru, že delegovat odpovědnost na nikým nevolená sdružení, která se nikomu nemusejí zodpovídat, je v rozporu se základním principem fungování jak státní správy, tak také samosprávy. Mnozí z nich přitom jen opakují názory vlivnějších politiků, aniž by je dále zkoumali.

Tak tomu je také v České republice, kde po roce 1989 snaha udržet a reformovat centralizovanou moc byla často konfrontována s nároky nevládních neziskových organizací plnit svou politickou funkci ve společnosti, tj. ovlivňovat rozhodování politiků a dávat prostor občanům participovat na řešeních veřejných otázek, které se jich dotýkají.

Spontánní vstupy neziskových organizací do politiky byly průběžně doprovázeny odmítavými reakcemi některých vládních politiků. Odvolávali se přitom na liberální

ideologii. Nejvýstižněji se v tomto směru vyjádřil Václav Klaus, který si svoji společnost svobodných občanů představoval jako polaritu jednotlivců a státu, a jakoukoliv kolektivitu, zasahující do jejich vztahu, vnímal jako hrozbu pro parlamentní demokracii.

Zásadním oponentem Klausových názorů na politické scéně byl hlavně prezident Václav Havel. Pro Havla je rozkvět občanského sektoru měřítkem vyzrálosti občanské společnosti, bez které si nedovede představit budování demokratické společnosti. NNO podle něj plní funkce, které nemůže plnit ani vláda ani trh.

Oponenti této myšlenky nesouhlasí s názorem, že neziskové organizace tvoří zvláštní sféru společnosti mezi státem a občanem, a pojem „občanská společnost“ odmítají jako nejasný a zavádějící. Zprostředkující roli NNO mezi státem a občanem neuznávají. Ve standardních demokraciích tuto roli legitimně plní podle nich jen politické strany, které svůj mandát získaly ve volbách.

Liberální ideologií zdůvodňovaná nečinnost prakticky znamenala prosazování politiky zadržování vlivu neziskového sektoru na politické dění. *„Nechť tehdejších vlád měnit „strukturu politických příležitostí“ však měla i další důvod. Pravicová vládní koalice na čele s premiérem Klausem měla obavy, aby neziskové organizace neposloužily jako vhodný nástroj ke zvýšení vlivu (hlavně levicové) opozice na politické dění. Historické zkušenosti mluví jasnou řečí. Aktivita neziskových organizací měly vždy významný politický přesah, neboť právě z řad jejich vůdců se rekrutovala politická opozice vůči vládnoucím režimům. I z toho mohla pramenit jistá instinktivní averze Klausových vlád k neziskovému sektoru a jejich tendence vidět v neziskových organizacích spíše politického protivníka než spojence. Tento faktor byl umocňován i skutečností, že po volbách v r. 1992 se neziskové organizace staly přirozeným útočištěm mnohých bývalých disidentů, kteří se dostali do otevřeného konfliktu s politikou Klausovy vlády a kteří se ještě plně neshodli s myšlenkou svého úplného odchodu z politické scény.“* (Frič, Goulli: Neziskový sektor v ČR, 2001:104)

V odmítání politické funkce neziskových organizací však nebyla Klausova vláda osamocena. V tomto ohledu měla dokonce podporu nejen mezi politiky pravicových politických stran, ale i mezi mnohými opozičními poslanci parlamentu. Odpor vůči zasahování nevládních neziskových organizací do politiky i vůči participativním prvkům demokracie vůbec, probíhá totiž napříč politickým spektrem celé české politické scény. (srov. Frič, Goulli: Neziskový sektor v ČR, 2001:102-104)

Ovlivňují ale postoje vrcholných politických představitelů také postoje samosprávy, tj. starostů, radních nebo zastupitelů? Zastávají stejné názory jako nejvyšší straníční

představitelé? Částečnou odpověď poskytují výsledky části výzkumu v kapitole 4.5., které se týkají vlivu stranické příslušnosti. Ukazuje se, že v řadě městských částí působí řada osobností z celé řady politického spektra, kterým navzdory uvedeným ideologickým schémátům, podpora občanského sektoru potíže nečiní. V důsledku toho není neobvyklé, aby dvě obce se shodným politickým složením rady města zastávaly diametrálně odlišný vztah k místním občanským iniciativám.

2.7. Rizika spolupráce

K důležitým rizikovým faktorům patří možné zneužívání vlivu NNO. V roce 2004 proběhl výzkum „Index občanské společnosti“, na kterém se podíleli též studenti Katedry občanský sektor FHS UK. Součástí byl výzkum, který se týkal právě možného zneužívání vlivu NNO. Mezi příklady zneužívání vlivu je možné uvést pestrou škálu jednání jako je lobování, v podobě prosazování projektů organizací jednotlivci v radě města na úkor jiných organizací, lobování některých vlivných organizací u zastupitelů města, obcházení dohod, atd.

„Vzájemná konkurence a rivalita se podle některých dá vidět jako důsledek soutěže o omezené zdroje - vše začíná u peněz, říká se v české občanské společnosti: „Neziskovek je hodně, peněz na granty málo, poptávka převyšuje možnosti.“ Situace může souviset s malou stabilitou zdrojů. Mění se pravidla, mění se výška a priority dotací, mění se zdrojová místa (přesun na kraje). Při každé změně může profitovat ten, kdo dřív získal správné informace. Nestabilita nahrává nestandardním řešením a nepřispívá k vytvoření předvídatelného prostředí a z toho plynoucí důvěry.“ (Vajdová, GRANTIS 10/2004)

Další nebezpečí spočívá v úplném prolnutí samosprávy a NNO, ať už by bylo dosaženo kolonizací jedné nebo druhé strany nebo obou stran najednou. Toto nebezpečí si uvědomují autoři knihy Vize rozvoje České republiky do roku 2015 Kapitola „Mírný pokrok v mezích dočasného konsensu“ ukazuje jeden z možných scénářů možného vývoje z pohledu roku 2015. *„Politický systém začal získávat stále více neokorporativistických prvků. V některých případech přerostlo spojenectví občanských organizací s politickými stranami do trvalé závislosti. Tímto způsobem se sice prodemokratickým politickým stranám podařilo dočasně zažehnat hrozbu pravicového i levicového ultraradikalismu a nacionalismu, ale potenciál důvěryhodnosti, který jim poskytlo spojenectví s občanským sektorem, se postupně začal vyčerpávat. Otevřená komunikační výměna a průhledná programová spolupráce se až příliš často transformovaly do zákulisních partajních zájmů.“ (kol., Vize rozvoje České republiky..., 2001: 207)*

Toto nebezpečí podtrhuje také tradice První republiky, kdy téměř všechna sdružení byla navázána na nějakou politickou stranu, jejímž prostřednictvím uplatňovala svůj vliv.

Na druhou stranu autoři uvádějí, že *„Zdroje sociální soudržnosti české společnosti byly a jsou vážně poškozeny a vyžadují vnější podporu ze strany státu. Právě nedostatečná podpora komunit a deset let odkládané decentralizace veřejné správy podstatně přispěly k tomu, že česká společnost si z období své socialistické éry do značné míry podržela charakter sociálně dezintegrované masové společnosti, kde atomizované masy jsou lehce ovládané elitami.“* (Vize rozvoje České republiky..., str. 113) V tomto kontextu lze snáze pochopit rezervované postoje Václava Klause k NNO v předchozí kapitole.

Každá NNO si musí vyřešit a stále řešit dilema míry spolupráce se samosprávou. Domnívám se, že vzájemná závislost navzdory všem rizikům, je pro místní komunitu přínosná do té míry, pokud vytváří institucionální rovnováhu a pomáhá realizovat veřejný zájem.

EMPIRICKÁ ČÁST

3. Stanovení a popis hodnocených kritérií

Možností a forem spolupráce mezi městskými částmi a NNO je značné množství. Chceme-li umožnit porovnávání úrovně spolupráce na různých místech Prahy, je nutné stanovit přesná kritéria, zejména se jedná o vymezení kritérií pro hodnocení, která právě dokáží popsat různé způsoby realizace spolupráce mezi NNO a městskými částmi.

Tato kritéria jsou zvolena na základě předběžného monitoringu internetových stránek městských částí, konzultací s pracovníky neziskových organizací, a dále pak na základě odpovědí respondentů v dotazníkovém šetření. Cílem bylo získat jejich maximální a úplný výčet. Další kritéria, která by mohla vymezovat možnosti spolupráce mezi NNO a městskou částí mi nejsou známa.

Celkem čtyřem kritériím přiřazuji větší váhu, a tudíž i bodové ohodnocení. Jedná se o kritéria, jejichž realizace ovlivňuje realizaci ostatních kritérií. Mezi ně patří komunitní plánování, pravidelné setkávání zástupců města a NNO, existence funkce koordinátora mezi úřadem a NNO, a vypracování transparentního grantového systému.

Předmětem výzkumu jsou následující kritéria:

Nejvýznamnější kritéria: (*ohodnocena více body*)

- Dotace pro NNO: 2 body - grantový systém, 1 bod - pouze individuální žádosti
- Komunitní plánování realizované: 2 body
- Komunitní plánování plánované: 2 body - podání přihlášky
- Koordinátor mezi úřadem a NNO: 2 body
- Setkávání zástupců města a NNO: 2 body

Další kritéria:

- Komunitní plánování uvažované: 1 bod
- Poskytnutí bezplatné prezentace v obecních novinách, leden – duben 2005: 1 bod
- Poskytnutí bezplatné prezentace na obecním webu: 1 bod za odkaz + 1 bod za přímou možnost registrace.
- Účast zástupců NNO v samosprávě: 1 bod
- Schválení individuálních žádostí radou obce: 1 bod
- Partnerství pro předkládání projektů ESF: 1 bod
- Spolupráce a podpora oponentských organizací: 1 bod
- Vyplnění dotazníku úřadem: 1 bod
- Účast NNO v odborných komisích: 1 bod
- Spolupořadatelství: 1 bod

- Svěření realizace veřejné služby přímo neziskové organizaci: 1 bod
- Další mimořádné formy spolupráce: 1 bod

Subjektivně hodnocená kritéria

- Kladné hodnocení NNO: 1 bod
- Spolupráce se zlepšuje/ zůstává na stejné úrovni/zhoršuje: 1/0/-1 bod

3.1. Granty

Jedná se o přehledný a transparentní důkaz podpory neziskových organizací. Grant je účelové poskytnutí neinvestičních finančních prostředků z rozpočtu obce zpravidla na veřejně prospěšnou činnost. Jedná se o veřejnou finanční podporu podle zákona č. 320/2001 Sb. o finanční kontrole ve veřejné správě. Grantové a dotační tituly jsou základní formou poskytování finančních příspěvků z obecního rozpočtu institucím, organizacím i jednotlivcům, na které ale není právní nárok. Návrh rozdělení grantů připravuje obvykle příslušná grantová komise. U částek do 50 tisíc korun většinou rozhoduje o konečném rozdělení Rada městské části, u vyšších položek a příspěvků, zastupitelstvo. Projekt je konkretizováním využití grantu uchazečem o grant. Uchazeč o grant ve své žádosti o grant uvádí název projektu, jeho popis a další náležitosti, které vyžaduje městská část, většinou na předepsaném formuláři.

Nejčastější témata pro grantové řízení, která schvaluje zastupitelstvo městské části, se týkají oblastí: životního prostředí a ekologické výchovy (práce s mládeží zaměřená na životní prostředí), školství a volného času (podpora zájmových sdružení, která organizují programy pro děti a mládež, celoročně i jednorázově), protidrogové prevence a prevence kriminality (předávání dětem a mládeži informace o nebezpečí návykových látek, pomáhat vytvářet protidrogové postoje, odolávat nabídce drog a obstát v rizikových situacích), zdravotnictví (zajištění následné péče o občany žijící v příslušné městské části), sociální (pomoc občanům a rodinám s dětmi v oblasti sociální péče, s důrazem na poskytování služeb a poradenskou činnost), dále pak informatiky, sportu nebo kultury. Na určitou oblast vyčleňuje městská část ve svém rozpočtu konkrétní částku, kterou rozděluje mezi schválené projekty. Dotace, kterou obdrží jeden žadatel, je proto závislá na celkovém počtu zájemců.

V hodnocení spolupráce je důležitá průměrná výše příspěvku na jednoho žadatele, nejen celková výše vyčleněných finančních prostředků. Dále hodnotím procento odmítnutých žádostí, grantovou částku v poměru na jednoho obyvatele, podíl grantů na celkovém rozpočtu, resp. poměr dotací tzv. příspěvkových a neziskových organizací.

3.2. Komunitní plánování (realizované i plánované)

Komunitní plánování jako součást projektu „Podpora MPSV při reformě sociálních služeb“, *„představuje proces odehrávající se na místní úrovni (v rámci obce, kraje), jehož cílem je vytvořit, co do kvality i kvantity, efektivní systém poskytovaných sociálních služeb, který racionálně a cíleně využívá lidské i finanční zdroje obce nebo kraje“* (Sociální politika, MPSV, 2001:8)

Komunitní plánování je založeno na předpokladu, že výsledná podoba systému sociálních služeb vzniká za otevřené veřejné diskuse v úzké spolupráci tří subjektů: zadavatelů sociálních služeb, poskytovatelů sociálních služeb a uživatelů sociálních služeb.

Zadavatelé zodpovídají za zajištění služeb. Zřizují, zadávají, platí a organizují sociální služby. Mezi zadavatele se řadí především úřady státní správy, úřady samosprávy a volení zastupitelé, dále nadace, grantové agentury nebo jednotliví sponzoři. Zadavatelé zpracovávají plány strategického rozvoje sociálních služeb. Záměrem zadavatelů je obstarat nebo nakoupit občanům kvalitní služby za přijatelnou cenu. Za tímto účelem provádějí analýzy zdrojů obce nebo kraje s využitím dostupných socio-demografických i ekonomických dat.

Poskytovatelé služby provozují, uskutečňují, dodávají, ať už ve státních nebo soukromých zařízeních. Poskytovatelem jsou fyzické a právnické osoby, nestátní neziskové organizace, organizace zřízené obcí, krajem nebo státem. Poskytovatelé vytvářejí plány a projekty k rozšíření a zkvalitnění zařízení a služeb nabízených klientům. Zájmem poskytovatelů je získat zakázku od zadavatelů, a tím i finanční prostředky nutné k provozování služby. Z tohoto důvodu provádějí vlastní průzkumy potřebnosti svých služeb a spokojenosti klientů. Získaná data předkládají např. ve formě výročních zpráv zadavatelům i širší veřejnosti.

Uživatelé služby přijímají nebo spotřebovávají. Uživatelé tvoří širokou škálu objektivně definovatelných skupin obyvatelstva. Jedná se o lidi, kteří se z různých příčin ocitli v nepříznivé sociální situaci. Uživatelé vycházejí ze svých potřeb, při jejichž uspokojování se neobejdou bez pomoci sociálních služeb. V mnoha případech se uživatelé sdružují do organizací a institucí, jejichž snahou je prosadit kvalitní a bezproblémově dostupné služby.

Při realizaci komunitního plánování je nezbytné vytvořit prostor pro otevřenou komunikaci a výměnu informací mezi všemi zainteresovanými subjekty. V diskuzi o podobě systému a organizace sociálních služeb vystupují zadavatelé, poskytovatelé i uživatelé jako rovnocenní partneři. Vybraní zástupci zainteresovaných subjektů se průběžně scházejí a spolupracují na dohodě, která formuje podobu sociálních služeb.

Smyslem jednání je nalézt společné východisko a věcně doložit, proč právě zvolená podoba sociálních služeb může být pro obec nebo kraj nejefektivnější.

Výsledný komunitní plán je ale vždy kompromisem. Sociální služby jsou plánovány především s ohledem na potřeby jejich uživatelů. Typ a rozsah služeb je však podmíněn finančními a lidskými zdroji dostupnými v konkrétní obci nebo kraji. Vzhledem k různým omezením, plynoucím z množství využitelných zdrojů, není možné realizovat veškeré sociální služby. Komunitní plánování řeší nejen otázku, které služby jsou nezbytně potřebné, ale i které jsou nadbytečné. Ušetřené zdroje slouží k podpoře preferovaných programů.

Obec podle kritérií komunitního plánování:

- zajišťuje dostupnost sociálních služeb
- na svém území aktivně zjišťuje výskyt osob v nepříznivých sociálních situacích, které vedou nebo mohou vést k jejich sociálnímu vyloučení
- podporuje a koordinuje rozvoj sociálních služeb na území obce
- sestavuje plány sociálních služeb na úrovni obce ve spolupráci s poskytovateli, uživateli sociálních služeb a veřejností
- vyhodnocuje vývoj sociálních služeb na úrovni obce ve spolupráci s poskytovateli, uživateli a veřejností na území obce
- poskytuje sociální služby
- zajišťuje posouzení nepříznivé sociální situace a vydává rozhodnutí o nepříznivé sociální situaci
- zajišťuje podmínky pro uspokojování potřeb osob v nepříznivé sociální situaci v jejich přirozeném prostředí
- spolupracuje s jinými obcemi, kraji a dalšími subjekty působícími v oblasti sociálních služeb, podle potřeby vytváří svazky obcí k zajištění dostupnosti sociálních služeb
- městské části jako samostatné subjekty přitom mohou, ale nemusí přijmout principy komunitního plánování jako součást vlastní strategie sociálních služeb.

(srov. Sociální politika, MPSV, 2001:8)

3.3. Partnerství projektů pro financování z fondů EU

Ze všech forem pomoci, jejichž prostřednictvím proudí členským zemím finanční příspěvky, jsou nejdůležitější strukturální fondy a Fond soudržnosti, které mají pomáhat především zaostalejším regionům. Měřítkem je přitom HDP nižší než 75 % průměru EU.

I přes vysoký HDP se jak Praha jako celku, tak i jednotlivým městským částem nabízí možnost z unijních prostředků čerpat. Ze strukturálních fondů má v letech 2004 až

2006 k dispozici 130,1 miliónu eur (celá ČR 1 mld. 685 miliónů eur). V přepočtu na obyvatele Praha sice může celkově získat ze strukturálních fondů méně než ostatní regiony ČR (108 eur na hlavu, zatímco mimopražské regiony až 159 eur), ale existují výjimky, kdy se tato částka zvyšuje až na 227 eur. Týká se to asi třetiny hlavního města.

3.3.1. Priority JPD2

V rámci tzv. JPD 2 (Jednotný programový dokument) Evropská unie pomáhá některým městským oblastem, aniž by vadilo, že mají vyšší HDP, než je 75 % průměru. Nejsou tedy ekonomicky zaostalé, zato se zde vyskytuje nějaký problém. V Evropě jsou to nejčastěji například venkovské nebo rybářské regiony, oblasti s vysokou kriminalitou, nezaměstnaností apod. V Praze se tato možnost vztahuje zhruba na třetinu města. Konkrétně se to týká první, osmé, deváté, dvanácté, čtrnácté, patnácté, devatenácté, dvacáté a jedenadvacáté městské části. Finanční pomoc, která zde může na obyvatele dosáhnout až zmíněných 227 eur, má směřovat zejména na investiční projekty a projekty na podporu malého a středního podnikání. Jedná se například o odstraňování ekologických zátěží, prevenci kriminality, řešení sociálních problémů.

3.3.2. Priority JPD 3

K nejefektivnějším investicím patří obvykle ty, které směřují do vzdělávání nebo na rozvoj lidských zdrojů. Ve vztahu k EU se označují jako JPD 3. Pro Prahu je v tomto případě důležité, že z příslušné kategorie unijních příspěvků lze čerpat na celém jejím území. Možnosti využití jsou dány celkem jasně; důležité přitom je, že daný projekt se vždy musí vztahovat k pracovnímu trhu nebo k jeho podpoře. Na prvním místě je proto boj s nezaměstnaností. V tomto případě (protože se jedná o lidské zdroje) se jedná o projekty, které se zaměřují nejen na nezaměstnané, ale i na ty, kteří jsou ztrátou zaměstnání ohroženi. Příspěvek lze čerpat i na projekty posilující sociální integraci. Jedná se o podporu projektů, které pomohou odstranit diskriminaci určitých sociálních nebo věkových skupin a umožní začlenit tyto lidi do společnosti. Mohou to být etnické menšiny, handicapovaní, bezdomovci, narkomani, prostitutky apod. Projekty mají směřovat k tomu, aby tito lidé získali dovednosti, jimiž se uplatní na trhu práce. V rámci JPD 3 se hovoří také o vytváření rovných příležitostí, což může platit i pro sladování rodinného a pracovního života. Jiné projekty mohou podporovat celoživotní vzdělávání, adaptabilitu a podnikání nebo projekty na podporu cestovního ruchu.

3.3.3. Kritérium partnerství

Specifické kritérium "Partnerství" hodnotí kvalitu partnerství, které je vytvořeno při přípravě projektu, a partnerství pro realizaci vlastního projektu, tj. zda jsou zapojeni relevantní partneři podle věcného zaměření projektu. Podle charakteru projektu, všude, kde je to vhodné, je nezbytné vytvářet partnerství veřejné správy, neziskových organizací a podnikatelů. Při posuzování je vždy nezbytné přihlídnout k charakteru projektu, kdy do realizace projektu nemusí být partneři zapojeni. Nezbytná je však jejich účast ve fázi přípravy projektu a neformální podpory v průběhu realizace. Za partnery jsou považovány subjekty, instituce a organizace, které jsou zapojeny do přípravné a realizační fáze projektu. Zapojení může být finanční, materiální nebo formou odborných služeb bez finanční účasti. Za partnery nejsou považovány subjekty, které jsou zapojeny pouze jako dodavatelé.

Partnerství navíc zvyšuje pravděpodobnost schválení takového projektu. Toto kritérium je možno získat i za pouhé konzultování svého projektového záměru se zástupci veřejné správy, občanského sektoru nebo i podniků, které působí v oblasti, na kterou je projekt zaměřen. Cílem je posílit spolupráci, doplňovat již poskytované služby a zároveň předejít duplicitám.

3.3.4. Výzvy HL. města Prahy

K 1.9. 2005 byly magistrátem HL. města Prahy vyhlášeny celkem 3 tzv. výzvy (kola) k předkládání projektů. Do hodnocení v rámci tohoto kritéria tedy započítávám pouze údaje o předložených projektech z výzev 1-2 pro JPD 2 a 1-3 pro JPD 3.

Toto kritérium má velký význam vzhledem k výše uvedené realizaci partnerství, které zakládá společnou spolupráci v příštích několika letech trvání projektu, a také s vědomím, že výzvy programu JPD 2 se netýkají dvou třetin městských částí. Zároveň stejný počet bodů přiřazuji i v případě, že projekt nakonec nebyl nebo nebude schválen. Rozhodující je totiž ochota spolupracovat, a ta již podáním projektu byla naplněna.

3.4. Koordinátor mezi úřadem a NNO

Některé obce v ČR zřídily přímo funkci koordinátora, který má v popisu práce např. rozvoj občanské společnosti, zapojování veřejnosti do komunitních aktivit a rozhodovacích procesů a dále podpory občanského sektoru jako celku. Svou činností zasahuje do administrace grantových systémů města, realizuje vlastní projekty, vytváří adresáře místních neziskových organizací nebo koordinuje projekt komunitního plánování sociálních služeb. Žádná městská část v Praze ale tuto funkci zřízenou nemá! Některé

z uvedených činností mají většinou v popisu práce jednotlivé odbory, jako např. komunitní plánování.

Roli koordinátora realizuje v některých regionech ČR administrátor projektu Národní sítě Zdravých měst České republiky (NSZM ČR). Problematika podpory neziskového sektoru tvoří část jeho agendy. Členem této asociace rovněž není ani jedna městská část v Praze.

Národní síť zdravých měst v roce 1988 iniciovala OSN - Světová zdravotní organizace (WHO) mezinárodní Projekt Zdravé město (WHO Healthy Cities Project), ke kterému přizvala nejvýznamnější evropské metropole. Za patnáct let trvání projektu vzniklo v Evropě ve 31 zemích 1300 „Zdravých měst“. V roce 1994 vytvořilo jedenáct aktivních měst asociaci s názvem Národní síť Zdravých měst České republiky (NSZM ČR). Od roku 2003 je asociace otevřena všem formám municipalit. Asociaci dnes tvoří několik desítek měst, obcí, mikroregionů a krajů. Řádní členové asociace se zapojují do postupu strategického rozvoje v souladu s požadavky EU: udržitelným rozvojem a aktivním zapojením veřejnosti do diskusí o současných záměrech i o místní či regionální budoucnosti. Projekt "Zdravého města, obce, regionu" není pouze záležitostí vedení zastupitelstva či úřadu. Neobejde se bez každodenní úzké spolupráce s řadou místních odborných i dalších nevládních partnerů (odborných institucí, NNO, škol, firem) i s nejširší veřejností. (srov. Národní síť zdravých měst, <http://www.nszm.cz/>)

3.5. Účast NNO v odborných komisích rady

Komise jsou poradním orgánem Rady městské části v různých oblastech. Mezi oblasti možné, a někdy i realizované spolupráce obce a NNO, patří zejména oblast životního prostředí, sociální, zdravotnická, protidrogová, sociálně-právní ochrana dětí, kulturní a památková péče, výchova a vzdělávání, bezpečnost, etnická apod.

Příslušná komise mapuje situaci ve svém resortu, definuje okruhy problémů a potřeb, navrhuje způsoby jejich řešení, doporučuje řešení případů a žádostí jednotlivých občanů i organizací, projednává žádosti o udělení grantů, projednává návrhy a podněty občanů, organizací, odborů v oblasti sociální a zdravotní a může tak přímo spolupracovat s neziskovými organizacemi působícími v dané městské části.

Členové komise jsou nejčastěji pouze zvolení zastupitelé, v některých městských částech též zástupci policie, ředitelé škol nebo přímo některých neziskových organizací. NNO mají ve svém středu často odborníky, kteří dokážou fundovaným způsobem sledovat danou oblast.

3.6. Svěření realizace veřejné služby přímo neziskové organizaci

V praxi taková spolupráce vypadá tak, že městská část podepíše smlouvu s konkrétní NNO, která působí v oblasti předmětu smlouvy. Obec se zaváže poskytnout dotaci neziskové organizaci za realizaci veřejné služby mimo grantové řízení, a to podle počtu obslužených klientů (občanů). Obec tak ušetří značnou část nákladů na zřízení vlastní příspěvkové organizace a nezisková organizace získá větší finanční stabilitu. V neposlední řadě klienti získají kvalitnější službu.

3.7. Spolupráce a podpora oponentských organizací

Většina městských částí celkem přirozeně spolupracuje s NNO, které vyvíjejí obecně prospěšnou činnost. Ale jen za podmínek, kdy nekritizují aktivity místní radnice nebo dokonce nevyvíjejí úsilí překazit konkrétní plány a akce. Do konfliktu se nejvíce dostávají organizace zaměřující se na životní prostředí. Často kritizují územní plánování, vystupují proti stavbě hypermarketů, kácení stromů apod. Je pochopitelné, že městské části o spolupráci s tímto typem organizací zájem nejeví. Existují i městské části, které alespoň na určité úrovni s nimi spolupracují a dokonce poskytují finanční podporu. Za jednu z forem podpory a proto i realizaci kritéria, např. považují možnost prezentace názoru oponentské organizace v obecních novinách.

3.8. Prezentace na obecním webu

Poměrně často realizovanou a přitom finančně nenáročnou formou spolupráce jsou odkazy na NNO na webových stránkách obce. Důležitou možností, kterou využívá zatím pouze několik městských částí, je registrace přímo na webových stránkách úřadu, bez nějakého dalšího schvalování úředníkem. Hodnocení prostoru pro NNO na webových stránkách úřadů je nepřímě vyjádřeno v soutěži Zlatý erb 2005. Jedná se o soutěž o nejlepší webové stránky a elektronické služby měst a obcí. (<http://zlatyerb.obce.cz>) Cílem soutěže je podpořit modernizaci místní a regionální veřejné správy prostřednictvím rozvoje informačních služeb poskytovaných občanům i specifickým skupinám uživatelů s využitím internetu a ostatních elektronických médií, a přispět tak k rozvoji kvality života ve městech, obcích a krajích České republiky. Soutěžícími jsou města, městské části, obce a kraje ČR. Předmětem soutěže jsou oficiální webové stránky a elektronické služby měst, městských částí, obcí a krajů České republiky. V krajském kole Hlavního města Prahy se hodnotí pražské městské části. Hodnocení se vztahuje na stav v době posuzování. Ceny Zlatý erb jsou udělovány ve třech kategoriích: a) nejlepší webové stránky města, b) nejlepší webové stránky obce, c) nejlepší elektronická služba. V rámci toho se posuzují:

Povinné informace, doporučené a doplňkové informace (zde je prostor pro NNO), ovládání webu, navigace a přehlednost stránky, výtvarné zpracování a bezbariérová přístupnost.

3.9. Účast v samosprávě

Politika se kromě celostátní úrovně odehrává rovněž na úrovni občanské samosprávy. Obě formy výkonu politiky jsou formami participace na věcech veřejných, liší se jen úrovní profesionality a bezprostřednosti. V oblasti politické samosprávy dochází k většímu protnutí správy státu a občanského sektoru, tzn. je tou oblastí, kde se NNO přímo podílejí na správě věcí veřejných, a to tak, že zástupci místních nevládních neziskových organizací přebírají politickou odpovědnost jako zastupitelé. Větší prolínání se vyskytuje spíše v menších obcích, ale je patrné rovněž i u velkých městských částí. Přítomnost takového zástupce ve vedení obce může znamenat vstřícnější přístup ke spolupráci s neziskovými organizacemi.

3.10. Prezentace v obvodních novinách

Všechny správní obvody Hl. města Prahy vydávají vlastní noviny (zpravodaj), většinou jako měsíční periodikum. Vydavateli jsou většinou přímo místní úřady. Jejich kvalita je velmi různorodá. Není to ovlivněno vždy jen výší rozpočtu. Jejich hlavním cílem je publikovat informace místní radnice. Nicméně se jedná o velký prostor pro prezentaci celé řady místních aktivit, od místního spolku šachistů, přes aktivity klubu důchodců, až ke svazu chovatelů slepic. Prostor pro publikování se liší. Často záleží pouze na aktivitě neziskové organizace. Výhodou je, že jsou noviny distribuovány zdarma do všech domácností.

Některé městské části rovněž provozují kabelovou televizi, případně obecní rozhlas. V tomto případě se spoléhám na informace z dotazníků, které jsem rozeslal na jednotlivé úřady. Konkrétně jde o odpověď na otázku, zda-li i zde mají prostor NNO.

Tento indikátor zahrnuje výsledky monitoringu, provedeném od ledna do dubna (včetně) 2005. V rámci monitoringu posuzuji možnost prostoru pro neziskové organizace, dále počet uveřejněných článků a zpráv, a také, jestli není preferována jedna nebo více organizací na úkor druhých.

3.11. Schválení individuálních žádostí radou obce

Jednotlivé neziskové organizace nezřídka předkládají z vlastní iniciativy individuální žádosti např. o dotaci, o záštitu, o zábor veřejného prostranství nebo o pronájem prostorů.

Žádost je nejprve podstoupena buď na příslušný odbor nebo přímo příslušnému radnímu zodpovídajícímu za danou problematiku, který si může vyžádat stanovisko spolupracující odborné komise rady, pokud je sestavena, a následně žádost předloží ke schválení radě městské části. V případě kladného stanoviska je v některých případech nutné žádost podstoupit zastupitelstvu. Do usnesení rady nezapočítávám usnesení ohledně grantů. Schváleno znamená též formulace „rada bere na vědomí“. Do hodnocení počítám všechny žádosti za rok 2004.

3.12. Setkávání zástupců města a NNO

Mezi důležité formy spolupráce patří pravidelná setkání NNO s vedením radnice, při kterém se zhodnocuje vzájemná činnost během roku, domlouvají se plány na další období, sladování vzájemných potřeb nebo shromažďování konkrétních podnětů.

3.13. Spolupořadatelství

Některé městské části zavádějí tzv. statut spolupořadatelství jako formy konkrétního praktického podílu městských částí na akcích pořádanými NNO. Tím se zvyšuje kvantita a bezprostřednost spolupráce. Děje se tak prostřednictvím uzavření smlouvy o spolupořadatelství mezi radnicí a daným subjektem při pořádání různých akcí. Do tohoto kritéria nepočítám tzv. záštity, protože mají většinou pouze formální charakter.

3.14. Vyplnění dotazníku

Jsem si vědom, že vyplňování dotazníku není povinností úředníků. Ale schopnost reagovat na nestandardní žádosti také svědčí o přístupu k podnětům občanů, zvláště když je žádost zaslána přes oficiální elektronickou podatelnu, s vlastním závazkem ze strany úřadu o odpověď do třiceti dnů. Z tohoto důvodu zařazuji do výzkumu také toto kritérium.

3.15. Hodnocení NNO

Jedná se o subjektivní kritérium, které má důležitou vypovídající hodnotu. Zde zkoumám, jak celkově NNO hodnotí úroveň spolupráce s příslušnou městskou částí. Kritérium pokládám za realizované, pokud je spolupráce pozitivně hodnocena ze strany alespoň jedné neziskové organizace.

3.16. Spolupráce se zlepšuje/zhoršuje/na stejné úrovni

Kritérium zachycuje dlouhodobý trend na základě vyjádření představitelů radnice a NNO. Zlepšující se spolupráce předpokládá dobrou spolupráci i v budoucnosti, a proto i lepší výsledky v případném dalším výzkumu ohledně úrovně spolupráce. Na druhou stranu z trendu zhoršování spolupráce můžeme vyvodit horší výsledky také blízké budoucnosti.

4. Výzkum

Následující kapitola podrobně popisuje průběh obsahové analýzy dokumentů obcí, dotazníkové šetření a jeho hodnocení a dále zpracování vybraných informací z Analýzy sociálních služeb (srov. Městské centrum sociálních služeb a prevence: Analýza poskytovatelů sociálních služeb, 2004, <http://www.praha-mesto.cz/>). Zároveň poukazuje na několik možných úskalí, která mohou teoreticky zkreslovat výsledky výzkumu. Na základě shromáždění všech potřebných informací, je zaznamenáno, zda-li je kritérium realizováno, a následně přiděleno odpovídající bodové hodnocení. Další část výzkumu porovnává míru realizace vybraných kritérií. Získané výsledky jsou dále zpracovány do celkového pořadí, které vyjadřuje celkové srovnání s ostatními městskými částmi. Na obě části výzkumu navazuje část výzkumu, který řeší vliv bohatství městské části na úroveň spolupráce, a zkoumá vliv stranické příslušnosti na spolupráci.

4.1. Obsahová analýza dokumentů obcí

Určité nedorozumění může vyvolat používaný pojem „dokumenty“. Hlavními „dokumenty“ nejsou papírové listiny nebo smlouvy, ale internetové stránky s elektronickou úřední deskou, zápisy ze zasedání rad MČ nebo komisí rady, noviny MČ, přímé hypertextové odkazy na neziskové organizace na webu, aj.

Každá městská část má zřízeny webové stránky, na kterých je povinna podle zákona o 106/99 Sb. o poskytování informací povinně zveřejňovat následující informace: seznam příspěvkových organizací, výroční zprávy včetně rozpočtů, sazebník úhrad za poskytování informací, nejdůležitější předpisy, opravné prostředky, DIČ, IČO, organizační strukturu, kontaktní spojení, úřední hodiny, e-mail, příjem žádostí a dalších podání a ostatní formuláře ke stažení.

Kromě toho lze ze stránek vyčíst řadu důležitých informací včetně řady kritérií výzkumu této diplomové práce. V některých případech nejsou všechna potřebná kritéria vždy zřejmá, proto se obsahová analýza kombinuje s výsledky dotazníkového šetření a Analýzy sociálních služeb, rozvedenými níže. Některá kritéria (účast v komisích rady, spolupředsedství) jsem zjišťoval až zpětně na základě informací z obdržených dotazníku od zástupců NNO a městských částí. Realizaci kritérií jsem poté zkoumal i v městských částech, kde již monitoring proběhl.

Zároveň jsem zjišťoval počet mandátů každé strany zastoupené v radě městské části a velikost rozpočtu. V případě části výzkumu, který se týká vlivu velikosti rozpočtu, jsem nakonec zvolil porovnání podle rozpočtových výdajů. Až na výjimky hospodaří městské

části s vyrovnanými rozpočty, a pokud nikoliv, tak rozdíl mezi rozpočtovými příjmy a výdaji výsledné pořadí neovlivní.

Monitoring jsem realizoval od 1. 4. do 30. 6. 2005 postupně, a to podle jednotlivých městských částí od Prahy 1, až po Prahu 22. Zjištěné informace jsem zapisoval do vlastních formulářů, které se vztahují vždy k jednotlivé městské části. Vyplněné formuláře jsou součástí příloh diplomové práce.

Řadu informací je možné dále získat z novin (zpravodajů), které každá městská část pravidelně vydává. Pro nesnadnou dostupnost některých novinových archívů jsem zvolil monitoring zpravodajů od ledna do dubna roku 2005.

4.2. Dotazníkové šetření

V rámci dotazníkového šetření jsem sestavil jeden identický dotazník pro všechny vybrané NNO a další dotazník pro zástupce městských částí. Tato část výzkumu se zaměřila především na hodnocení spolupráce NNO a městských částí. Dotazníky vyplňovali jak muži, tak ženy. Konkrétní oslovení respondenti nevěděli, kdo jiný je ve sféře jejich působnosti kontaktován. Dotazníkové šetření probíhalo v květnu až červnu 2005.

V případě městských částí byly dotazníky určeny pro všechny správní obvody Praha 1-22. Dotazníky jsem zasílal přes oficiální elektronickou podatelnu městské části. Podle vnitřních směrnic měly úřady povinnost odpovědět do jednoho měsíce.

Výběr respondentů v neziskovém sektoru byl komplikovanější. V některých městských částech působí aktivní organizace, které jsou v relativně úzkém vztahu s místní samosprávou. Existuje však i velké množství NNO, jejichž činnost není vždy patrná, a které se o dění v obci zajímají jen výjimečně (např. při snaze získat granty).

Pro potřeby této analýzy jsem formou strukturovaného výběru oslovil minimálně čtyři zástupce vybraných NNO v každé městské části. Kontakty na jednotlivé NNO jsem získával z internetových stránek úřadů nebo z vyhledávače www.seznam.cz. Konkrétní organizace jsem dále vybíral podle následujícího klíče tak, aby použití zajistilo oslovení širšího spektra NNO:

- působnost organizace v dané městské části
- vždy jedna aktivní organizace působící v oblasti životního prostředí, zdravotně-sociální, volnočasové a kulturní
- organizace, které se v oblasti svého působení alespoň 1x ročně dostávají do kontaktu s úřadem ve své městské části
- organizace, která má k dispozici e-mailový kontakt a vlastní internetové stránky

Nejdříve jsem zjišťoval, zda-li je nějaký kontakt uveden na internetových stránkách úřadu městské části nebo v místních novinách. Teprve v případě, že zde kontakty nebyly uvedeny nebo chyběly organizace, např. většinou ze sociální oblasti, použil jsem internetový vyhledávač (cca 30 % kontaktů). Do výzkumu jsem zařadil formou náhodného výběru vždy hned první NNO, která splňovala výše uvedená kritéria. Ta jsou většinou patrná již ze samotného umístění kontaktu na stránkách úřadu (např. pod rubrikou kulturní organizace). Kritérium podmínky kontaktu min.1x ročně s úřadem jsem většinou získal až z údajů internetových stránek NNO. Když jsem takto získal celkem čtyři kontakty NNO, působících na dané městské části, další kontakty již nebylo nutné vyhledávat. Stejným způsobem jsem získal kontakty i z dalších městských částí.

I když respondenti měli při odpovídání určitou volnost a v dotazníku je řada otevřených otázek, je nutné zdůraznit, že hlavním těžištěm výzkumu je obsahová analýza dokumentů. Dotazníkové šetření plní hlavně podpůrnou funkci. Má v první řadě zjistit nakolik obsah dokumentů koresponduje s postoji NNO a také získat inspiraci pro stanovení dalších vhodných kritérií. Ve velké většině se výsledky shodovaly. Pokud se neshodovaly, (ve třech případech) uvádím tuto skutečnost v celkovém hodnocení na str. 55-60. V takových případech připouštím možnost určitého zkreslení. Odpovědi z dotazníků nebyly proto zapotřebí pro potřeby výzkumu dále zpracovávat.

Zároveň se vyplněné dotazníky staly důležitým vodítkem pro stanovování kritérií pro obsahovou analýzu. Kritéria jako jsou spolupřátelství nebo spolupráce s oponentskými organizacemi vzešla právě z výsledků dotazníkového šetření. Podrobnosti o jejich určování a výběru jsou na str. 27, v kapitole „Stanovení a popis kritérií“.

4.2.1. Celkové hodnocení dotazníkového šetření

Celková návratnost odpovědí respondentů z NNO byla přibližně 50 %. To je dáno skutečností, že vyplňování dotazníku znamenalo jistou časovou zátěž. V tomto směru jsem obdržel několik odpovědí, proč dotazník nevyplnili. Celkem z pěti městských částí jsem neobdržel ani jednu odpověď. I přes tuto skutečnost bylo možné realizaci většiny kritérií spolehlivě určit z internetových stránek městských částí. Zkreslení může nastat pouze v kritériu subjektivního hodnocení úrovně spolupráce a v hodnocení vývoje spolupráce. Jednalo se pouze o zjištění informací, které má daný respondent k dispozici, a jeho vlastních názorů na předmět výzkumu. Mohlo se proto stát, že informace a názory zástupců NNO a městských částí se vzájemně odlišují. Pokud se odpovědi NNO a MČ příliš neliší, mají pravděpodobně větší vypovídající hodnotu.

Celkem jsem od neziskových organizací obdržel 41 vyplněných dotazníků s pestrou škálou odpovědí vztahujících se k problematice spolupráce.

Co se týká úřadů, tak jsem s většinou úřadů navázal dobrou spolupráci. Obdržel jsem celkem 17 reakcí, z toho 13 vrácených dotazníků, jedenkrát odpověď pouze na jednu otázku, dvě výzvy k osobnímu setkání a pouze v jednom případě jsem obdržel odpověď, že se mojí žádostí z důvodu vytíženosti nemohou zabývat. Dalších pět městských částí nereagovalo vůbec. V několika případech jsem obdržel rychlé odpovědi od konkrétního člověka s dalšími doporučenými kontakty nebo se slibem předání dotazníku jinému kompetentnějšímu úředníkovi. Další dva dotazníky jsem obdržel až po urgenci.

Vypracované dotazníky reflektují níže uvedené oblasti zájmu:

- činnost NNO a její návaznost na městskou část
- formy a charakteristika spolupráce mezi NNO a městskou částí
- vymezení oblasti spolupráce mezi NNO a úřadem po kvalitativní a kvantitativní stránce
- hodnocení spolupráce mezi NNO a úřadem
- problémy při spolupráci mezi NNO a úřadem
- poskytování grantů
- realizaci komunitního plánování
- partnerství pro projekty Evropských strukturálních fondů
- prezentaci NNO v novinách městské části a na internetových stránkách úřadu
- účast zástupců NNO v komisích rady městské části

Přesné znění otázek v dotaznících je součástí příloh na str. 40.

4.3. Analýza sociálních služeb

Dalším zdrojem, o něhož opírám výzkum v této diplomové práci, je Analýza poskytovatelů sociálních služeb, kterou vypracovalo Městské centrum sociálních služeb a prevence. (srov. Městské centrum sociálních služeb a prevence: Analýza poskytovatelů sociálních služeb, 2004. <http://www.praha-mesto.cz/>).

Primárním cílem analýzy bylo získat co nejvíce informací o poskytovatelích služeb v Praze. V průběhu přípravy a vlastní realizace analýzy vyplynuly další poznatky, které se mohou stát důležitým vodítkem pro práci související s plánováním služeb a jejich rozvojem. Analýzu je nutné vnímat v širším kontextu jako nástroj a současně jeden z mnoha dílčích kroků směřujících k optimalizaci sítě sociálních služeb v Praze, po němž musí následovat řada dalších systémových aktivit. Analytický výzkum mimo jiné zjišťoval hodnocení spolupráce NNO a městských částí v sociální oblasti.

Můj zájem se zaměřoval na spolupráci poskytovatelů s úřady pražských městských částí, na jejichž území sídlí, a na spolupráci s Magistrátem Hl. města Prahy. Jedná se o výběr z kapitol, které se týkají právě spolupráce samosprávy a NNO. Ke spolupráci NNO a městských částí se vyjádřilo celkem 111 organizací. Téměř 85 % dotázaných udržuje kontakt s úřady MČ. S úřady městských částí spolupracuje 100 % organizací zřízených městskými částmi, 94 % organizací zřízených Hl. m. Prahou, 83 % organizací zřízených státem, 80 % občanských sdružení a 71 % církevních právnických osob. Vlastní úroveň spolupráce hodnotilo celkem 90 organizací. Jako jednoznačně nebo spíše pozitivní vnímá tuto spolupráci 93 % organizací. Pouze 7 % subjektů se vyjádřilo ke spolupráci s úřady MČ negativně. (srov. Městské centrum sociálních služeb a prevence: Analýza poskytovatelů sociálních služeb, 2004. <http://www.praha-mesto.cz/>). Mgr. Lenka Omelková – vedoucí oddělení Analýz a vzdělávání ovšem při osobní konzultaci uvedla, že údaje ohledně hodnocení spolupráce mohou být zkreslené. Důvodem je snaha NNO „zavděčit se“ a obava z eventuálního postihu příslušné městské části za kritický postoj. Přesto v tomto průzkumu existují rozdíly mezi jednotlivými městskými částmi. Z tohoto důvodu má tento údaj důležitou vypovídající hodnotu. To se týká zejména městských částí, kde se k problematice vyjádřil větší počet organizací. Někde na dotazník reagovalo pouze několik nebo jedna organizace.

V celkovém souhrnu podkladů pro výzkum slučují odpovědi s jednoznačně pozitivní a spíše pozitivní spoluprací, v celkové kladné hodnocení, dále jednoznačně negativní a spíše negativní spoluprací, v celkové záporné hodnocení. Také tato analýza je doplněním obsahové analýzy dokumentů městských částí a pomáhá určit kritérium subjektivního hodnocení spolupráce mezi NNO a městskými částmi.

4.4. Celková pořadí

V následujících částech výzkumu jsou porovnávány jednotlivé městské části podle realizace jednotlivých kritérií a rovněž podle míry realizace vybraných kritérií. Dále pak podle velikosti výdajů městských částí a stranické příslušnosti.

Součet jednotlivých kritérií

Pořadí je sestaveno s ohledem na realizaci kritérií v jednotlivých městských částech. Čím většího počtu bodů městská část dosáhla, tím více kritérií realizuje. V příloze č. 1 na str. 2 - 9, jsou k dispozici podrobnější tabulky.

Tabulka č. 1: Součet bodů ze všech kritérií

| pořadí | městská část | počet bodů |
|--------|--------------|------------|
| 1 | Praha 14 | 17 |
| 2-4 | Praha 2 | 16 |
| 2-4 | Praha 12 | 16 |
| 2-4 | Praha 13 | 16 |
| 5 | Praha 7 | 14 |
| 6 | Praha 9 | 13 |
| 7-8 | Praha 6 | 12 |
| 7-8 | Praha 22 | 12 |
| 9-13 | Praha 15 | 11 |
| 9-13 | Praha 4 | 11 |
| 9-13 | Praha 5 | 11 |
| 9-13 | Praha 20 | 11 |
| 9-13 | Praha 19 | 11 |
| 14-15 | Praha 10 | 10 |
| 14-15 | Praha 21 | 10 |
| 16-20 | Praha 1 | 9 |
| 16-20 | Praha 3 | 9 |
| 16-20 | Praha 16 | 9 |
| 16-20 | Praha 17 | 9 |
| 16-20 | Praha 18 | 9 |
| 21 | Praha 11 | 8 |
| 22 | Praha 8 | 5 |

Celkem mohla každá městská část získat 22 bodů za realizaci 17 kritérií. Z výsledků této části výzkumu vychází, že každá městská část realizuje alespoň některá kritéria. Mezi nejčastější realizovaná kritéria patří prezentace v novinách – 22x, schválení individuálních žádostí – 21x, poskytování dotací – 20x a prezentace na webu - 19x. Nejméně realizovanými kritérii jsou koordinátor pro NNO - 0x, spolupráce s oponentskými organizacemi – 3x a účast v odborných komisích rady – 7x.

Celkem bylo možné získat 20 bodů. Celkem 2/3 kritérií realizuje Praha 14, Praha 2, Praha 12 a Praha 13. Méně než 1/3 kritérií realizuje pouze Praha 8. Ostatních 17 městských částí realizuje více než 1/3 a méně než 2/3 kritérií. Z toho celkem pět městských částí získalo 11 bodů.

Míra realizace vybraných kritérií

Pro objektivitu celého výzkumu je nutné některá kritéria porovnat podrobněji. Na rozdíl od prostého konstatování, zda-li je kritérium realizované, je třeba zjistit v jaké míře je realizováno. Je např. velký rozdíl, jestli městská část umožnila otištění 20 článků nebo tří článků ve svých novinách, nebo zda-li podíl grantů na rozpočtu činí 0,05 nebo 1,5 %.

Mezi porovnatelná kritéria patří

- Výše udílených grantů v roce 2004.
- Grantová částka na jednoho obyvatele.

- Podíl grantů na celkovém rozpočtu.
- Poměr schválených a neschválených individuálních žádostí.
- Počet článků v obecních v novinách, 1-4/05.
- Počet odkazů na obecním webu.
- Počet podaných nebo schválených projektů k podání EFS.

Z důvodu neúplnosti získaných informací nezahrnuji do celkového pořadí tato původně plánovaná kritéria:

- podíl počtu žádostí NNO k celkové částce
- poměr dotací příspěvkových organizací a NNO

Výpočet je proveden na základě průměrného pořadí z jednotlivých kritérií. Celkové bodové ohodnocení nevyjadřuje výsledné pořadí, ale pouze celkové průměrné pořadí. Teoreticky by jednotlivé městské části mohly získat stejně bodů, pokud by jejich průměrné pořadí bylo jedenácté. V příloze č. 1 na str. 2 - 7 jsou k dispozici podrobnější tabulky. V případě kritéria individuálních žádostí se od počtu schválených žádostí odečte počet neschválených.

Tabulka č. 2: Celkový počet bodů v porovnatelných kritériích

| městská část | pořadí | body |
|---------------------|---------------|-------------|
| Praha 3 | 1-2 | 14 |
| Praha 4 | 1-2 | 14 |
| Praha 5 | 3 | 13 |
| Praha 12 | 4 | 12 |
| Praha 20 | 5 | 11 |
| Praha 13 | 6 | 10 |
| Praha 11 | 7-8 | 9 |
| Praha 14 | 7-8 | 9 |
| Praha 1 | 9 | 8,5 |
| Praha 9 | 10-14 | 8 |
| Praha 17 | 10-14 | 8 |
| Praha 6 | 10-14 | 8 |
| Praha 21 | 10-14 | 8 |
| Praha 2 | 10-14 | 8 |
| Praha 16 | 15-16 | 7 |
| Praha 10 | 15-16 | 7 |
| Praha 18 | 17-19 | 6 |
| Praha 7 | 17-19 | 6 |
| Praha 19 | 17-19 | 6 |
| Praha 8 | 20 | 5 |
| Praha 22 | 21-22 | 4 |
| Praha 15 | 21-22 | 4 |

Z výsledků této části výzkumu vyplývá, že každá městská část je úspěšnější v jiném kritériu nebo patří alespoň v jednom kritériu k nadprůměrným. Pořadí se mírně odlišuje od části výzkumu prostého součtu kritérií. Největší odlišnosti se vyskytují v případě Prahy 22 (pokles o 14 pořadí), Prahy 7 (pokles o 13 pořadí), Prahy 2 (pokles o 12 pořadí) a Prahy 15 (pokles o 12 pořadí). Naopak oproti prvnímu průzkumu si nejvíce polepšila Praha 3 (vzestup o 16 pořadí).

Celkově dosáhly většího bodového umístění pouze čtyři městské části. Praha 20 dosáhla shodného výsledku. Praha 2, 7 a 14 výborně obstály v celkovém počtu jednotlivých kritérií, z nichž většinu realizují, ale u některých z nich dosahují v porovnání s ostatními horšího výsledku. Naopak Praha 3 a Praha 4 realizují menší část kritérií, ale dosahují v nich lepších výsledků.

Do výsledků se daleko více promítá aktivita nebo pasivita NNO. Např. redakce je vstřícná k otištění informací o konkrétní NNO. To se promítne do prvního kritéria, ale pokud jiné NNO působící v dané městské části neusilují o prezentaci v novinách, ovlivní tak celkové pořadí v úrovni spolupráce.

Tabulka č. 3: Celkové pořadí

Celkové pořadí je sestaveno na základě součtu výsledků z tabulky č.1 a č.2

| pořadí | městská část | hodnocení č.1 | hodnocení č.2 | body celkem | výdaje (2004) v Kč |
|---------------|---------------------|----------------------|----------------------|--------------------|---------------------------|
| 1 | Praha 12 | 16 | 12 | 28 | 292 000 tis. |
| 2-3 | Praha 13 | 16 | 10 | 26 | 559 000 tis. |
| 2-3 | Praha 14 | 17 | 9 | 26 | 220 000 tis. |
| 4 | Praha 4 | 11 | 14 | 25 | 844 000 tis. |
| 5-6 | Praha 5 | 11 | 13 | 24 | 743 000 tis |
| 5-6 | Praha 2 | 16 | 8 | 24 | 499 000 tis |
| 7 | Praha 3 | 9 | 14 | 23 | 471 000 tis. |
| 8 | Praha 20 | 11 | 11 | 22 | 114 000 tis. |
| 9 | Praha 9 | 13 | 8 | 21 | 276 000 tis. |
| 10-11 | Praha 6 | 12 | 8 | 20 | 812 000 tis |
| 10-11 | Praha 7 | 14 | 6 | 20 | 266 000 tis. |
| 12 | Praha 21 | 10 | 8 | 18 | 57 000 tis. |
| 13 | Praha 1 | 9 | 8,5 | 17,5 | 548 000 tis |
| 14-17 | Praha 10 | 10 | 7 | 17 | 506 000 tis. |
| 14-17 | Praha 11 | 8 | 9 | 17 | 371 000 tis. |
| 14-17 | Praha 17 | 9 | 8 | 17 | 129 000 tis. |
| 14-17 | Praha 19 | 11 | 6 | 17 | 57 000 tis. |
| 18-19 | Praha 22 | 12 | 4 | 16 | 66 000 tis. |
| 18-19 | Praha 16 | 9 | 7 | 16 | 65 000 tis. |
| 20-21 | Praha 18 | 9 | 6 | 15 | 103 000 tis. |
| 20-21 | Praha 15 | 11 | 4 | 15 | 174 000 tis. |
| 22 | Praha 8 | 5 | 5 | 10 | 638 000 tis. |

Vliv bohatství městských částí na celkovou spolupráci

Tato část výzkumu se zabývá porovnáním celkového pořadí s pořadím podle velikosti finančních příjmů rozpočtu městské části. Mezi bohatší městské části s rozpočtovými výdaji vyššími než 500 mil. Kč patří Praha 4, Praha 6, Praha 5, Praha 8, Praha 13, Praha 1 a Praha 10. Z nich se v dolní polovině celkového pořadí umístily městské části Praha 1, Praha 10 a Praha 8.

Mezi chudší městské části s rozpočtovými výdaji menšími než 300 mil Kč patří Praha 12, Praha 9, Praha 7, Praha 14, Praha 15, Praha 17, Praha 20 a Praha 18. V horní polovině celkového pořadí se pak umístily městské části Praha 12, Praha 14, Praha 20, Praha 9 a Praha 7. Podrobná tabulka je součástí přílohy.

Vliv stranické příslušnosti na celkovou spolupráci

Následující část výzkumu se zabývá porovnáním celkového pořadí se stranickou příslušností radních. Zatímco pravicově orientované strany mají větší počet mandátů v první polovině pořadí, celkem 75 oproti 52 (ODS 64 radních, ED 7 radních, US –DEU 4 radní), levicové strany mají větší počet mandátů v druhé polovině pořadí, tzn. 16 mandátů oproti 9 (ČSSD 15 radních a KSČM 1 radního). Středové strany KDU-ČSL a SNK SZ mají stejný počet mandátů jak v horní, tak v dolní polovině celkového pořadí (4 a 3 radní).

Zajímavé výsledky získáme porovnáním politické orientace celých koalic. Za pravicovou koalici je možné považovat koalice v různé kombinaci ODS, ED, US–DEU a KDU-ČSL (většinou má v koalici pouze jeden mandát). Středová koalice je složená vždy ze stran ODS a ČSSD a ve čtyřech případech s KDU-ČSL a v jednom případě s ED. Levicová koalice je v Praze pouze jedna, a to s většinou ČSSD, s jedním mandátem KSČM a ODS. V Praze je uzavřeno celkem 11 pravicových koalic, 10 středových koalic, a pouze 1 levicová koalice. Zatímco v pořadí městských částí 1-11 se vyskytuje 7 pravicových koalic a 4 středové koalice, v pořadí 12-22 existují 4 pravicové koalice, 6 středových a 1 levicová.

Celkový počet mandátů:

| | |
|---------|--|
| ODS | Občanská demokratická strana: 113 radních |
| ČSSD | Česká strana sociálně demokratická: 24 radních |
| ED | Evropští demokraté: 9 radních |
| KDU-ČSL | Křesťansko demokratická strana–Československá strana lidová: 8 radních |
| SNK-SZ | Sdružení nezávislých kandidátů-Strana zelených: 6 radních |
| US–DEU | Unie svobody–Demokratická unie: 5 radních |
| KSČM | Komunistická strana Čech a Moravy: 1 radní |

Podrobná tabulka je součástí přílohy.

Další údaje vyplývající z dotazníkového šetření NNO

Některé odpovědi z dotazníkového šetření nebylo možné zahrnout do srovnávací analýzy. Přesto považuji za důležité zmínit nejčastější tvrzení, která se spolupráce NNO a městských částí rovněž týkají.

Mezi odpověďmi se nejčastěji objevovala následující tvrzení: spolupráci ovlivňuje častěji osobní přístup úředníka/politika než politická orientace (celkem 80 % odpovědí). Dále velkou roli hraje neinformovanost kompetentních osob v městské části (60 % odpovědí) a zaneprázdněnost úředníků a politiků (rovněž 60 % odpovědí).

Kdybychom tyto odpovědi porovnali podle celkového umístění městských částí, tak se podobný výrok objevuje u 80 % respondentů z městské části 11-22 pořadí, oproti 20% respondentů z městských částí umístěných na 1-10 místě. Pokud se respondenti vyjádřili k porovnání úrovně spolupráce v jiných městských částech, uváděli, že v jejich městské části je spolupráce horší než v ostatních (70 % odpovědí), bez ohledu na počet získaných bodů za realizovaná kritéria.

4.5. Úskalí výzkumu

V následujících sedmi bodech jsou formulována úskalí, která mohou ovlivnit výsledky výzkumu, proto je důležité se o jejich existenci zmínit a zaujmout k nim stanovisko.

1) Celkové pořadí ovlivňuje pasivita NNO. Pasivita může, ale nemusí ovlivnit celkové pořadí. Objektivně lze těžko posoudit míru odpovědnosti za úroveň spolupráce. Přesto se nedomnívám, že by pasivita mohla mít lokální charakter. V každé městské části se jistě vyskytují desítky aktivních NNO. Pasivitu může spíše způsobit dřívější odmítnutí radnice, takže o spolupráci již neusilují.

2) Městské části mohou zvýhodňovat určité NNO. Není možné objektivně většinou posoudit, jestli městské části neprotěžují vybrané a spřízněné NNO na úkor jiných, a kdy spolupracují skutečně se všemi, kteří spolupracovat chtějí. U některých indikátorů je možné toto úskalí vyloučit. Hlavně ve výsledcích části výzkumu, který se týkal porovnávání vybraných kritérií, např. u kritéria prezentace v obvodních novinách. Bohužel není v mých silách úplně zohlednit tuto skutečnost.

3) Některá kritéria nemusí být pro NNO důležitá, a přesto jsou spokojeni se spoluprací. Spolupráce se může odehrávat bez institucionální formy, kterou nepotřebují. Obecně platí, že čím menší městská část (obec), tím menší institucionální formu spolupráce potřebuje. Toto hledisko lze rovněž obtížně zkoumat. Přesto se domnívám, že alespoň v některých kritériích by se i tato forma spolupráce odrazila.

4) *Obava některých NNO vyjádřit kritický postoj.* Pro řadu NNO platí někdy pochopitelné rčení: „Lepší vrabec v hrsti, než-li holub na střeše“. Raději nechtějí sdělovat otevřeně svoje názory, protože mají strach ze ztráty podpory městské části. Na druhou stranu řada odpovědí v dotazníku, kritikou nešetřila. Kromě toho je většina kritérií nezávislá na subjektivním hodnocení. Proto se domnívám, že míra zkreslení nemá zásadní vliv na výsledky výzkumu.

5) *Množství získaných poznatků není u všech městských částí stejné.* Připouštím, že tato skutečnost může způsobit určité zkreslení. Přesto se domnívám, že u většiny městských částí jsem měl dostatečný vzorek respondentů, a navíc je většina kritérií na 100 % doložitelná. Míra zkreslení proto není zásadní. Určité pochybnosti vyvstávají pouze v případě Městské části Praha 16 (úřad nevyplnil dotazník) a Prahy 18 (žádný dotazník od NNO). Obě městské části v porovnání s ostatními získaly horší umístění, proto je možné, že je v tomto ohledu nedostatek informací pro výzkum mohl poškodit.

6) *Některé městské části jsou v kritériu partnerství pro projekty ESF zvýhodněné.* Projekty pro JPD3 mohou předkládat pouze organizace a instituce ze třetiny území Prahy, a jsou proto oproti ostatním ve výzkumu zvýhodněné. I kdyby se toto kritérium do výsledků výzkumu nezapočítávalo, celkové pořadí by ovlivnilo minimálně.

7) *Výzkum diplomová práce může vyvolat zdání: „městské části dávají a NNO přijímají“.* Za realizaci většiny kritérií skutečně spíše odpovídají městské části. Obec by ale měla integrovat různé sociální skupiny, zájmy nebo organizace. Řada organizací navíc vykonává veřejně prospěšnou činnost. Proto je vazba přijímání a dávání daleko složitější. Důvody podpory NNO ze strany městských částí jsou popsány ve zvláštní kapitole.

5. Shrnutí výsledků - hodnocení

Z výzkumů vyplynula řada důležitých informací, které podrobně analyzuje tato kapitola. Hodnocena je přitom realizace jednotlivých kritérií souhrnně za všechny městské části. Dále jsou hodnoceny jednotlivé městské části, včetně silných a slabých stránek spolupráce. Získané poznatky umožňují posoudit platnost hypotéz formulovaných v úvodní kapitole. V úrovni spolupráce u jednotlivých městských částí existují rozdíly, i když nejsou tak výrazné. Diskuse se zabývá dilematem řady NNO, které mají zájem o spolupráci, ale bojí se ztráty nezávislosti.

5.1. Hodnocení podle kritérií

Zatímco třetí kapitola popisuje jednotlivá kritéria z obecného hlediska, tato kapitola uvádí jejich praktickou realizaci souhrnně za všechny městské části.

Dotace

Všechny úřady nemají vypracovaný grantový systém (je administrativně poměrně náročný). Organizace ale mohou podávat žádost o finanční podporu, kterou opět schvaluje rada či zastupitelstvo. Některé městské části poskytují dotace i nad rámec grantového řízení, a to na základě schválení individuální žádosti radou města.

V odpovědích z dotazníku uvádějí nevládní neziskové organizace většinou nespokojenost s celkovou výší obdrženého grantu. Málokdy obdrží celou požadovanou částku.

Přitom vycházím z údajů za rok 2004, tedy za poslední ucelené období. Na základě monitoringu webových stránek jednotlivých městských částí je možno konstatovat, že celkový objem finančních prostředků určených na granty se rok od roku mírně zvyšuje, s výjimkou Městské části Praha 8.

Některé neziskové organizace si stěžují, že jejich činnost se nevejde ani do jedné z vyhlášených kategorií, proto není jejich žádost nikdy schválena, popřípadě z tohoto důvodu již přestaly žádat. Na ukazateli poměru dotací příspěvkových a nevládních neziskových organizací lze rovněž poznat míru podpory.

Každá městská část přirozeně financuje vlastní příspěvkové organizace, některé dokonce povinně ze zákona. Řada nevládních neziskových organizací vytváří, těmto příspěvkovým organizacím přímou konkurenci, zpravidla se jedná o sociální oblast. Obec tak může snadno zlikvidovat konkurenci a prosazovat vlastní organizace, jejichž služby jsou často méně efektivní než neziskových organizací. V jednom případě, konkrétně

v Praze 19, svěřila obec realizaci pečovatelské služby přímo nevládní neziskové organizaci (České katolické charitě) místo toho, aby zřídila vlastní příspěvkovou organizaci.

Problém je ale získat celkový přehled o dotacích příspěvkovým organizacím, např. v případě sociálních služeb. Někde je řeší příspěvková organizace, jinde přímo sociální odbor, údaje jsou proto velmi orientační, jedná se o hrubé vyjádření poměru k dotacím pro NNO. Obec má zároveň povinnost ze zákona č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím zveřejňovat seznam příspěvkových organizací, většinou se jedná o školská zařízení. Zákon je v plném rozsahu dodržován pouze v 50 % případech.

Z důvodu komplikovanosti získat potřebné informace jsem vypustil kritérium porovnání poměru dotací pro NNO a příspěvkové organizace a dále počet žádostí na jeden vyhlášený grant.

Komunitní plánování

Komunitní plánování se zatím realizuje pouze v Praze 12. K myšlence komunitního plánování se v roce 2005 přihlásila většina městských částí a již probíhají školení. Jedná se o městské části Praha 2, Praha 3, Praha 6, Praha 7, Praha 9, Praha 10, Praha 11, Praha 13, Praha 14, Praha 15, Praha 16, Praha 20, Praha 21 a Praha 22. Hl. město Praha se oficiálně přihlásilo v roce 2003. Bohužel ve stejnou dobu končila finanční podpora MPSV na jeho rozvoj. Z důvodu financí pak následně další aktivita magistrátu ustala.

V roce 2005 se objevil další finanční zdroj, a to program ESF JPD 2. Městské centrum sociálních služeb a prevence podalo projekt, který má umožnit rozvoj a vzdělávání kompetentních pracovníků (tzv. výcvik triád) v oblasti komunitního plánování v jednotlivých městských částech. Jednotlivé úřady mohou obdržet až 400 tis. na zahájení.

Funkční zařazení pověřených pracovníků se v městských částech liší. Někde funkci koordinátora vykonává tajemník, jinde vedoucí sociálního odboru. Konkrétní realizace se může lišit případ od případu. Jiné priority mají sídlištní městské části a jiné např. Městská část Praha 1.

Ostatní městské části, které přihlášku nepodaly, zřejmě vyčkávají, jak se to podaří jinde. K rozjezdu je však nutná politická podpora místního zastupitelstva. Hl. město stále vyčkává, jak dopadne projekt v jednotlivých městských částech.

Na stranické příslušnosti pro podporu komunitního plánování podle Petra Sedláčka z Oddělení analýz a vzdělávání MCSSP nezáleží. Spíše na osobnosti člověka a jeho schopnostech myšlenku prosadit a přesvědčit byrokracii o potřebnosti. Politická podpora či nepodpora ovlivňuje spíše politická rivalita v zastupitelstvu. Některá strana může návrh zamítnout z důvodu, aby jiná nezáskala na této myšlence „politické body“. V několika

případech stejní lidé, kteří myšlenku komunitního plánování podporovali, projekt při schvalování odmítli.

Pro dobré fungování je třeba spolupráce mezi jednotlivými odbory (odbor sociální, dopravy, územně správní, majetkový apod.) a v tom vidí Petr Sedláček největší úskalí. Pokud nebude existovat profesionální spolupráce, jasná pravidla a nebude tak zajištěna dlouhodobá udržitelnost, může snaha o komunitní plánování napáchat víc škody než užitku.

Na druhou stranu ne každá NNO vítá zavedení komunitního plánování, které je vystavováno většímu konkurenčnímu prostředí. Městské části ale mají možnost donutit NNO ke spolupráci, a to podmínkou poskytování grantu nebo výhodným pronajímáním nebytových prostor. Cílem je totiž stanovení priorit pro zajišťování služeb ze zákona nikoliv přežití neziskových organizací. Přesto se jedná o mimořádnou příležitost pro NNO navázat úzkou spolupráci s místním úřadem. Mohou tak získat větší prestiž i dostatek finančních prostředků.

Partnerství pro ESF

Nedostatky ohledně absence partnerského projektu uvádím v případě, že se jedná o některou z městských částí, které mohou předkládat projekty pro JPD2. V Praze se tato možnost vztahuje na přibližně třetinu města. Konkrétně se to týká první, osmé, deváté, dvanácté, čtrnácté, patnácté, devatenácté, dvacáté a jedenadvacáté městské části.

Jsou totiž ve výhodě oproti ostatním městským částem, které mohou předkládat projekty pouze pro JPD3. Celkem městské části v partnerství s NNO nebo obráceně, podaly nebo do konce roku podají 25 projektů. Jedná se o Prahu 1, Prahu 6, Prahu 7, Prahu 9, Prahu 12, Prahu 20 a Prahu 21.

Koordinátor mezi úřadem a NNO

Funkci koordinátora nemá zřízenou ani jedna městská část.

Účast NNO v odborných komisích rady:

Alespoň jeden člen odborné komise z řad NNO působí v Městské části Praha 1, Praha 5, Praha 7, Praha 9, Praha 12, Praha 14, Praha 15, Praha 21 a Praha 22. Z faktu, že jsou zástupci NNO do rady delegováni jako odborníci na určitou problematiku, vyplývá, že jsou NNO považovány za adekvátní partnery pro spolupráci. Jedná se o důležitý indikátor vzhledem k jeho významu a možnostem pravidelné a konkrétní spolupráce. Patrně řada komisí spolupracuje s neziskovými organizacemi aniž by přímo byly členy komise, ovšem

většinou tato skutečnost z odpovědí v dotazníku nebo ze zápisu z jednání komise není zřejmá. Za realizované kritérium považují pouze komise, ve kterých jsou také zastoupeni zástupci (členové) NNO, ale přitom nejsou členy zastupitelstva.

Svěření realizace veřejné služby přímo neziskové organizaci

Realizaci veřejné služby neziskovým organizacím svěřuje Praha 1, Praha 2, Praha 4, Praha 5, Praha 6, Praha 7, Praha 9, Praha 12, Praha 13, Praha 14, Praha 17 a Praha 19. V ostatních případech tato skutečnost není patrná. Svěření realizace veřejné služby NNO umožňuje vznik úzké spolupráce s městskými úřady i v budoucnosti. Vzhledem k vynaloženým finančním i časovým prostředkům není možné spolupráci přerušit během krátké doby.

Spolupráce a podpora oponentských organizací

Existují městské části, které alespoň na určité úrovni spolupracují s organizacemi, které je kritizují, a v případě Prahy 12, 14 a 17 dokonce poskytují finanční podporu.

Účast zástupců NNO v samosprávě

Alespoň jeden člen NNO působí v radě nebo zastupitelstvu v Městské části Praha 1, Praha 2, Praha 4, Praha 5, Praha 8, Praha 11, Praha 12, Praha 13, Praha 14, Praha 15, Praha 16 a Praha 20. V ostatních případech to není patrné. Není až tolik důležitý počet zastupitelů činných v NNO jako spíše rozšíření možností prosazování zájmů NNO, a tím vstupování do povědomí úředníků i politiků. Samozřejmě, že účast v samosprávě ještě zlepšení spolupráce automaticky znamenat nemusí.

Prezentace na obecním webu

Odkazy existují na všech internetových stránkách městských částí s výjimkou MČ Prahy 1, Prahy 17 a Prahy 19. Počet odkazů se liší od 0 do 100. Forma umístění odkazu je rovněž různorodá: od umístění na vstupní stránce v základním menu, přes složitější přechod do konkrétní rubriky, až po odkaz na katalog (adresář) ke stažení, seznam organizací působících v dané městské části. Nejčastěji je odkaz umístěn v určité kategorii, jako např. „volný čas, sociální oblast, kultura, životní prostředí“. V těchto kategoriích jsou kromě odkazů na NNO často také adresy příspěvkových organizací. Jinde je odkaz spolu s ostatními umístěn v rubrice „neziskové organizace“. Přímou registraci bez zásahu úředníka umožňuje pouze Praha 2 a Praha 13.

Prezentace v obecních v novinách

Toto kritérium realizují výjimečně všechny městské části. Každá městská část poskytuje prostor pro prezentaci NNO. Rozdíly jsou však v desítkách článků. Kde jinde než v obecních novinách by se místní občané měli dozvědět nejen o uskutečněných aktivitách NNO, ale rovněž by měli mít možnost přečíst si pozvánky na plánované akce, které NNO organizují. (Podrobnosti viz tabulka v přílohách str. 2-9)

Schválení individuálních žádostí radou obce

Alespoň jednu žádost v roce 2004 schválilo 21 městských částí, s výjimkou Prahy 8. Osobně se domnívám, že není nutné počítat usnesení zastupitelstva, jednak se často dublují a jednak z 99 % případů je předloženo zastupitelstvu to, co schválí předem rada. Vzhledem k tomu, že schvalování závisí na aktivitě jednotlivých NNO, žádná schválená žádost ještě neznamená neochotu představitelů obce se žádostí zabývat. Důležitějším údajem je celkový poměr schválených a neschválených žádostí. Počet schválených žádostí k neschváleným je celkem 9:1. Nejvyšší počet žádostí neschválila MČ Praha 11 (celkem šest žádostí, oproti šesti schváleným), která má proto také nejmenší poměr schválených a neschválených žádostí. Naopak největší počet žádostí schválila MČ Praha 3.

Setkávání zástupců města a NNO

Toto kritérium považuji za velmi důležité. Z výsledků výzkumu vyplývá, že totiž toto kritérium významně ovlivňuje realizaci dalších kritérií, např. kritérium komunitního plánování.

Určitě není náhoda, že v prvních čtyřech městských částech probíhají pravidelná setkávání zástupců městské části a NNO. Obě strany se snaží znát stanovisko druhé strany, a tím prohlubovat lepší spolupráci, která se odrazí také v dalších kritériích. Na druhou stranu není náhoda, že posledních sedm městských částí společná setkávání nerealizuje.

Z výzkumu nelze přesně určit, jestli podíl zodpovědnosti na absenci společných setkávání, nemají také NNO. Je možné, že se dříve o něco takového úřad pokusil, ale aktivita se nesešla s velkým ohlasem. Je také možné, že NNO se na úřad se žádostí o realizaci této aktivity dosud neobrátily. Je pravděpodobné, že pokud by začalo pravidelné setkávání i v dalších městských částech, jehož výsledky by městská část brala vážně, určitě by se pořadí v příštím realizovaném výzkumu zásadně změnilo.

Tato setkávání se buď odehrávají se všemi organizacemi, které cítí potřebu komunikace s úřadem, nebo se setkávají subjekty ve vztahu ke konkrétnímu tématu v rámci městské části. Někde se setkání uskutečnilo jednou, jinde probíhá 1x do roka, zřídka častěji. Pravidelná setkávání probíhají v městských částech Praha 2, Praha 7, Praha 12, Praha 13, Praha 14, Praha 15, Praha 19 a Praha 22.

Spolupořadatelství

Alespoň jednu akci spolupořádalo s NNO za období jednoho roku celkem 8 městských částí. Jedná se o Městské části Praha 2, Praha 4, Praha 5, Praha 7, Praha 13, Praha 15, Praha 17 a Praha 18.

Spolupráce se zlepšuje/zhoršuje/na stejné úrovni

Zlepšující se spolupráci uvádí devět městských částí i NNO. Ke zlepšení dochází u městských částí Praha 2, Praha 4, Praha 7, Praha 8, Praha 9, Praha 10, Praha 12, Praha 13 a Praha 14. Ke zhoršení dochází naopak v Praze 1 a v Praze 11. V ostatních městských částech zůstává spolupráce na stejné úrovni, často je stabilně dobrá.

5.2. Hodnocení jednotlivých městských částí, včetně výčtu hlavních předností a nedostatků

V jednotlivých městských částech existují velké rozdíly jednak v celkovém množství realizovaných kritérií a jednak v úrovni jednotlivých porovnatelných kritérií. Proto je užitečné popsat nejdůležitější přednosti a nedostatky spolupráce ve všech zkoumaných městských částech Prahy 1-22, od nejlepšího k nejhoršímu, podle celkového pořadí na základě celkových výsledků kapitoly 4.5.

1. Praha 12

Mezi hlavní přednosti patří zavedené komunitního plánování, které implikuje spolupráci v dalších oblastech jako např. účast zástupců NNO odborných komisích, která je zde samozřejmostí. Dále Praha 12 předložila nebo odsouhlasila největší počet partnerských projektů pro ESF. Během konzultací s některými zástupci NNO byla Praha 12 dávána několikrát jako příklad velmi dobré spolupráce úřadu a NNO. Všechna kritéria Praha 12 realizuje, kromě spolupořadatelství. Hlavním nedostatkem je poměrně nízký podíl grantové částky na celkovém rozpočtu, oproti jiným městským částem s podobnou výší výdajů (celkem až 15-16. pořadí) Radu městské části tvoří ODS (5), ED (3) a nestr. (1).

2.- 3. Praha 13

Největšími přednostmi je velké množství článků v novinách STOP, odkazů na webových stránkách úřadu s možností registrace, dále pak účast zástupců NNO v odborných komisích nebo tzv. existence statutu spolupředsedství. Nedostatkem je opět malá poměrná částka v rozpočtu na granty pro NNO. Nicméně Praha 13 je dobrým příkladem spolupráce, kdy to není tzv. „jenom o penězích.“ V době vyhodnocování výzkumu nebylo patrné, jestli městská část schválí přihlášku do komunitního plánování. V dotazníku jsem byl pracovníkem tiskového odboru Městské části Praha 13 Jakubem Truschkou ubezpečen, že se předpokládá brzké schválení žádosti radou. Ve výzkumu tedy předpokládám podání přihlášky. Radu tvoří ODS (8) a KDU-ČSL (1).

2.- 3. Praha 14

Praha 14 spolupracuje i s oponentskými organizacemi, což je její největší předností. Další předností je velké množství uzavřených a dostupných smluv s NNO kromě smluv o přidělení grantů. Praha 14 má nejvyšší počet zastupitelů z NNO v rámci celé Prahy. I to je možnou příčinou rozsáhlé spolupráce s NNO. Nadprůměrný je počet článků v novinách „Listy Prahy 14“ a webových odkazů. Zajímavým příkladem spolupráce jsou orientační cedule (směrovky) jak se dostat k sídlu vybraných NNO, které nechal úřad zhotovit. Hlavním nedostatkem je málo grantových prostředků a žádný projekt předložený v partnerství pro ESF. Praha 14 dosáhla lepších výsledků v součtu jednotlivých kritérií. Rozdíl činí 8 bodů. To znamená, že v porovnání ve vybraných kritériích s jinými obvody zaostává. Radu tvoří ODS (6), ČSSD (2), nestr. (1).

4. Praha 4

Praha 4 obsadila poměrně překvapivé umístění, a to především díky výsledkům z části výzkumu, který porovnává vybraná kritéria. Zatímco v součtu kritérií obsadila 8.-11. místo, řada kritérií není naplněna, ale zato je silná v kritériích, které realizuje. Uděluje rekordní výši dotací pro NNO, přes deset mil. ročně. Celková výše dotací je samozřejmě ovlivněna velikostí městské části a největším počtem obyvatel či počtem 2230 registrovaných NNO. Nicméně poměrná částka grantů k rozpočtu je také nejvyšší – celkem 1,5 %. K nadprůměrným patří v počtu článků v novinách Tučňák a počtu webových odkazů. Mezi další přednosti patří rovněž výhodné podmínky pronájmu nebytových prostor. Mezi největší nedostatky patří nezáměr o komunitní plánování a žádný podaný projekt s partnerskou NNO pro ESF. Bohužel městská část na dotazník nereagovala a webové stránky jsou dost neaktuální a nepřehledné. Radu tvoří koalice ODS (6) a ČSSD (2).

5.-6. Praha 5

Praha 5 má velmi vysokou účast zástupců NNO v komisích rady. Unikátní jsou zápisy z jednání z těchto komisí dostupné na webových stránkách. Velmi vysoký je také počet odkazů na webových stránkách úřadu, i když chybí přehledné strukturování podle kategorií. Nedostatkem jsou různé pohledy NNO na kvalitu spolupráce s úřadem a nezáměr o komunitní plánování. Uvádějí, že necítí potřebu, a spolupráce s neziskovým sektorem dle vyjádření Mgr. Daniela Hovorky, vedoucího sociálního odboru Úřadu městské části Praha 5 probíhá v MČ Praha 5 dlouhodobě, ačkoliv není označována jako „komunitní plánování“. Pokud by šlo o případné zapojení do nějakého konkrétního projektu komunitního plánování, záleželo by na zhodnocení přínosu, který by takový projekt měl v porovnání se současným systémem. Komunitní plánování, jak je vysvětleno v popisu indikátorů, je ovšem komplexnější záležitost. V Praze 5 doposud neproběhl žádný výzkum, proto nejsou známy všechny potřeby uživatelů soc. služeb. Podpora vybraných NNO, které vykonávají sociální služby, nemůže být proto označena jako komunitní plánování. Přes velmi dobré umístění v celkovém pořadí je situace v městské části Praha 5 rozporuplná, a proto by bylo vhodné realizovat kvalitativní výzkum zkoumající především stanoviska představitelů NNO. Radu tvoří ODS (5), US-DEU (1), Klub za Prahu 5 (1).

5.-6. Praha 2

Největšími přednostmi je vysoká grantová částka i poměrná částka vzhledem k rozpočtu, dále pravidelné setkávání zástupců NNO s radnicí, dobrá spolupráce na politické i úřednické bázi a zřetelná položka dotace příspěvkovým organizacím v rozpočtu. Hlavní nedostatkem je absence NNO v odborných komisích. Praha 2 dosáhla lepších výsledků při součtu kritérií. Rozdíl činí 7 bodů. To znamená, že v případě porovnání ve vybraných kritériích s jinými městskými částmi je slabší. Radu tvoří ODS (6) US-DEU (2), KDU-ČSL (1).

7. Praha 3

Největšími přednostmi jsou: vysoká grantová částka, jakož i nejvyšší poměrná částka z rozpočtu. Za pozornost dále stojí výhodné podmínky pronájmu nebytových prostor a velký prostor pro NNO v novinách Prahy 3 „Radniční noviny“. Za nedostatek lze považovat neúčast NNO v odborných komisích. Praha 3 dosáhla lepších výsledků v porovnávání kritérií. Rozdíl činí 5 bodů. To znamená, že v porovnání ve vybraných

kritériích s jinými obvody je lepší. Pokud začne realizovat také další kritéria, celková úroveň spolupráce může výrazně stoupnout. Radu tvoří ODS (6), ČSSD (3).

8. Praha 20

Městská část Praha 20 podává velký počet projektů pro financování z Evropských fondů a poskytuje vysoké finanční příspěvky pro NNO. V této městské části je zajímavá úzká personální propojenost neziskových organizací a radnice. Je to dáno tím, že Praha 20 je spoluzřizovatelem Nadace Chvalovského zámku, která dostává pochopitelně ze strany radnice velkou pozornost. Očekával bych větší množství odkazů na webových stránkách (pouze 6) a účast zástupců NNO v odborných komisích. Praha 20 dosáhla shodného výsledku jak v součtu, tak v porovnávání kritérií. Radu tvoří ODS (5) US-DEU (1), KDU-ČSL (1).

9. Praha 9

Postoj městské části ke spolupráci je velmi pozitivně hodnocen ze strany NNO. Uvádějí, že městská část spolupracuje nad rámec běžných povinností. Praha 9 má velký zájem o předkládání projektů pro ESF. Za pozornost stojí skutečnost, že např. sdružení Acorus pořádá školení pro úředníky městské části. Nedostatkem je absence odkazů na sociální organizace na webu městské části. Radu tvoří ODS (6), ED (2), nestr. (1).

10.-11. Praha 6

Velkou předností, která je rovněž v kritériích hodnocena, je schvalování a přidělování grantů již na začátku února. Pro řadu NNO, které jsou závislé na dotacích, se jedná o důležitou pomoc pro překlenutí dlouhého několikaměsíčního období, kdy žijí pouze z úspor. Praha 6 má dále velmi přehledné rozlišení odkazů na webových stránkách, ve srovnání s ostatními městskými částmi poskytuje největší objem grantů na sociální oblast. Celková poměrná finanční částka k rozpočtům, který je druhým největším v Praze, je ovšem nízká. To je také největším nedostatkem. Radu tvoří ODS (6), ČSSD (2), KDU-ČSL (1).

10.-11. Praha 7

Hlavní předností je zájem o partnerství pro projekty ESF, důkazem jsou dva schválené projekty. Praha 7 několikanásobně svěřila realizaci veřejné služby přímo neziskové organizaci. Dále plánují kulatý stůl se zástupci NNO. Ojedinělý je také přehled uzavřených smluv (nejen s NNO) na webových stránkách včetně možnosti úplného zobrazení..

Nedostatkem je málo přehledná prezentace NNO na obecním webu a malá poměrná částka na granty z rozpočtu. Praha 7 také dosáhla lepších výsledků v součtu kritérií. Rozdíl činí 7 bodů. Většinu kritérií realizuje, ale ve srovnání ve vybraných kritériích s ostatními obvody je slabší. Radu tvoří ODS (5), ED (2), bez pol. příslušnosti (1).

12. Praha 21

Mezi největší přednosti patří velký počet podaných projektů v partnerství pro financování z Evropských fondů a zájem o podávání dalších projektů, dále pak účast v komisích rady. Největším nedostatkem je malý počet a jednostrannost odkazů na webových stránkách úřadu. Radu tvoří ODS (2), ČSSD (2), Sdružení nezávislých (1).

13. Praha 1

Největší ocenění zaslouží účast zástupců NNO v některých komisích rady, výhodný pronájem nebytových prostor, vysoká grantová částka vč. udělování grantu pro rozvoj občanského sektoru, partnerství v projektech ESF a vysoká účast členů NNO v samosprávě. Na druhou stranu se zde vyskytují závažné nedostatky v podobě protěžování „vlastního“ sdružení Nadace pražské děti. Sdružení Růžový partner, které se zaměřuje na odhalování korupce, podezírá radu Městské části Praha 1 ze střetu zájmů a podezírají ji z korupce. Praha 1 dále nejeví zájem o komunitní plánování, ani o pravidelná setkávání se zástupci NNO. Rovněž pro prezentaci na internetových není žádný prostor. Radu tvoří ODS (4), ČSSD (1), KDU-ČSL (2).

14.-17. Praha 10

Největší předností je vysoká částka určená na granty NNO a rovněž velké množství odkazů na webových stránkách. Všechna oslovená sdružení se ke spolupráci vyjádřila kladně. Za největší nedostatek lze považovat neúčast NNO v odborných komisích a absenci odkazů na sociální organizace. Radu tvoří ODS (6), ČSSD (2), KDU-ČSL (1).

14.-17. Praha 11

NNO mají ve zpravodaji Prahy 11 „Klíč“ velký prostor pro prezentaci. Důležité je velké množství odkazů na webových stránkách a partnerství pro ESF. Nedostatky jsou poměrně závažné. Přístup ke spolupráci Prahy 11 je ze strany NNO velmi záporně hodnocen. Přitom panuje zásadní rozpor mezi hodnocením NNO a úřadem (informacemi z webu). Bohužel Praha 11 odmítla při průzkumu z časových důvodů spolupracovat. NNO shodně uvádějí, že

se spolupráce zhoršila po komunálních volbách v roce 2002. Radu tvoří ODS (5), ED (2), ČSSD (2).

14.-17. Praha 17

NNO dostávají velký prostor ve zpravodaji Prahy 17. Pokud zažádají o příspěvek, mají velkou pravděpodobnost, že obdrží velkou finanční částku. Největším nedostatkem je neochota zabývat se komunitním plánováním, nepřehledné webové stránky úřadu, a to, že finanční podpora není do budoucna jistá, protože závisí pouze na výtěžku z hracích automatů. Radu tvoří ODS (5), ČSSD (1), KDU-ČSL (1).

14.-17. Praha 19

Hlavní předností je realizace pečovatelské služby prostřednictvím České katolické Charity, a tudíž nemají vlastní příspěvkovou organizaci v sociální oblasti. Celkové procento 1,48 % představuje druhý nejvyšší podíl dotací z celkového rozpočtu pro NNO, přestože Praha 19 nemá standardní grantové řízení a jednotlivé částky projednává rada. Hlavní nedostatkem je absence odkazů na webových stránkách a žádný partnerský projekt pro ESF. Téměř by se dalo říct, že pro zmíněné přednosti si celkové sedmnácté umístění Městská část Praha 19 nezaslouží, ale je nutné vzít v potaz také ostatní kritéria, ve kterých obsadila podprůměrné místo. Radu tvoří ODS (4), nestr. (1).

18.-19. Praha 16

Mezi největší přednost bych uvedl zveřejnění dotazníku pro občany ohledně komunitního plánování. Za hlavní nedostatky považuji neúčast zástupců NNO v odborných komisích. Nicméně z této městské části jsem získal nejmenší množství informací, takže připouštím, že se mohla Městská část Praha 16 ocitnout na osmnáctém místě nezaslouženě. Radu tvoří ODS (5).

18.-19. Praha 22

Významnou předností je nejvyšší počet zástupců v komisích rady v porovnání s ostatními městskými částmi a dále pravidelná setkávání se zástupci NNO. Největším nedostatkem je nízká poměrná částka na dotace pro NNO. Praha 22 dosáhla výrazně lepších výsledků v součtu kritérií. Rozdíl činí 7 bodů. To znamená, že v porovnání ve vybraných kritériích s jinými obvody je slabší. Radu tvoří ODS (7).

20.-21. Praha 15

Největší předností je stálá spolupráce na jednotlivých projektech (mimo ESF) a účast NNO v odborných komisích. Za nedostatky lze považovat nepřehledné a málo obsažné webové stránky s malým množstvím odkazů, žádný partnerský projekt pro ESF a neschválení žádné dotace pro NNO. Praha 15 rovněž dosáhla lepších výsledků v součtu kritérií. Rozdíl činí 7 bodů. Tento propad způsobil, že obsadila horší umístění v celkovém pořadí. Radu tvoří ODS (5), US-DEU (1), SNK SZ - Moderní město (1).

20.-21. Praha 18

Městská část Praha 18 přiděluje vysoké finanční částky na granty a pochvalu zaslouží uzavírání smluv s NNO o spolupořadatelství. Nedostatkem je neochota se zabývat komunitním plánováním a žádná zpětná vazba od NNO. Radu tvoří ČSSD (7), KSČM (1), ODS (1).

22. Praha 8

NNO mají poměrně velký prostor pro prezentaci na webu Praha 8 a možnost prezentace NNO ve zpravodaji Praha 8, i když prokazatelně ne všechny organizace, které mají zájem. Hlavními nedostatky je absence vypisovaných grantů, nezájem o komunitní plánování a o partnerství pro projekty ESF. Jako důvod nevypisování grantů uvádějí povodně v roce 2002. Městská část Praha 8 byla postižena nejvíce ze všech ostatních městských částí. Následky se odstraňují dodnes. Tento důvod lze jistě pochopit, ale umístění na posledním místě je zapříčiněno i dalšími faktory, ať už absencí pravidelného setkávání se zástupci NNO, účastí zástupců NNO v odborných komisích, nebo zapojení se do komunitního plánování. Všichni respondenti z NNO se navíc ke spolupráci s Městskou částí Praha 8 vyjádřili záporně. Radu tvoří ODS (6) a ČSSD (3).

5.3. Ověření hypotéz

1) Městské části s neziskovými organizacemi nedostatečně spolupracují.

Hypotéza nebyla v součtu jednotlivých kritérií potvrzena. Střední nebo dobrá úroveň spolupráce se vyskytuje u většiny, tj. více než 2/3 městských částí. Nedostatečná spolupráce se vyskytuje pouze v Praze 8, která získala pouze 5 bodů a realizuje pouze pět kritérií. Dobrá spolupráce existuje v Praze 14, 2, 12, 13, tzn. získaly alespoň 15 bodů a zároveň realizují více než 2/3 všech kritérií. Střední úroveň spolupráce převládá u ostatních, celkově u sedmnácti městských částí.

2) Úroveň spolupráce se v jednotlivých městských částech liší v závislosti na realizaci jednotlivých kritérií.

Část výzkumu, který porovnává vybraná kritéria, ověřil platnost hypotézy. Průměrné pořadí se pohybuje od 5,9 (Praha 3) po 16,3 (Praha 15). Žádné městské části přitom neobsadily shodné pořadí.

3) Na úroveň spolupráce nemá vliv bohatství městské části, tzn. velikost rozpočtu.

Hypotéza platí částečně. Mezi bohatší městské části s rozpočtovými výdaji vyššími než 500 mil. Kč patří Praha 4, Praha 6, Praha 5, Praha 8, Praha 13, Praha 1 a Praha 10. Pokud však tyto městské části porovnáme s celkovými výsledky výzkumu, v dolní polovině celkového pořadí se umístily městské části Praha 1, Praha 10 a Praha 8 dokonce na posledním místě. Celkem tedy tři ze sedmi nejbohatších, tzn. méně než jedna polovina. Naopak mezi chudší městské části s rozpočtovými výdaji menšími než 300 mil. Kč, patří Praha 12, Praha 9, Praha 7, Praha 14, Praha 15, Praha 17, Praha 20 a Praha 18. V horní polovině celkového pořadí se umístily městské části Praha 12, Praha 14, Praha 20, Praha 9 a Praha 7. V tomto případě pět z osmi městských částí, tzn. více než jedna polovina MČ.

Pro dokreslení zde uvádím častý argument městských částí z dotazníkového šetření, který zdůvodňuje nezájem vstoupit v partnerství s NNO kvůli předkládání projektů ESF. Respondenti z městských částí prohlašují, že nemají dostatek finančních prostředků, Příklad „chudé“ Prahy 12 ovšem usvědčuje tyto městské části z alibismu.

4) Postoj místní samosprávy k neziskovým organizacím ovlivňuje stranická příslušnost.

Tato hypotéza se potvrdila také částečně. Největší vliv vzhledem k celkovému počtu 113 mandátů mají představitelé ODS a kromě Prahy 18 mají ve všech radách městské části většinu, takže mohou ostatní partnery kdykoliv přehlasovat. Z obsahové analýzy dokumentů městských částí pro kritérium schválení žádostí radou ovšem vyplývá, že většina hlasování v radě je jednomyslná. Z toho je možno vyvodit, že vliv ostatních stran není bezvýznamný.

Je možné s určitým překvapením konstatovat, že pravicově orientované strany mají větší počet mandátů v první polovině pořadí – celkem 75 oproti 52, ale levicové strany mají větší počet mandátů v druhé polovině pořadí 16 mandátů oproti 9. Středové strany mají stejný počet mandátů jak v horní, tak v dolní polovině celkového pořadí.

Dvojnásobný počet mandátů v horní nebo dolní polovině pořadí získala pouze strana ED, US –DEU a KSČM.

Postoj místní samosprávy k nevládním neziskovým organizacím tedy stranická příslušnost může ovlivňovat, nicméně vzhledem k celkovému počtu mandátů menších stran, není možné z této skutečnosti vyvozovat jednoznačné závěry. Spíše platí, že k neziskovým organizacím mají pozitivnější postoj pravicové než levicové strany.

Zároveň je třeba zmínit, že většina respondentů z NNO v dotazníkovém šetření uváděla, že hlavní roli hraje spíše lidský faktor, nikoliv politická orientace. Kromě toho, ačkoliv jsou zástupci NNO většinou v opozici, někteří starostové (všichni za ODS) jsou přímo členy NNO, většinou volnočasově zaměřených. (Kromě Prahy 18, jsou všichni starostové členy ODS)

5.4. Souhrn

Obecně lze z výzkumu konstatovat následující poznatky:

1. Při dosažení 15 až 22 bodů je možné hovořit o dobré úrovni spolupráce. Dobrá spolupráce tedy převládá u čtyř městských částí. Tyto městské části realizují nadprůměrný počet kritérií.
2. Úroveň spolupráce při dosažení počtu 7-14 bodů je střední. Této úrovni dosáhla většina městských částí, celkem sedmnáct. Většinou obstály pouze v několika kritériích, mnoho kritérií pak nerealizují vůbec.
3. Za špatnou spolupráci považují dosažení méně než sedmi bodů. Této úrovni dosáhla pouze městská část Praha 8.
4. Spolupráce se ve většině městských částí zlepšuje, s výjimkou Prahy 1 a Prahy 11.
5. Na úroveň spolupráce nemají vliv tyto faktory: počet obyvatel, počet registrovaných NNO nebo jestli se jedná o nově zřízený správní obvod (Praha 11-22).
6. Úroveň spolupráce částečně ovlivňuje velikost rozpočtu a stranická příslušnost radních.
7. Na úroveň spolupráce naopak mají vliv tyto faktory: aktivita NNO či osobní angažovanost jednotlivých politiků a úředníků (jeden zastupitel může ovlivnit ostatní).
8. Existují rozdíly v úrovni spolupráce u jednotlivých městských částí. Většinou panuje shoda mezi postojem městské části a zástupci NNO ohledně úrovně spolupráce. Největší rozpor se vyskytuje v Městské části Praha 5, Praha 8 a Praha 11. Mnohé organizace, které sídlí na těchto městských částech, si nestěžují na špatnou spolupráci, ale na absenci spolupráce, přestože úřad spolupráci deklaruje. Zde by bylo vhodné pro dosažení objektivního výsledku výzkumu realizovat kvalitativní výzkum.
9. Existují rozdíly v úrovni realizace ve vybraných porovnatelných kritériích. Některé městské části v nich překonaly jiné městské části, úspěšné v celkovém počtu kritérií.
10. U městských částí umístěných na 1-4 pořadí je patrná snaha o koordinaci a institucionální zakotvenost spolupráce. Proto je spolupráce ohodnocena jako dobrá.

11. U městské části v pořadí 5 - 21 koordinace chybí, daleko více záleží na „lidském faktoru“, vstřícnosti jednotlivých odborů, úředníků, zastupitelů, redakční rady, apod. Pro některé pracovníky je spolupráce s NNO samozřejmá, aniž by je někdo pobízel. Jiní se dívají na aktivity NNO jako na obtížný hmyz, a to dokonce v rámci jedné radnice. Z tohoto důvodu je možné hovořit jako o střední úrovni spolupráce.

12. Nedostatečná úroveň spolupráce je pouze v Praze 8, v pořadí na 22. místě. Také zde jsou některá kritéria realizována, ale umístění na posledním místě v součtu kritérií, a na předposledním místě v porovnávání vybraných kritérií, nedostatečnou úroveň spolupráce potvrzuje.

13. Není možné se NNO úplně zavděčit. Výhrady ke spolupráci mají také organizace, působící v nejlépe umístěných městských částech. Samozřejmě mohou mít částečně pravdu, ale přesto není na škodu vědět, že v jiných částech Prahy se NNO prosazují s většími obtížemi.

14. Respondenti z městských částí si jsou vědomi existence NNO, všichni se s nimi někdy dostali do styku. Na žádné radnici není ale kontaktní osoba, která by měla problematiku NNO ve své působnosti. Všichni se shodli na ochotě s NNO spolupracovat, pokud NNO budou chtít.

6. Diskuse

1) **Velkou roli hraje iniciativa NNO.** Řada městských částí spolupracovat s NNO chce, ale spolupráci ovlivňuje rovněž schopnost NNO se prosazovat. Míru spolupráce v jednotlivých kritériích ovlivňuje proto také vlastní iniciativa NNO. Na druhou stranu neochota úřadu spolupracovat se odráží v rezignaci NNO s úřadem spolupracovat. Zvláště ve výsledcích části výzkumu, porovnávající vybraná kritéria, se může odrážet větší pasivita NNO. Jak úřad, tak NNO by se ale měly zajímat o stanoviska druhé strany a zjišťovat, jaké jsou překážky k lepší spolupráci.

2) **Rivalita NNO x MČ.** Z údajů městských částí není vždy patrný objem finančních prostředků pro příspěvkové organizace. Nicméně lze konstatovat, že tam, kde městská část zavedla nebo zavede komunitní plánování, převládá smluvní partnerství, aniž by jedna nebo druhá strana byla preferována. V současné době na území Hl. města Prahy komunitní plánování realizuje nebo plánuje šestnáct městských částí. Určitou rivalitu mezi městskou částí a NNO působící v sociální oblasti může vnést očekávané schválení zákona o sociálních službách a jeho implementace. Realizace zákona v případě schválení zákona může způsobit zásadní změnu v dotační politice sociálních služeb veřejné správy. Teprve klienti totiž sami určí, po kterých službách nastane poptávka, a které bude třeba omezit.

3) **Smysl porovnávání.** Mezi některými městskými částmi existují minimální bodové rozdíly. To platí zejména u těch, které dosáhli střední úrovně spolupráce. Není proto tolik důležité, zda-li se městská část umístila např. na desátém nebo dvanáctém místě. V případě, že by se např. vypustila některá diskutabilní kritéria (např. subjektivní hodnocení NNO, spolupráce se zlepšuje, zhoršuje) mohly by si některé městské části se stejným nebo malým rozdílem počtu bodů vyměnit pozice v celkovém pořadí. Celkové pořadí by se změnilo minimálně a žádná městská část by se nedostala do jiného pásma úrovně spolupráce. Avšak v případě, kdy městská část dosahuje dobré úrovně spolupráce nebo se k ní alespoň blíží, anebo se přibližuje k hranici nedostatečné úrovně, mají výsledky výzkumu velkou vypovídající hodnotu.

4) **Nezávislost x partnerství.** Řada NNO řeší zásadní problém, chtějí na obci zůstat nezávislé, na druhou stranu potřebují získávat finanční prostředky. Také většina dalších kritériích podporuje vzájemnou závislost. Řada respondentů na toto dilema upozorňovala a některé z nich, z obavy ztráty nezávislosti, raději s místním úřadem nespolupracují. Lidé

činní v NNO jsou často stavěni před problém, zda se více věnovat své vlastní činnosti, kvůli které vstoupili do občanského sektoru a kvůli čemuž už prakticky nemají příliš volného času na další aktivity (například připomínkování oficiálních dokumentů státu i samosprávy), nebo se stát „oficiálními a profesionálními“ partnery samosprávných orgánů.

Obava NNO ze ztráty nezávislosti je oprávněná. Kromě hrozby trvalé hmotné závislosti na městské části se mohou obávat hlavně ztráty důvěryhodnosti před veřejností, zániku spontaneity, bujení byrokratických struktur, a v neposlední řadě z nebezpečí posilování korupce, do které se mohou dostat v případě, když nebudou moci prosadit vlastní oprávněné zájmy. Naplnění těchto obav může dlouhodobě způsobit rozklad a zánik občanského sektoru v daném regionu.

Na druhou stranu se někteří představitelé obce mohou oprávněně obávat, že přílišná spolupráce povede k prosazování partikulárních zájmů několika osob, a tím k oslabení veřejného zájmu a demokracie. Navíc v situaci, kdy bude několik vlivných NNO s protichůdnými zájmy hledat zastání u představitelů obce, může oprávněně hrozit populismus se snahou zavděčit se všem, a v důsledku toho ztráta akceschopnosti veřejné správy. Z dlouhodobého hlediska mohou tyto trendy vést k prorůstání do vyšších samosprávních celků a státu a nakonec k rozkladu moci.

7. Závěr

Hlavní cíl práce, porovnat úroveň spolupráce a partnerství mezi neziskovými organizacemi a samosprávou na území HL. města Prahy, se zdařil. Překvapivý výsledek nastal v případě hypotéz. Oproti původnímu předpokladu městské části s nevládními neziskovými organizacemi alespoň omezeně spolupracují a podporují jejich činnost. Naopak, některé nevládní neziskové organizace příliš spolupráci nerozvíjejí, protože se obávají o svoji nezávislost. Většina neziskových organizací však pochopitelně žádá více. Oprávněně požadují především systematickou, trvalou a aktivní spolupráci. S takto pojatým přístupem spolupráce se můžeme setkat pouze v několika městských částech. Hlavním faktorem, který míru spolupráce ovlivňuje, je osobní přístup politika (úředníka) a pouze z části stranická příslušnost představitelů nebo velikost rozpočtu.

Oproti původnímu projektu diplomové práce jsem z důvodu omezených výzkumných možností slevil z plánu realizovat kvalitativní výzkum ve vybraných městských částech. Porovnání vývoje, příčin, potřeb NNO a perspektiv úrovně spolupráce v Praze 12 a v Praze 8 by jistě přineslo zajímavé informace.

Výsledky diplomové práce přesto odrážejí úroveň vzájemné spolupráce samosprávy a občanského sektoru. Předem jsem spíše očekával ještě větší rozdíly mezi jednotlivými městskými částmi, které nakonec oproti původnímu očekávání, nejsou zas tolik výrazné. Rozdíl několika bodů ještě nemusí odrážet skutečný rozdíl ve spolupráci. Největší význam má podle mého názoru porovnání městských částí s největším rozdílem bodů.

Navzdory možným úskalím, jako je pasivita NNO, přílišné zvýhodňování některých NNO vůči ostatním nebo nedůležitost některých kritérií pro určité organizace, subjektivnímu pocitu spokojenosti městských částí a NNO, má porovnávání úrovně spolupráce smysl. Vždycky je totiž dobré inspirovat se u „sousedů“. Rozdílné přístupy NNO a městských částí ke vzájemné spolupráci k takové inspiraci přímo vybízejí.

Zároveň jsem si vědom možného nebezpečí přílišné provázanosti neziskových organizací a samosprávy nikoliv pro vlastní existenci, ale pro demokratický vývoj jako takový. Toto dlouhodobé hledisko zatím většina neziskových organizací neřeší. Důležitější pro ně je, jestli bez systematické spolupráce se samosprávou vůbec přežijí. Existenční otázky většinou obce na rozdíl od neziskových organizací řešit nemusí. Pokud ale chtějí rozvíjet demokracii, vytvářet veřejné statky, dbát na potřeby svých občanů a veřejný zájem, neobejdou se bez spolupráce s občanským sektorem. Trvalá absence spolupráce by skutečně ohrozila další demokratický vývoj.

Bibliografie (použité zdroje)

- Centrum pro výzkum veřejného mínění (2004): *Participace občanů na veřejném životě*. Praha: Sociologický ústav AV ČR, tisková zpráva 8. 4. 2004, www.cvvm.cz, 10.7.2005
- CVNS (2005): Definice neziskového sektoru - Sborník příspěvků z internetové diskuse CVNS. Brno: Centrum pro výzkum neziskového sektoru, <http://www.e-cvns.cz>, 10.7.2005
- Dohnalová, Marie - Malina, Jaroslav - Müller, Karel (2003): *Občanská společnost, Minulost – současnost – budoucnost*. Brno: Nadace universita Masarykiana.
- Franc, Pavel: (2004) Soudní ochrana veřejného zájmu. Brno: Public Interest Lawyers Association -PILA.
- Frič, Pavol – Goulli, Rochdi a kolektiv (2001): *Neziskový sektor v ČR*, Praha: Eurolex Bohemia.
- Komunitní plánování o.p.s (2001): *Komunitní plánování jako součást reformy sociálních služeb*. Praha: Sociální politika, roč. 2001, č. 11, MPSV, <http://www.komplan.cz/>, 10.7.2005.
- Malý, Ivan - Strecková, Yvone a kol., (1998): *Veřejná ekonomie pro školu i praxi*. Praha: Computer Press.
- Městské centrum sociálních služeb a prevence (2004): *Analýza poskytovatelů sociálních služeb*. Praha: <http://www.praha-mesto.cz/>. 30.5.2005.
- Ministerstvo pro místní rozvoj ČR (1998): *Vztahy mezi ústřední a místní správou*. Praha: Věstník MMRČR, roč. 1998, č. 2., <http://www.obce.cz/mmr/vestniky/>, 10.7.2005.
- Ministerstvo vnitra ČR (2003): *Zprávy o postupu prací na reformě*, <http://www.mvcr.cz/reforma/>, MVČR, 10.7.2005.
- Ministerstvo vnitra ČR (1999, 2000, 2001): *Sbírka zákonů: zákon č. 106/99 sb. O svobodném přístupu k informacím, zákon č. 320/2001 sb. O finanční kontrole veřejné správy, zákon č. 131/2000 Sb. O Hlavním městě Praze*.
- Müller, Karel (2002): *Češi a občanská společnost*. Praha: Triton.
- Národní síť zdravých měst (2005): *Zdravé město*. <http://www.nszm.cz/>, 30.7.2005.
- Peková, Jitka- Pilný Jaroslav (2002): *Veřejná správa a finance*. Praha: Aspi Publishing.
- Potůček, Martin, a kolektiv (2001): *Vize rozvoje České republiky do roku 2015*. Praha: Centrum pro sociální a ekonomické strategie Univerzita Karlova v Praze, Gutenberg.
- Praha Hl. město (2000): *Obecně závazná vyhláška hlavního města Prahy 55/2000 Sb. HMP kterou se vydává Statut hlavního města Prahy*, Praha: <http://www.praha-mesto.cz> 20.10.2005.

- Rada Evropy (1988): *Evropská charta místní samosprávy*. MMRČR: Věstník, roč. 1998, č. 3., <http://www.obce.cz/mmr/vestniky/>, 10.7.2005
- Sdružení Zlatý erb (2004) *Výsledky krajského kola v Praze*. Praha: <http://zlatyerb.obce.cz>, 30.6.2005.
- Schubert, Klaus (1995): *Pluralismus nebo neokorporativismus?* Politologický časopis roč. 1995, č. 2, s. 175-191.
- Sociální výbor Zastupitelstva hl.města Prahy (2002): *Výchozí materiál koncepce sociální politiky Hl. města Prahy*. Praha: <http://www.praha-mesto.cz>, 20.7.2005.
- Tocqueville, Alexis (1996): *Demokracie v Americe*. Praha: Academia.
- Vajdová, Tereza (2004): *Občanská společnost mezi korupcí a „užíváním vlivu“*. Praha: GRANTIS, ICN, o.p.s, roč. 2004, č. 10, <http://www.neziskovky.cz/>, 10.7.2005
- www.seznam.cz. 1.4.2005

Monitoring internetových stránek městských částí, průběžně 1. 4. - 30 .6. 2005

- www.praha1.cz
- www.praha2.cz
- www.praha3.cz
- www.praha4.cz
- www.praha5.cz
- www.praha6.cz
- www.praha7.cz
- www.praha8.cz
- www.praha9.cz
- www.praha10.cz
- www.praha11.cz
- www.praha12.cz
- www.praha13.cz
- www.praha14.cz
- www.praha15.cz
- www.mcpraha16.cz
- www.praha17.cz
- www.letnany.cz (Praha 18)
- www.praha-kbely.cz (Praha 19)
- www.pocernice.cz (Praha 20)
- www.praha21.cz
- www.praha22.cz

Seznam použitých zkratk

| | |
|--------------|--|
| ČR | Česká republika |
| ESF | Evropské strukturální fondy |
| EU | Evropská unie |
| HDP | Hrubý domácí produkt |
| JPD 2, JPD 3 | Jednotný programový dokument 2, 3 |
| MCSSP | Městské centrum sociálních služeb a prevence |
| MČ | Městská část |
| MHMP | Magistrát Hlavního města Prahy |
| MPSV | Ministerstvo práce a sociálních věcí |
| NF | Nadační fond |
| NNO | Nevládní neziskové organizace |
| NSZM ČR | Národní síť Zdravých měst České republiky |
| OPS | Obecně prospěšná společnost |
| OS | Občanské sdružení |
| PO | Příspěvková organizace |
| WHO | Světová zdravotnická organizace |

Přílohy

| | |
|--|----|
| • Tabulky s výsledky výzkumu..... | 2 |
| • Charakteristiky jednotlivých městských částí Praha 1- 22 s výčtem spolupráce..... | 9 |
| • Formuláře dotazníků pro městské části a NNO..... | 41 |
| • Vyplněné dotazníky Proxima sociale o.s. - Praha 12, Oáza Karlín o.s. - Praha 8, MČ Praha 2. | 44 |

Příloha č. 1. Tabulky s výsledky výzkumů

| Výzkum č. 1 | P1 | P2 | P3 | P4 | P5 | P6 | P7 | P8 | P9 | P10 | P11 | P12 | P13 | P14 | P15 | P16 | P17 | P18 | P19 | P20 | P21 | P22 |
|----------------------------------|---------------------|-----------|----------------------------------|----------------------------------|-----------|---------------------------|-----------|----------|-----------|-----------|----------|-----------|-----------|----------------------|-----------|----------|----------|----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| Dotace | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 0 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 0 | 2 | 1 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 |
| Komunitní plánování | 0 | 2 | 2 | 0 | 0 | 2 | 2 | 0 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | 0 | 0 | 2 | 2 | 2 | 2 |
| Prezentace v novinách | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Prezentace na webu | 0 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 |
| Účast v samosprávě | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| Schválení individuálních žádostí | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Partnerství pro projekty EU | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 |
| Podpora oponentských organizací | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Vyplnění dotazníku | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Setkávání | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 2 |
| Účast NNO v odborných komisích | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 |
| Spolupřátelství | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| kladné hodnocení NNO | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 |
| Koordinátor pro NNO | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Svěření realizace veřejné služby | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| Zlepšení/zhoršení spolupráce | -1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | -1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Další formy spolupráce a podpory | 1(grant rozvoje OS) | 0 | 1(podpora pronájmů neb. prostor) | 1(podpora pronájmů neb. prostor) | 0 | 1 (včasné udílení grantů) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 (navigační cedule) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Celkem | 9 | 16 | 9 | 11 | 11 | 12 | 14 | 5 | 13 | 10 | 8 | 15 | 16 | 17 | 11 | 9 | 9 | 9 | 11 | 11 | 10 | 12 |

Výzkum č. 2**Tab. č. 1 -dotace v roce 2004**

| pořadí | městská část | výše dotací | dotace na 1 obyv. | podíl dotací na celkových výdajích rozpočtu |
|--------|--------------|-------------|-------------------|---|
| 1-2 | Praha 3 | 7 170 tis. | 101 Kč | 1.5 % |
| 1-2 | Praha 4 | 10 050 tis. | 74 Kč | 1.5% |
| 3 | Praha 19 | 850 tis. | 55 Kč | 1.48% |
| 4 | Praha 10 | 5 490 tis. | 51 Kč | 1% |
| 5 | Praha 17 | 1 200 tis. | 44 Kč | 0.93% |
| 6 | Praha 20 | 957 tis. | 71 Kč | 0.83% |
| 7 | Praha 18 | 827 tis. | 57 Kč | 0.8% |
| 8 | Praha 1 | 3 600 tis. | 110 Kč | 0,65% |
| 9 | Praha 11 | 2 280 tis. | 27 Kč | 0.62% |
| 10-11 | Praha 5 | 3 900 tis. | 48 Kč | 0.52% |
| 10-11 | Praha 21 | 300 tis. | 21 Kč | 0.52% |
| 12 | Praha 2 | 2 580 tis | 53 Kč | 0.5 % |
| 13 | Praha 16 | 282 tis. | 14 Kč | 0.43% |
| 14 | Praha 9 | 1 000 tis | 23 Kč | 0.36% |
| 15-16 | Praha 7 | 904 tis. | 22 Kč | 0.34% |
| 15-16 | Praha 12 | 1 000 tis. | 16 Kč | 0.34% |
| 17 | Praha 6 | 2 500 tis. | 22 Kč | 0.3% |
| 18 | Praha 14 | 585 tis. | 14 Kč | 0.26% |
| 19 | Praha 13 | 1 033 tis. | 18 Kč | 0.2% |
| 20 | Praha 22 | 48 tis. | 7 Kč | 0.072% |
| 21-22 | Praha 15 | 0 | 0 | 0 |
| 21-22 | Praha 8 | 0 | 0 | 0 |

Tab. č. 2 -počet schválených /nechválených individuálních žádostí
(mimo schválení dotace) Počet bodů vyjadřuje rozdíl mezi neschválenými a schválenými žádostmi.

| | | |
|-------|----------|-----------|
| 1 | Praha 3 | 37 |
| 2 | Praha 13 | 28 |
| 3 | Praha 5 | 22 (23/1) |
| 4-5 | Praha 2 | 14 |
| 4-5 | Praha 12 | 14 |
| 6-7 | Praha 4 | 12 |
| 6-7 | Praha 18 | 12 (13/1) |
| 8-11 | Praha 7 | 10 |
| 8-11 | Praha 20 | 10 (11/1) |
| 8-11 | Praha 14 | 10 |
| 8-11 | Praha 1 | 10 |
| 12 | Praha 6 | 7 |
| 13-15 | Praha 17 | 6 |
| 13-15 | Praha 16 | 6 |
| 13-15 | Praha 10 | 6 |
| 16-17 | Praha 22 | 5 |
| 16-17 | Praha 19 | 5 |
| 18 | Praha 21 | 3 (6/3) |
| 19 | Praha 15 | 2 (3/1) |
| 20 | Praha 9 | 1 |
| 21-22 | Praha 8 | 0 |
| 21-22 | Praha 11 | 0 (6/6) |

Tab. č. 3 -počet článků v obecních v novinách

| | | |
|-------|----------|----|
| 1 | Praha 11 | 51 |
| 2-4 | Praha 3 | 50 |
| 2-4 | Praha 4 | 50 |
| 2-4 | Praha 12 | 50 |
| 5 | Praha 14 | 31 |
| 6 | Praha 13 | 28 |
| 7 | Praha 22 | 27 |
| 8 | Praha 21 | 20 |
| 9 | Praha 20 | 15 |
| 10-11 | Praha 9 | 14 |
| 10-11 | Praha 10 | 14 |
| 12 | Praha 8 | 11 |
| 13-16 | Praha 1 | 10 |
| 13-16 | Praha 2 | 10 |
| 13-16 | Praha 5 | 10 |
| 13-16 | Praha 15 | 10 |
| 17 | Praha 7 | 8 |
| 18 | Praha 17 | 7 |
| 19 | Praha 16 | 6 |
| 20 | Praha 18 | 5 |
| 21-22 | Praha 6 | 4 |
| 21-22 | Praha 19 | 4 |

Tab. č. 4 -počet odkazů na obecním webu

| | | |
|-------|----------|-----|
| 1-2 | Praha 5 | 100 |
| 1-2 | Praha 6 | 100 |
| 3 | Praha 13 | 80 |
| 4 | Praha 4 | 75 |
| 5 | Praha 10 | 50 |
| 6 | Praha 14 | 44 |
| 7-8 | Praha 3 | 40 |
| 7-8 | Praha 11 | 40 |
| 9 | Praha 12 | 38 |
| 10 | Praha 8 | 31 |
| 11 | Praha 7 | 24 |
| 12 | Praha 9 | 20 |
| 13 | Praha 16 | 13 |
| 14 | Praha 2 | 10 |
| 15 | Praha 18 | 7 |
| 16 | Praha 20 | 6 |
| 17-18 | Praha 19 | 4 |
| 17-18 | Praha 21 | 4 |
| 19 | Praha 15 | 3 |
| 20 | Praha 22 | 2 |
| 21-22 | Praha 1 | 0 |
| 21-22 | Praha 17 | 0 |

Tab. č. 5 -počet projektů EFS

| | | |
|------|----------|----|
| 1 | Praha 12 | 10 |
| 2 | Praha 9 | 4 |
| 3-5 | Praha 1 | 3 |
| 3-5 | Praha 20 | 3 |
| 3-5 | Praha 7 | 2 |
| 6 | Praha 21 | 2 |
| 7-8 | Praha 6 | 1 |
| 7-8 | Praha 11 | 1 |
| 9-22 | Praha 2 | 0 |
| 9-22 | Praha 3 | 0 |
| 9-22 | Praha 4 | 0 |
| 9-22 | Praha 5 | 0 |
| 9-22 | Praha 8 | 0 |
| 9-22 | Praha 10 | 0 |
| 9-22 | Praha 13 | 0 |
| 9-22 | Praha 14 | 0 |
| 9-22 | Praha 15 | 0 |
| 9-22 | Praha 16 | 0 |
| 9-22 | Praha 17 | 0 |
| 9-22 | Praha 18 | 0 |
| 9-22 | Praha 19 | 0 |
| 9-22 | Praha 22 | 0 |

Tab. č. 6 -celkový počet bodů

| městská část | dotace | ind. žádosti | noviny | web | projekty | průměr | pořadí | body |
|---------------------|---------------|---------------------|---------------|------------|-----------------|---------------|---------------|-------------|
| Praha 1 | 8 | 8-11 | 13-16 | 21-22 | 3-5 | 11,5 | 9 | 8,5 |
| Praha 2 | 12 | 4-5 | 13-16 | 14 | 9-22 | 12,3 | 14 | 8 |
| Praha 3 | 1-2 | 1 | 2-4 | 7-8 | 9-22 | 5,9 | 1 | 14 |
| Praha 4 | 1-2 | 6-7 | 2-4 | 4 | 9-22 | 6,3 | 2 | 14 |
| Praha 5 | 10-11 | 3 | 13-16 | 1-2 | 9-22 | 7,3 | 3 | 13 |
| Praha 6 | 17 | 12 | 21-22 | 1-2 | 7-8 | 11,9 | 12 | 8 |
| Praha 7 | 15-16 | 8-11 | 17 | 11 | 9-22 | 13,9 | 18 | 6 |
| Praha 8 | 21-22 | 21-22 | 12 | 10 | 9-22 | 16,3 | 22 | 5 |
| Praha 9 | 14 | 20 | 10-11 | 12 | 2 | 11,7 | 10 | 8 |
| Praha 10 | 4 | 13-15 | 10-11 | 21-22 | 9-22 | 13,3 | 16 | 7 |
| Praha 11 | 9 | 21-22 | 1 | 15 | 7-8 | 10,86 | 7 | 9 |
| Praha 12 | 15-16 | 4-5 | 2-4 | 17-18 | 1 | 8,3 | 4 | 12 |
| Praha 13 | 19 | 2 | 6 | 5 | 9-22 | 9,7 | 6 | 10 |
| Praha 14 | 18 | 8-11 | 5 | 7-8 | 9-22 | 11,3 | 8 | 9 |
| Praha 15 | 21-22 | 19 | 13-16 | 9 | 9-22 | 16,1 | 21 | 4 |
| Praha 16 | 13 | 13-15 | 19 | 3 | 9-22 | 13,1 | 15 | 7 |
| Praha 17 | 5 | 13-15 | 18 | 6 | 9-22 | 11,9 | 11 | 8 |
| Praha 18 | 7 | 6-7 | 20 | 19 | 9-22 | 13,8 | 17 | 6 |
| Praha 19 | 3 | 16-17 | 21-22 | 13 | 9-22 | 14,1 | 19 | 6 |
| Praha 20 | 6 | 8-11 | 9 | 16 | 3-5 | 9,1 | 5 | 11 |
| Praha 21 | 10-11 | 18 | 8 | 17-18 | 6 | 12 | 13 | 8 |
| Praha 22 | 20 | 16-17 | 7 | 20 | 9-22 | 16 | 20 | 4 |

Tab. č. 7 -Nejbohatší a nejchudší městské části.

| pořadí | městská část | výdaje (2004) v Kč |
|---------------|---------------------|-------------------------------|
| 1 | Praha 4 | 844 000 tis. |
| 2-4 | Praha 6 | 812 000 tis |
| 2-4 | Praha 5 | 743 000 tis |
| 2-4 | Praha 8 | 638 000 tis. |
| 5 | Praha 13 | 559 000 tis. |
| 6-7 | Praha 1 | 548 000 tis |
| 6-7 | Praha 10 | 506 000 tis. |
| 8 | Praha 2 | 499 000 tis |
| 9-10 | Praha 3 | 471 000 tis. |
| 9-10 | Praha 11 | 371 000 tis. |
| 11 | Praha 12 | 292 000 tis. |
| 12 | Praha 9 | 276 000 tis. |
| 13 | Praha 7 | 266 000 tis. |
| 14-16 | Praha 14 | 220 000 tis. |
| 14-16 | Praha 15 | 174 000 tis. |
| 14-16 | Praha 17 | 129 000 tis. |
| 17 | Praha 20 | 114 000 tis. |
| 18-19 | Praha 18 | 103 000 tis. |
| 18-19 | Praha 22 | 66 000 tis. |
| 20 | Praha 16 | 65 000 tis. |
| 21 | Praha 21 | 57 000 tis. |
| 22 | Praha 19 | 57 000 tis. |

Výzkum č. 4

Tab. č. 8 -přehled koalic vedení radnic Praha 1-22

| městská část | strany |
|---------------------|--|
| Praha 1 | ODS (4), ČSSD (1), KDU-ČSL (2) |
| Praha 2 | ODS (6) US-DEU (2), KDU-ČSL (1) |
| Praha 3 | ODS (6), ČSSD (3) |
| Praha 4 | ODS (6), ČSSD (2) |
| Praha 5 | ODS (5) US-DEU (1) Klub za Prahu 5 (1) |
| Praha 6 | ODS (6), ČSSD (2), KDU-ČSL (1) |
| Praha 7 | ODS (5), ED (2), bez pol. příslušnosti (1) |
| Praha 8 | ODS (6), ČSSD (3) |
| Praha 9 | ODS (6), ED (2), nestr. (1) |
| Praha 10 | ODS (6), ČSSD (2), KDU-ČSL (1) |
| Praha 11 | ODS (5), ED (2), ČSSD (2) |
| Praha 12 | ODS (5), ED (3), nestr. (1) |
| Praha 13 | ODS (8), KDU-ČSL (1) |
| Praha 14 | ODS (6), ČSSD (2), nestr. (1) |
| Praha 15 | ODS (5) US-DEU (1), SNK SZ (Moderní město) (1) |
| Praha 16 | ODS (5) |
| Praha 17 | ODS (5), ČSSD (1), KDU-ČSL (1) |
| Praha 18 | ČSSD (7) KSČM (1) ODS (1) |
| Praha 19 | ODS (4), nestr. (1) |
| Praha 20 | ODS (5) US-DEU (1), KDU-ČSL (1) |
| Praha 21 | ODS (2), ČSSD (2), Sdružení nezávislých (1) |
| Praha 22 | ODS (7) |

Pořadí 1.-11.

| | |
|--------------------|------------|
| ODS | 64 radních |
| ČSSD | 9 radních |
| ED | 7 radních |
| KDU- ČSL | 4 radní |
| SNK SZ | 3 radní |
| US –DEU | 4 radní |
| KSČM | 0 |
| Pravicové koalice: | 7 |
| Středové koalice: | 4 |
| Levicové koalice: | 0 |

Pořadí 12.-22.

| | |
|--------------------|------------|
| ODS | 49 radních |
| ČSSD | 15 radních |
| ED | 2 radní |
| KDU- ČSL | 4 radní |
| SNK SZ | 3 radní |
| US –DEU | 1 radní |
| KSČM | 1 radní |
| Pravicové koalice: | 4 |
| Středové koalice: | 6 |
| Levicové koalice: | 1 |

Příloha č. 2 Charakteristiky jednotlivých MČ Praha 1-22 s výčtem spolupráce

městská část (správní obvod): Praha 1, na dotazník nereagovali

Počet obyvatel: 32 552

Počet registrovaných NNO (k 31.12.2004)

nadace... 298

nadační fondy... 69

ops. ...70

občanské sdružení ...1522

církev a církevní jednotky.... 87

organizační jednotka sdružení392

družstva... 359

celkem: 2797

Komunitní plánování: není

Poskytnutí prezentace v obecních v novinách (redakce, PR)1-4/05 celkem 10 článků, včetně 4 článků o Nadaci pražské děti

Poskytnutí prezentace na obecním webu: není

Schválení individuálních žádostí radou obce: Celkem 10 (z toho 2x Nadace pražské děti

Účast zástupců NNO v samosprávě: Sdružení nájemníků Prahy 1..3 zastupitelé, Iniciativa pražských občanů...2 zastupitelé, Věci veřejné, Společnost obyvatel a přátel Malé Strany a Hradčan, Zelení...1 zastupitel,

Partnerství EU pro projekty EFS: jeden projekt předložila se sdružením Naděje, 1x se stala partnerem pro JPD3 a do konce roku 2005 chystají ještě v partnerství 2 projekty

Setkávání zástupců města a NNO: není

Účast NNO v odborných komisích: Klub za Starou Prahu v komisi územního rozvoje, Pražské matky v komisi životního prostředí

Spolupořadatelství: není

Stálá spolupráce: Klub za starou Prahu, sdružení Tereza, Pražské matky, CONCORDIA PAX, občanské sdružení:

Svěření realizace veřejné služby přímo neziskové organizaci: Ano

Výše udílených grantů v roce 2004: celkem: 3 600 tis Kč

Poměr schválených/nechválených žádostí o grant: je známo pouze v oblasti sociální: 37: 14

Průměrná částka na jednu schválenou žádost NNO: není

Grantová částka na jednoho obyvatele: 110 Kč

Podíl grantů na celkovém rozpočtu: Výdaje: 548 500 tis., granty tvoří 0,65%

Dotace příspěvkovým organizacím: nejsou údaje

Poměr dotací příspěvkových organizací a NNO: nejsou údaje

Kladné hodnocení NNO: Pražské matky,

Záporné hodnocení NNO: sdružení Tereza, Život 90

Poměr kladného hodnocení/záporného hodnocení dle průzkumu MCSSP: 13 :1

Koordinátor pro NNO: není

Spolupráce se zlepšuje/zhoršuje/na stejné úrovni: zhoršuje

Specifika:

-Nadace Pražské děti: místopředseda správní rady je např. Jan Bürgermeister – předseda krajského sdružení ODS Praha a bývalý starosta Praha 1, člen správní rady je současný starosta Vladimír Vihan atd. –podezření na korupci, v záležitosti se angažuje sdružení Růžový partner, které se zaměřuje na odhalování korupce.

-Za pozornost stojí pravidelně vyhlášený grant na rozvoj občanské společnosti. Další zajímavostí je schválení žádost 1x s.r.o + 2x a.s.

-Na území Prahy 1 má sídlo řada NNO, které mají celopražskou i celostátní působnost. Do tohoto kontextu je třeba zařadit celkový a nejvyšší počet NNO z celé Prahy s sídlem v Praze 1.

-Z hlediska typu služeb v sociální oblasti zde nejvíce organizací nabízí poradenské služby (54,8 %), dále centra denních služeb (38,7 %), více než 32 % služby kontaktních center a téměř 26 % organizací na území P1 poskytuje služby osobní asistence. Naopak pouze 3,2 % subjektů zajišťuje služby azylových domů, chráněné bydlení, nízkoprahová zařízení pro děti a mládež, služby přechodného zaměstnávání, chráněného bydlení nebo terapeutických komunit.

Sdružení Tereza:

- hlavní zaměření: ekologická výchova, regionální rozvoj
- kontakt: tereza@terezango.cz
- web:www.terezanet.cz
- počet členů: kolem 1000 členů Klubu TEREZA
- sídlo:Praha 1, Haštalská 17
- působnost: ČR

Od roku 1999 na 15 let pronájem majetku Prahy 1 (sídlo sdružení), do kterého vložili 50% z celkových nákladů na rekonstrukce (cca 6 mil.). Dříve MČ Praha 1 (první dva roky) finančně podporovala pravidelně programy pro děti a mládež, včetně kroužků, informačního centra, dokonce se v roce podílela i na spolupráci organizace na zvelebení školního hřiště a zahrady v Praze 1.Pravidelná spolupráce kvůli správě domu, opravám apod., žádají o grantovou podporu činnosti, v roce 2005 však nebyli u stejného projektu jako v předešlém roce úspěšní. Spolupracují stejnou měrou s úředníky i pol. představiteli, ale zastupitelé jsou vstřícnější a operativnější, úředníci mnohdy nedávají ucelené informace, často dezinformují. Několikrát ročně se prezentují v obvodních novinách Prahy 1. Uvádějí, že Praha 1 je nebere jako rovnocenného partnera. Díky tomu, že MČ Praha 1 od roku 2001 finančně podporuje pouze kroužky ve školách, vlastní kroužky pro děti byli nuceni zrušit – z důvodu nemožnosti konkurovat dotovaným cenám kroužků ve školách. To pro ně znamenalo „rozčarování“ – původně jsme mysleli (a ze strany MČ Praha 1 o tom byli ujišťováni), že v Praze 1 budou suplovat neexistující Dům dětí a mládeže. V roce 2000/2001 se Městská část Praha 1 dokonce zapojila díky iniciativě sdružení do projektu mezisektorové spolupráce (úřad, TEREZA, kosmetická firma a mateřská škola), ale po výměně „lidských zdrojů“ o podobné akce už Praha 1 neměla zájem. V současné době městská část občas daruje zanedbatelnou částku na činnost.

Klub za Starou Prahu:

- hlavní zaměření: ochrana památek
- web: <http://www.zastarouprahu.cz/>

Nedávají najevo svoji neochotu, v záležitostech, kdy má radnice stejný názor, tehdy radnice sama oslovuje klub, ze strany klubu to není strategie, Praha 1 si tak získává alibi, že má zájem spolupracovat. Vzhledem k personálnímu propojení magistrátu a Prahy 1, se nejedná o spolupráci ve smyslu společného stanoviska proti rozhodnutí magistrátu, a to i přesto, že by to klub uvítal. Převažuje spolupráce s úředníky. Někteří členové jsou zapojeni do komise územního rozvoje, dále působí jako porotci při soutěžích, které organizuje Praha 1. Využívají pronájmu nebytových prostor za nekomerční cenu. O prezentaci v novinách Prahy 1 neusilují, protože mají na řadu věci jiný názor než Praha 1 a takový názor neotisknou. Občas jen články jednotlivých autorů na odborné téma

Pražské matky:

- hlavní zaměření: životní prostředí dětí a rodičů ve městech

- kontakt: prazskematky@ecn.cz , Michaela.Valentova@seznam.cz
- web: www.pmatky.ecn.cz
- počet členů: aktivních cca 10, sympatizujících cca 450
- sídlo: 120 00 Praha 2, Lublaňská 18
- působnost: Česká republika

Spolupráce se podle zástupce sdružení Michaely Valentové spíše zlepšuje, ale omezuje se podle řešených kauz místně příslušné úřady. Rozhodující postoj konkrétních lidí, a politická orientace. Např. postoje politiků ODS většinou odpovídají postoji Václava Klause k občanské společnosti a v řadě dalších případů i zájmům velkých firem podnikajících na území hl. m. Prahy.

CONCORDIA PAX, občanské sdružení:

- *hlavní zaměření:* poskytování pomoci sociálně slabým občanům – zejména seniorům
- *kontakt:* místopředseda sdružení Ing. Jan Smrčina, Nuselská 24, 140 00 Praha 4, úřední hodiny vždy v úterý a ve čtvrtek od 14 do 17 hod. (tel. 241 744 457, fax 241 744 456, e mail smrcina@mybox.cz)
- *web:* t.č. v rekonstrukci - nefunkční
- *počet členů:* přibližně 200
- *sídlo:* od 1. 7. 2005 došlo ke změně – přestěhování z Lidic na shora uvedenou kontaktní adresu
- *působnost:* celostátní

Spolupráce probíhá v poskytování příspěvků na pobyty seniorů a zdravotně, tělesně či jinak handicapovaných občanů v sociálním penzionu. Několikrát do roka jsou jejich inzeráty prezentovány ve zpravodaji Prahy 1. Každý rok projednává zastupitelstvo žádost o začleňování dotací do rozpočtu MČ

ŽIVOT 90:

- hlavní zaměření: sociální služby seniorům
- kontakt: sekretariát@zivot90.cz
- web:www.zivot90.cz
- počet členů: kolem 10 000 členů
- sídlo:Praha 1, Karolíny Světlé 18
- působnost: ČR

Špatná spolupráce kvůli konkrétním osobám a systému, který umožňuje nadřazený postoj obce. Přitom dochází ke střetu zájmů v poskytovaných službách a Pravidelně předkládají žádosti o granty, ale neúspěšně. Nemohou si stěžovat na nedostatek prostoru v listech Prahy 1

městská část (správní obvod): Praha 2, na dotazník reagovali

Počet obyvatel: 48 432

Počet registrovaných NNO (k 31.12.2004)

nadace... 32

nadační fondy... 42

ops ...30

občanské sdružení ...535

organizační jednotka sdružení159

církev a církevní jednotky.... 36

družstva... 359

celkem: 1212

Komunitní plánování: v přípravě, městská část možná půjde spíš cestou využití a aplikace některých principů a postupů KP pro týmovou práci na procesu, jehož cílem je

funkční propojení a spolupráce subjektů aktivních v oblasti sociálních služeb v lokalitě Prahy 2 (včetně veřejné správy) pro rychlou a efektivní péči o klienta, kvalitní informovanost občanů, dobrá dostupnost potřebných služeb a vyplnění bílých míst v síti služeb; začíná se scházet pracovní skupina, která si s tím láme hlavu

Poskytnutí prezentace v obecních novinách (redakce, PR)1-4/05 celkem 10 článků, vyzívají sdružení k pravidelné spolupráci, je k dispozici prostor v každém čísle (a je využíván), zároveň jsou v téměř každém čísle oslovení obyvatelé Prahy 2 občanským sdružením Člověk člověku, které úzce spolupracuje s městskou částí a provozuje v ní centrum komunitní práce. Tatáž organizace vytváří monotematické adresáře, které kromě elektronické podoby budou k dispozici i papírově.

Poskytnutí prezentace na obecním webu: 10 sdružení v rámci rubriky volnočasových aktivit s možností přímé registrace, v nejbližší době bude vyvěšen adresář organizací poskytujících soc. a související služby (práce o.s. Člověk člověku)

Schválení individuálních žádostí radou obce: Celkem 14

Účast zástupců NNO v samosprávě: např. starosta –Junák

Partnerství EU pro projekty EFS: zatím žádný projekt, ale městská část má zájem o partnerství

Setkávání zástupců města a NNO: pravidelná setkávání s NNO v soc. oblasti, spolupráce s NNO při řešení situací konkrétních klientů

Účast NNO v odborných komisích: není

Spolupřátatelství: Ano

Stálá spolupráce: Život 90 , AKORD, o.s.POHODA, o.s.DOM, o.s.Člověk člověku, o.s.AKORU

Svěření realizace veřejné služby přímo neziskové organizaci: Život 90 a Člověk člověku

Výše udílených grantů v roce 2004: celkem: 2 580 tis Kč (včetně jednorázových rozhodnutí 426 000 Kč)

Poměr schválených/nechválených žádostí o grant: **138/36**

Průměrná částka na jednu schválenou žádost NNO: cca 25 tis

Grantová částka na jednoho obyvatele: 53 Kč

Podíl grantů na celkovém rozpočtu: výdaje 499 mil, tj. 0,5% pro NNO z celkového rozpočtu

Dotace příspěvkovým organizacím: 5 mil 700 tis. vysloveně příspěvkové organizace, další služby obce srovnatelné s ostatními.. 72 mil.

Poměr dotací NNO a příspěvkových organizací: cca 1:2

Kladné hodnocení NNO: Člověk člověku, Život 90

Záporné hodnocení NNO: není

Poměr kladného hodnocení/záporného hodnocení podle průzkumu MCSSP:13 : 1

Koordinátor pro NNO: není

Spolupráce se zlepšuje/zhoršuje/na stejné úrovni: zlepšuje

Specifika: Dotace příspěvkovým. organizacím je zřetelně zmíněná v rozpočtu, oproti ostatním je to ojedinělé.

Úzká spolupráce se sdružením Člověk člověku.

Téměř 61 % ze všech poskytovatelů působících na této MČ nabízí poradenské služby. Mezi 18-21 % organizací pak zajišťuje služby krizové pomoci, kontaktních center, služby osobní asistence nebo vzdělávací aktivity. 3 % organizací nabízí služby v rámci domovů a penzionů, podporovaného zaměstnání, přechodného zaměstnávání, služeb rané péče, speciálních služeb pro tělesně postižené a služeb náhradní rodinné péče.

městská část (správní obvod): Praha 3, na dotazník nereagovali

Počet obyvatel: 70755

Počet registrovaných NNO (k 31.12.2004)

nadace... 47

nadační fondy... 15

ops ...23

občanské sdružení ...535

organizační jednotka sdružení175

církev a církevní jednotky.... 18

družstva... 378

celkem: 1191

Komunitní plánování: v přípravě

Poskytnutí prezentace v obecních v novinách (redakce, PR)1-4/05 13 stálých informací a pozvánek v rubrice volný čas + rubrika představujeme a pravidelné okénko Českého červeného kříže, tj. v každém čísle 15 –20 informací o NNO

Poskytnutí prezentace na obecním webu: 1 odkaz přímo, o dalších jsou k dispozici články pod jednotlivými rubrikami **celkem 40** organizací od 1.1.2004, navíc sdružení Remedium vydalo ve spolupráci s úřadem v roce 2003 katalog (ke stažení, ale od té doby neaktualizován

Schválení individuálních žádostí radou obce: většinou formou schválení mimořádných darů, **celkem: 37 žádostí**

Účast zástupců NNO v samosprávě: ne

Partnerství EU pro projekty EFS: žádný podaný projekt

Setkávání zástupců města a NNO: není

Účast NNO v odborných komisích: není

Spolupořadatelství: není

Stálá spolupráce: Nadační fond Rychlé šípy

Svěření realizace veřejné služby přímo neziskové organizaci: není

Výše udílených grantů v roce 2004: 7 170 492,- Kč

Poměr schválených/nechválených žádostí o grant: 76 organizací (včetně ZŠ), není uveden počet nechválených

Průměrná částka na jednu schválenou žádost NNO: cca 94 tis

Grantová částka na jednoho obyvatele: 101 Kč

Podíl grantů na celkovém rozpočtu: 471 mil. tj. 1,5% pro NNO z celkového rozpočtu

Dotace příspěvkovým organizacím: cca 130 mil

Poměr dotací NNO a příspěvkových organizací: cca 1:20

Kladné hodnocení NNO: Remedium

Záporné hodnocení NNO: není

Poměr kladného hodnocení/záporného hodnocení podle průzkumu MCSSP: 2 : 0

Koordinátor pro NNO: není

Spolupráce se zlepšuje/zhoršuje/na stejné úrovni: na stejné úrovni

Specifika: Nadační fond Rychlé šípy Jaroslava Foglára-zřizovatel Městská část, tento fond schvaluje granty pro volnočasové aktivity, starosta je předseda správní rady

Remedium Praha, o.s.

- hlavní zaměření: podpora v psychosociální oblasti
- kontakt:remedium@remedium.cz, tel.:272 732 900
- web:www.remedium.cz
- počet členů:36

- sídlo: Vinohradská 176, 130 00 Praha 3
 - působnost: komunita Prahy 3, Praha a celá ČR (týká se především vzdělávacích programů)
- Pomáhá při propagaci Reprezentačního plesu neziskového sektoru Prahy 3 (odbor kultury), snaha o pomoc při komunitním plánování, prezentace NNO v radničních novinách. Lépe se jim spolupracuje s úředníky, jako důkaz poslouží plánovaný seminář o neziskovém sektoru pro úředníky. Doufají, že po tomto semináři se povědomí úředníků o neziskovém sektoru zlepší a v návaznosti na to se zlepší i spolupráce.

městská část (správní obvod): Praha 4, na dotazník reagovali částečně

Počet obyvatel: 135 666

Počet registrovaných NNO (k 31.12.2004)

nadace... 126

nadační fondy... 29

ops ...23

občanská sdružení ...912

organizační jednotka sdružení207

církev a církevní jednotky.... 24

družstva... 909

celkem: 2230

Komunitní plánování: ne

Poskytnutí prezentace v obecních v novinách (redakce, PR)1-4/05 Cca 50 článků a informací vč. stálých rubrik

Poskytnutí prezentace na obecním webu: v podobě brožury „*rádce pro volný čas*“ . cca 75 subjektů

Schválení individuálních žádostí radou obce: celkem: 12 žádostí

Účast zástupců NNO v samosprávě: SOS ..1 zástupitel

Partnerství EU pro projekty EFS: žádný podaný projekt

Setkávání zástupců města a NNO: není

Účast NNO v odborných komisích: Členy komisí rady jsou - kromě členů zastupitelstva i občané. Nejsou si vědomi, že by byli členy některé z neziskových organizací, ale vyloučit to nemohou. Rozhodně nejsou za tyto organizace nominováni. Většinou je na členství navrhli zástupci politických klubů v zastupitelstvu.

Spolupořadatelství: Ano

Stálá spolupráce: není

Svěření realizace veřejné služby přímo neziskové organizaci: Sue Ryder

Výše udílených grantů v roce 2004: celkem 10 mil 50 tis.

Poměr schválených/nechválených žádostí o grant: není patrné

Průměrná částka na jednu schválenou žádost NNO: není patrné

Grantová částka na jednoho obyvatele: 74 Kč

Podíl grantů na celkovém rozpočtu: 844 mil. Kč, tj. 1,5% pro NNO

Dotace příspěvkovým organizacím: cca 283 mil

Poměr dotací NNO a příspěvkových organizací: cca 1:28

Kladné hodnocení NNO: Orfeus

Záporné hodnocení NNO: Život 90

Poměr kladného hodnocení/záporného hodnocení podle průzkumu MCSSP: 7 :1

Koordinátor pro NNO: není

Spolupráce se zlepšuje/zhoršuje/na stejné úrovni: zlepšuje

Specifika:

V sociální oblasti poradenské služby zde poskytuje téměř 37 % všech organizací, více než 30 % zařízení patří mezi dílny, cca 21 % subjektů pak nabízí služby center denních

služeb, domovů a penzionů nebo osobní asistenci. Naopak v cca 5 % případů organizace zajišťují služby domů na půli cesty, odlehčovací nebo pečovatelské služby, služby rané péče a služby v oblasti rehabilitace, rekondičních cvičení a volnočasových aktivit. Žádná z organizací pak nenabízí služby náhradní rodinné péče, speciální služby pro zdravotně postižené, terénní programy, nízkoprahová zařízení pro děti a mládež, nízkoprahová denní centra ani kontaktní centra.

ORFEUS, občanské sdružení zdravotně postižených

- Hlavní zaměření: sociálně zdravotní oblast
- Kontakt: dr. Josef Vanický, předseda
Ing. Jozef Slobodník, výkonný ředitel
- Web: www.orfeus-cr.cz
- Počet členů: cca 400
- Sídlo: Anastázova 23/5, 169 00 Praha 6
- Působnost: celostátní

V Praze 4 působí Centrum denních služeb. Oblast spolupráce s úřady je dána charakterem naší činnosti – poskytování sociálních a zdravotně sociálních služeb pro zdravotně postižené (poradenství, osobní asistence, zvýhodněná doprava), řešením problematiky rodinného života zdravotně postižených (celostátní konference), pracovního uplatnění – v neposlední řadě problematiky sociální ekonomiky a jejího vlivu na život sociálně vyloučených skupin obyvatelstva (blíže viz www.orfeus-cr.cz, heslo HEFAISTOS) Spolupráce je vyrovnaná (zpravidla záleží na tom, s kým je vytvořen první kontakt – v konečné fázi jde však o spolupráci s úředníkem) a je na dobré úrovni – dle aktuální potřeby probíhají pracovní setkání předsedy a výkonného ředitele s místo starostkou PhDr. Tarkó. Spolupráce má zlepšující se tendenci Spolupráce s ostatními je ponejvíce v oblasti podávání informací o činnosti a službách. Spolupráce je ovlivněna zejména skutečností, zda se prostřednictvím vytvořených kontaktů setká nabídka organizace s požadavky MU. Rozhodující vliv má také kvalita činnosti příslušné organizace (dodržování standardů, kvalitní personální složení, ..) Osobní kontakty mohou pouze napomoci vytvoření systému. Nedomnívají se, že významnější roli zde hraje politická orientace – pouze při posuzování žádostí o granty nebo dotace může docházet ke zvýhodňování (těžko lze doložit konkrétními případy) Dvě žádosti na MU ohledně partnerství byly vyřízeny záporně. Výše poskytnutých prostředků odpovídá možnostem donátora – pochopitelně představa organizace o výši nutných prostředků je vždy vyšší (spojení s rozsahem činnosti, počtem klientů kteří o službu žádají a podobně) K prezentaci své činnosti se snaží využívat radniční zpravodaj – redakci zasílají tiskové zprávy. Zejména jim zasílají informace o nabídce služeb, které mohou využít obyvatelé žijící v jejich obvodech. V poslední době se jednalo zejména o informace spojené s konáním IX. ročníku specializované výstavy NON-HANDICAP a odborného doprovodného programu jehož byli organizátory. Většinou jim bylo vyjito vstříc a prostor odpovídal možnostem redakce.

městská část (správní obvod): Praha 5, na dotazník reagovali

Počet obyvatel: 80869

Počet registrovaných NNO (k 31.12.2004)

nadace... 20

nadační fondy... 34

ops ...18

občanská sdružení ...696

organizační jednotka sdružení136

církev a církevní jednotky.... 17

družstva... 361

celkem: 1282

Komunitní plánování: Nemají, ani neplánují.

Poskytnutí prezentace v obecních v novinách (redakce, PR)1-4/05 Cca 10 článků a informací.

Poskytnutí prezentace na obecním webu: Formou cca 100 odkazů

Schválení individuálních žádostí radou obce: celkem: 23 žádostí, 1 neschválená, převládá žádost o zabor veřejného prostranství

Účast zástupců NNO v samosprávě: SOS ..2 zastupitel

Partnerství EU pro projekty EFS: žádný podaný projekt, ale nebrání se případnému partnerství

Setkávání zástupců města a NNO: není

Účast NNO v odborných komisích: Členy komisí jsou i zástupci neziskových organizací: etnická komise, sociálně zdravotní komise, protidrogová komise, komise pro sociálně-právní ochranu dětí (tato komise není komisí Rady, ale zvláštním orgánem MČ pro výkon přenesené působnosti) – Romano Dives, Člověk v tísni, Poradna pro uprchlíky, Progressive aj.

Spolupřátatelství: Ano při jednorázových akcích.

Stálá spolupráce: V rámci spolupráce se řeší aktuální problémy konkrétních klientů, zejména v oblasti péče o zdravotně postižené, péče o seniory, péče o děti, protidrogové prevence, integrace menšin a práce s nimi, v sociálně-právní ochraně dětí. Jedná se o řadu o řadu organizací, jako je např. o.s. Progressive, o.s. B-side, o.s. Prak, Diakonie ČCE, Česká katolická charita, Diakonie ECM, Člověk v tísni, AKORD, Formika, Pohoda, Romano Dives, Nadace BONA, STROM, Pražská organizace vozíčkářů, LORM, Česká unie neslyšících, Asociace mediátorů, Poradna pro uprchlíky a další. Obecně nespolupracují s organizacemi, které porušují nebo obcházejí zákony, a s organizacemi, u nichž není záruka řádného využití poskytnutých finančních prostředků.

Svěření realizace veřejné služby přímo neziskové organizaci: Ano

Výše udílených grantů v roce 2004: celkem 3 900 tis

Poměr schválených/nechválených žádostí o grant: 4:1

Průměrná částka na jednu schválenou žádost NNO: není patrné

Grantová částka na jednoho obyvatele: 48 Kč

Podíl grantů na celkovém rozpočtu: 743 000 tis., **0,52 % pro NNO** z celkového rozpočtu

Dotace příspěvkovým organizacím: cca 130mil

Poměr dotací NNO a příspěvkových organizací: cca 1:30

Kladné hodnocení NNO: Concordia Pax, Tereza o.s.

Záporné hodnocení NNO: Malý princ o.s.,

Poměr kladného hodnocení/záporného hodnocení podle průzkumu MCSSP: 8 :2

Koordinátor pro NNO: není

Spolupráce se zlepšuje/zhoršuje/na stejné úrovni: na stejné úrovni

Specifika: Na území Prahy 5 jsou opět nejčastěji zastoupeny poradenské služby (cca 37 %) a služby krizové pomoci (více než 26 %). Nejméně subjektů pak nabízí náhradní rodinnou péči, vzdělávací aktivity, rekondiční a rehabilitační aktivity, služby rané péče a přechodné zaměstnávání, podporované bydlení, odlehčovací služby, noclehárny, nízkoprahová zařízení pro děti a mládež a služby azylových domů (vždy cca 5 %).

CONCORDIA PAX, občanské sdružení:

- viz. Přílohy -Praha 1, podobná zkušenost jako Praha 1

název:KMC Barrantov

- hlavní zaměření:Volnočasová aktivita maminek na mateř.dovolené a dětí do 7 let
- kontakt: tel.251 81 66 86, 728 072 761 Petra Jelenová

- web:připravují
- počet členů:proměnlivý,tak sto aktivních
- sídlo:Werichova 981,Praha 5-Hlubočepy
- působnost:12 let,nejvíce po Praze 5

Rádi by se dostali do prostor městské části a tím spolupráci zahájili. Nyní jsou v magistrátních prostorech,kde mají neúnosně veliký nájem. Právě v oblasti nájmu chceme začít,potřebovali bychom jen velmi symbolický!

Malý princ

- hlavní zaměření: Práce s bezprizorními dětmi z Prahy a z dětmi z dětských domovů.
- kontakt: 776 611 493
- web: www.malejprinc.cz
- počet členů: 10
- sídlo: Senovážné nám. 24, 116 47 Praha 1
- působnost: Praha 5 s Praha 22)

Chtějí spolupracovat, ale úřad nemá zájem. Rádi by spolupracovali v oblasti péče a zajištění volného času bezprizorních dětí z lokality Smíchov. Nejdůležitějším důvodem zhoršující se a posléze přerušené spolupráce je lidský faktor. Ze strany úřadu (sociálního odboru) se jednalo spíše využívání našich informací. Personální obsazení (je) podle nich dáno politickým obsazením vedení úřadu. Opakovaně neúspěšně žádali grant, uspěli jsme pouze u jednoho grantu (internetová prezentace sdružení). Nyní již nežádají.

městská část (správní obvod): Praha 6, na dotazník reagovali

Počet obyvatel: 108844

Počet registrovaných NNO (k 31.12.2004)

nadace... 37

nadační fondy... 25

ops ...30

občanská sdružení ...1019

organizační jednotka sdružení216

církev a církevní jednotky.... 39

družstva... 649

celkem: 2012

Komunitní plánování: Přihlášku podala v červnu 2005.

Poskytnutí prezentace v obecních v novinách (redakce, PR)1-4/05 Cca 4 články a informace, podle potřeby.

Poskytnutí prezentace na obecním webu: Formou cca 100 odkazů

Schválení individuálních žádostí radou obce: celkem: 7 žádostí, převládají žádost o pronájmy

Účast zástupců NNO v samosprávě: ne

Partnerství EU pro projekty EFS: Nadace Bona

Setkávání zástupců města a NNO: není

Účast NNO v odborných komisích: Komise Rady MČ Praha 6 i Výbory Zastupitelstva MČ Praha 6 jsou složeny z členů zastupitelstva a dalších členů, tzv. odborníků", kteří jsou navrhováni politickými stranami zastoupenými v zastupitelstvu a jmenováni radou či zastupitelstvem. Tito členové nejsou členy Zastupitelstva MČ Praha 6, ale jsou odborníky v dané oblasti. Bohužel nedovedou říci, zda-li někteří z nich pracují v neziskových organizacích nebo jsou s činností neziskových organizací spjati. (např. jako členové dozorčích či správních rad).

Spolupořadatelství: není

Stálá spolupráce: Zejména v oblasti asistenčních služeb, protidrogové prevence, volnočasové aktivity dětí a mládeže, sociální péče, integrace seniorů např. Domov sv. Karla Boromejského, Domov sv. Rodiny, Rytmus, Máme otevřeno, Nadace Bona, Fokus. Diakonie ČCE aj. Obecně nespolupracují s organizacemi, které neposkytují služby občanům Praha 6. MČ Praha 6 je zřizovatelem neziskových organizací jako je Dejvické divadlo, o.p.s. a je spoluzakladatelem o.p.s. Pelléova vila.

Svěření realizace veřejné služby přímo neziskové organizaci: Život 90-Areion

Výše udílených grantů v roce 2004: celkem 2 448 tis (z toho sociální 1 463 500mil.)

Poměr schválených/nechválených žádostí o grant: 21:4 (sociální oblast)

Průměrná částka na jednu schválenou žádost NNO: není patrné

Grantová částka na jednoho obyvatele: 22 Kč

Podíl grantů na celkovém rozpočtu: 812 000 tis., **0,3 % pro NNO** z celkového rozpočtu

Dotace příspěvkovým organizacím: cca 280mil

Poměr dotací NNO a příspěvkových organizací: cca 1:30

Kladné hodnocení NNO: Orfeus o.s., Duchovní správa u sv. Vojtěcha, Život 90

Záporné hodnocení NNO: není

Poměr kladného hodnocení/záporného hodnocení podle průzkumu MCSSP: 10 :0

Koordinátor pro NNO: není

Spolupráce se zlepšuje/zhoršuje/na stejné úrovni: na stejné úrovni

Specifika: Na této městské části tvoří téměř 48 % všech nabízených služeb centra denních služeb, cca 33 % služby osobní asistence a poradny, necelých 24 % pak pečovatelské služby, krizová pomoc a vzdělávací aktivity. Méně než 5 % subjektů zajišťuje služby dílen, domů na půli cesty, kontaktních center, nízkoprahových zařízení pro děti a mládež, terénní programy, rekondiční a rehabilitační aktivity s volnočasovými aktivitami.

Duchovní správa u sv. Vojtěcha

■ hlavní zaměření: *církev*

■ *kontakt:* 608 528 500, Ing. Martin Opatrný

■ *web:* vojtech.ds@volny.cz

■ *počet členů:* -

■ *sídlo:* Praha 6, Kolejní 4

■ *působnost:* -

Dobrá spolupráce, nejvíce v oblasti finančního zabezpečení volnočasových aktivit

ORFEUS, občanské sdružení zdravotně postižených

■ Hlavní zaměření: sociálně zdravotní oblast

■ Kontakt: dr.Josef Vanický, předseda
Ing.Jozef Slobodník, výkonný ředitel

■ Web: www.orfeus-cr.cz

■ Počet členů: cca 400

■ Sídlo: Anastázova 23/5, 169 00 Praha 6

■ Působnost: celopražská

■ Občasná dobrá spolupráce

městská část (správní obvod): Praha 7, na dotazník reagovali

Počet obyvatel: 40535

Počet registrovaných NNO (k 31.12.2004)

nadace... 51

nadační fondy... 7

ops ...9

občanská sdružení ...432
organizační jednotka sdružení120
církev a církevní jednotky.... 7
družstva... 347

celkem: 973

Komunitní plánování: V přípravě

Poskytnutí prezentace v obecních v novinách (redakce, PR)1-4/05 Cca 8 článků

Poskytnutí prezentace na obecním webu: Formou cca 24 odkazů, dohromady soukromé a nestátní

Schválení individuálních žádostí radou obce: celkem: 10 žádostí, převládají žádosti o příspěvky a záštity

Účast zástupců NNO v samosprávě: ne

Partnerství EU pro projekty EFS: plánují projekt s o.s. Sananim (Pilotní program pracovního zařazení problematických uživatelů jako praktická součást a ověřování vznikajícího komunitního plánu sociálních služeb v oblasti drogové politiky na území MČ Praha 7 a CpKP(plánování veřejného prostranství za účasti veřejnosti (vnitroblok U Průhonu)

Setkávání zástupců města a NNO: Chystají zpřehlednit a zaktualizovat NNO na území MČ Praha 7 – prezentaci na www stránkách, kulatý stůl – možnosti spolupráce samosprávy a NNO – 2.pol. roku 2005

Účast NNO v odborných komisích:Ano

Spolupořadatelství: ano

Stálá občanská spolupráce: veřejné plánování (obnova Řezáčova náměstí, renovace vnitrobloku), organizování odborných seminářů pro veřejnost, pro pracovníky úřadu (udržitelný rozvoj, MA21), vzdělávání žáků a studentů k MA21, úklidové práce např. ÚEP o.p.s., o.s. CpKP, o.s. Komunita 21, Armáda Spásy, o.s. Sananim, ČEÚ, o.s. Tereza. Spolupráce je dobrá a zlepšuje se.

Svěření realizace veřejné služby přímo neziskové organizaci: Ano např. Armáda Spásy, Sananim

Výše udílených grantů v roce 2004: celkem: 904 tis.

Poměr schválených/nechválených žádostí o grant: většina ze 100 žadatelů

Průměrná částka na jednu schválenou žádost NNO: není patrné

Grantová částka na jednoho obyvatele: 22 Kč

Podíl grantů na celkovém rozpočtu: 266 315,0 tis.Kč., 0,34 % pro NNO z celkového rozpočtu

Dotace příspěvkovým organizacím: není patrné

Poměr dotací NNO a příspěvkových organizací: není patrné

Kladné hodnocení NNO: Život 90

Záporné hodnocení NNO: není

Poměr kladného hodnocení/záporného hodnocení podle průzkumu MCSSP: 4 :0

Koordinátor pro NNO: není

Specifika:

Okamžik – sdružení pro podporu nejen nevidomých

■ *hlavní zaměření:* osobní asistence a průvodcovská služba pro nevidomé, akreditovaný dobrovolnický program, poradenství v otázkách samostatného života nevidomých, ediční činnost související se zdravotním postižením, pořádání seminářů, besed a kulturních akcí, načítání knih pro nevidomé

■ *kontakt:* Umělecká 5, 170 00 Praha 7 *e-mail:* okamzik@okamzik.cz

■ *web:* www.okamzik.cz

■ *počet členů:* 12

- *sídlo*: Umělecká 5, 170 00 Praha 7
- *působnost*: Praha (osobní asistence a průvodcovská služba pro nevidomé celostátní (ostatní zaměření)

Občasná spolupráce. Úřad jim poskytuje malou finanční podporu, zástupci se účastní některých akcí. V současnosti chystají společný kulturní projekt a vytvoření systému výměny informací. Úřad pořádá jednou ročně setkání NNO. V minulosti rada schválila 6 žádostí. V zpravodaji Prahy 7 Hobuleť se prezentují asi 2x – 3x ročně formou otisknutí článku nebo pozvánky. Uvítali by více prostoru.

městská část (správní obvod): Praha 8, na dotazník reagovali

Počet obyvatel: 105303

Počet registrovaných NNO (k 31.12.2004)

nadace... 27

nadační fondy... 12

ops ...28

občanská sdružení ...583

organizační jednotka sdružení192

církev a církevní jednotky.... 17

družstva... 283

celkem: 1142

Komunitní plánování: není (v jednání)

Poskytnutí prezentace v obecních v novinách (redakce, PR)1-4/05 11 článků, dle požadavků a žádostí – vždy vyhověno.

Poskytnutí prezentace na obecním webu: 31 kontaktů v rubrice kultura a volný čas. s výzvou k registraci pro sdružení a farnosti.

Schválení individuálních žádostí radou obce: žádná žádost

Účast zástupců NNO v samosprávě: SOS..1 zastupitel

Partnerství EU pro projekty EFS: (v jednání)

Setkávání zástupců města a NNO: není

Účast NNO v odborných komisích: není

Spolupřátatelství: není

Stálá spolupráce: Pomáhají v žádosti o granty pro Hl. město Prahu, pomoc při ošetřování lidí, ubytování, azyl, výlety. Spolupráce při umístění dětí, mládeže a seniorů. Např. CID, hospic DOM, p. Šenki, Život 90, Diakonie, Salesiánský sbor, Kolpingův dům, Církev Českobratrská, Fíllia, DROP IN, Klokánek, Dům světla, La Strada, Bílý kruh bezpečí, Linka bezpečí, Svaz důchodců, Svaz invalidů, Nadace BONA, Nadace Podaná ruka, Červený kříž, Alzheimerova společnost, Naděje, Armáda spásy, Psí útulek

Svěření realizace veřejné služby přímo neziskové organizaci: ne

Výše udílených grantů v roce 2004: Z důvodu povodně 2002 nebyly granty vyhlášeny.

Poměr schválených/nechválených žádostí o grant: nic

Průměrná částka na jednu schválenou žádost NNO: není patrné

Grantová částka na jednoho obyvatele: nic

Podíl grantů na celkovém rozpočtu: 638 mil., nic

Dotace příspěvkovým organizacím: není patrné

Poměr dotací NNO a příspěvkových organizací: není patrné

Kladné hodnocení NNO:

Záporné hodnocení NNO: Oáza Karlín, Život 90, Salesiáni

Poměr kladného hodnocení/záporného hodnocení podle průzkumu MCSSP: 6 : 1

Koordinátor pro NNO: není

Spolupráce se zlepšuje/zhoršuje/na stejné úrovni: zlepšuje se

Specifika: 65 % všech zde působících organizací zajišťuje opět poradenské služby, 40 % krizovou pomoc a 30 % představují centra denních služeb. 5 % subjektů nabízí služby dílen, odlehčovací služby, podporované bydlení a služby tísňové péče.

OÁZA KARLÍN

■ hlavní zaměření: KOMUNITNÍ CENTRUM (mateřský klub, senioři, otevřená společenská místnost, romská mládež, kulturní akce.)

■ *kontakt:* oaza.karlin@centrum.cz

■ *web:* http://www.oaza-karlin.org

■ *počet členů:* 8

■ *sídlo:* KŘÍŽÍKOVA 57 PRAHA 8- KARLÍN 186 00

■ *působnost:* NA ÚZEMÍ KARLÍNA

Nezájem úředníků o problematiku občanského sektoru, ale alespoň je na rozdíl od volených zástupců vyslechnou. Po několikaletém úsilí o prezentaci vzdali snahu žádat o publikaci článků ve zpravodaji Praha 8. Co se týká předkládání projektů pro ESF, prohlašují, že úředníci zájem nemají a ignorují školení. Jejich zkušenost sdílí více neziskových organizací V Praze 8.

Salesiánské středisko mládeže, o.p.s.

■ hlavní zaměření: práce s dětmi a mládeží v jejich volném čase, poskytování sociálních služeb klientům

■ *kontakt:* sredml@sdb.cz, tel: 283029324

■ *web:* www.sdb.cz/sasmkob

■ *počet členů:* nemáme zavedené členství, našich služeb každoročně využívá asi 400 klientů

■ *sídlo:* Kobyliště nám. 640/11, 182 00 Praha 8

■ *působnost:* Praha

Dostávají doporučení podávaných projektů a žádostí o granty na magistrát Hl. města Prahy. Spolupracují se sociálními kurátory. Úředníci jsou rádi, že organizace jejich typu existují, ale větší zájem o naše fungování neprojevují.

Sám úřad měl zájem, aby prezentovali svoji činnost. Stalo se tak článkem v rozsahu půlky stránky obecních novin. Jakoukoliv akci střediska mohou odprezentovat, děje se tak 3x – 5x za rok. Daleko lepší zkušenost mají s Magistrátem hl.m. Praha. Magistrátní úředníci mají tendenci „uvádět v pohyb“ úředníky na Praze 8.

městská část (správní obvod): Praha 9, na dotazník reagovali

Počet obyvatel: 43010

Počet registrovaných NNO (k 31.12.2004)

nadace... 21

nadační fondy... 3

ops ...5

občanská sdružení ...242

organizační jednotka sdružení119

církev a církevní jednotky.... 4

družstva... 191

celkem: 605

Komunitní plánování: v přípravě

Poskytnutí prezentace v obecních v novinách (redakce, PR)1-4/05 14 článků, dle potřeby

Poskytnutí prezentace na obecním webu: V rubrice informace -kontakty podle zaměření: zdravotnictví, volný čas, drogy...(snadno dostupné) přes 20 odkazů (chybí odkazy na sociální)

Schválení individuálních žádostí radou obce: 1 usnesení -zabývání se podnětem

Účast zástupců NNO v samosprávě: ne

Partnerství EU pro projekty EFS: 2 projekty, ale nebyl schváleny, připravují další 2 Městská část podala projekt do JPD 3, opatření 7.2.1, pomoc osamělým a sociálně znevýhodněným matkám v uplatnění na trhu práce (partneři: ACORUS o.s., Středisko sociální péče), partnerem jsou dále v projektu Zavádění osobnostní a sociální výchovy do školních vzdělávacích programů ZŠ a nižších stupňů osmiletých gymnázií, který podával Projekt Odyssea o.s. v opatření 7.3.1. Do výzev JPD 2 zatím nic nedávali, mají ale připravené dva projekty, jeden do 1.3 a druhý do 2.2.2.

Setkávání zástupců města a NNO: není

Účast NNO v odborných komisích:není

Spolupřátelství: není

Stálá spolupráce: dobrá a zlepšující se. Acorus, Naděje, o.s. Střep, Duha, o.s. Asistence, o.s. Maceška, Centrum krizové intervence, Červený kříž, DOM, Fond ohrožených dětí, Rosa, Homecare – různé, La Strada, PREV CENTRUM, PROXIMA SOCIALE, Papsek, SANANIM, SANIMA, TRIGON

Svěření realizace veřejné služby přímo neziskové organizaci: Ano

Výše udílených grantů v roce 2004: 1 000 tis

Poměr schválených/nechválených žádostí o grant: celkem uspokojena většina žadatelů

Průměrná částka na jednu schválenou žádost NNO: není patrné

Grantová částka na jednoho obyvatele: 23 Kč

Podíl grantů na celkovém rozpočtu: 276 000 tis., 0,36 % pro NNO z celkového rozpočtu

Dotace příspěvkovým organizacím: 41 mil (neinvestiční)

Poměr dotací NNO a příspěvkových organizací: 2.4%

Kladné hodnocení NNO: Acorus-vynikající

Záporné hodnocení NNO: není

Poměr kladného hodnocení/záporného hodnocení podle průzkumu MCSSP: nic

Koordinátor pro NNO: není

Spolupráce se zlepšuje/zhoršuje/na stejné úrovni: zlepšuje

Specifika:

Acorus, o.s.

■ hlavní zaměření: problematika domácího násilí – sociální služby

■ kontakt: acorus@atlas.cz

■ web: www.acorus.cz

■ počet členů:

■ sídlo: nezveřejňují, adresa utajená

■ působnost: Praha

Spolupráci s úřadem Praha 9 popisují jako vynikající. Příčinou jsou dobré vztahy s obcí, profesionalita práce, nabídka potřebných služeb, řešení konkrétních problémů ve spolupráci s představiteli obce apod. Spolupráce se realizuje v získávání prostorů pro práci, financování projektu, řešení konfliktních situací, kdy občané se postaví proti NNO, řešení sociální situace jednotlivých klientů, supervize (pracovnice sdružení je kvalifikovaná supervizorka a vede supervize na sociálním odboru úřadu), vzdělávání sociálních pracovníků úřadu, partnerství na společných projektech a další oblasti. Kromě poskytování grantů obec pro sdružení shání finanční prostředky i jinou formou než jen granty (sponzoři, firmy apod.) Mají uzavřeno partnerství na dva projekty EU,

jeden podával Acorus jako NNO a obec je partnerem, druhý podává obec a partnerem je Acorus.

Organizace, která si přeje zůstat v anonymitě.

■ hlavní zaměření: sport a tělovýchova

■ působnost: Praha 9

Sdělují, že je třeba vědět možnosti hranic pomoci ze strany městské části a tyto tvrdě a zároveň uctivě žádat a občas zkusit i něco navíc, poněvadž na čtyři nadsazené požadavky připadne jeden splněný rozumný – dlouhodobě požadovaný. Ohledně žádostí o granty jsou úspěšní, prostor pro prezentaci v místní zpravodaji také dostávají podle jejich potřeby.

městská část (správní obvod): Praha 10, na dotazník nereagovali

Počet obyvatel: 107079

Počet registrovaných NNO (k 31.12.2004)

nadace... 15

nadační fondy... 20

ops ...9

občanská sdružení ...709

organizační jednotka sdružení185

církev a církevní jednotky.... 20

družstva... 422

Celkem: 1380

Komunitní plánování: v přípravě

Poskytnutí prezentace v obecních v novinách (redakce, PR)1-4/05 (čtrnáctidenník)
14 článků, dle potřeby

Poskytnutí prezentace na obecním webu: volný čas, kultura (včetně církví)...přes 50 odkazů, chybí odkazy na sociální.

Schválení individuálních žádostí radou obce: 6 usnesení

Účast zástupců NNO v samosprávě: ne

Partnerství EU pro projekty EFS: není

Setkávání zástupců města a NNO: není

Účast NNO v odborných komisích:není

Spolupřátelství: není

Stálá spolupráce: dobrá a zlepšující se.

Svěření realizace veřejné služby přímo neziskové organizaci: Ne

Výše udílených grantů v roce 2004: celkem: 5 490 tis.

Poměr schválených/nechválených žádostí o grant: uspokojeni všichni žadatelé

Průměrná částka na jednu schválenou žádost NNO: není patrné

Grantová částka na jednoho obyvatele: 51 Kč

Podíl grantů na celkovém rozpočtu: 506 mil., 1 % pro NNO z celkového rozpočtu

Dotace příspěvkovým organizacím: 136 mil (neinvestiční)

Poměr dotací NNO a příspěvkových organizací: 1:25

Kladné hodnocení NNO: Orfeus, Paraple, Diakonie ČCE

Poměr kladného hodnocení/záporného hodnocení podle průzkumu MCSSP: 8: 0

Záporné hodnocení NNO: není

Koordinátor pro NNO: není

Spolupráce se zlepšuje/zhoršuje/na stejné úrovni: zlepšující se

Specifika:

ORFEUS, občanské sdružení zdravotně postižených

- Hlavní zaměření: sociálně zdravotní oblast
- Kontakt: dr. Josef Vanický, předseda
Ing. Jozef Slobodník, výkonný ředitel
- Web: www.orfeus-cr.cz
- Počet členů: cca 400
- Sídlo: Anastázova 23/5, 169 00 Praha 6
- Působnost: celostátní

ORFEUS byl také shodou okolností minulý týden osloven MU Prahy 10 s nabídkou podílet se na přípravě komunitního plánu v této lokalitě na kterou reagovali kladně a v současné době očekávají zpětnou odpověď.

Svaz paraplegiků – Centrum Paraple

- hlavní zaměření: pomoc lidem ochrnutým po poškození míchy, zejména poradenství, rehabilitace, sportovní, vzdělávací a další kurzy a další služby
- kontakt: *Ovčáráská 471, Praha 10*
- web: www.paraple.cz
- počet členů: *Svaz paraplegiků poskytuje pomoc lidem z celé České republiky bez ohledu na členství, které je ze strany klientů dobrovolné. Svaz paraplegiků má t. č. 770 členů.*
- sídlo: *Ovčáráská 471, Praha 10*
- působnost: *celorepubliková*

Mají dobré zkušenosti s konkrétními pracovníky MÚ (Praha 10). Centrum Paraple je vnímáno úřadem jako rovnocenný partner z řad NNO, mimo jiné podporují sportovně dobročinné akce „Běh pro Paraple“, kterou již 6 let organizují na území Prahy 10 pod záštitou starosty. V nedávné době rada projednávala 2- 3 žádosti s úspěšným výsledkem. Dosavadní zkušenosti s redakcí noviny Prahy 10 jsou dobré, o činnosti organizace je informováno. Prezentace bývá několikrát do roka, zejména krátké informace o akcích organizace (o činnosti organizace, dříve o průběhu rekonstrukce budovy, Běh pro Paraple, atd.) Sdružení se zapojilo do oblasti komunitního plánování, a bylo oslovena přímo úřadem. Dále pak např. na základě připomínek na stavebním odboru MÚ byly odstraněny architektonické bariéry na připomínkových místech (bankomat, pošta, spořitelna).

Diakonie ČCE – středisko ratolest v Praze 10

- hlavní zaměření: sociální služby
- kontakt: 274 812 185
- web: www.ratolest.wz.cz
- počet členů: *12 zaměstnanců v prac. poměru - 20 klientů*
- sídlo: *Saratovská 159, 100 00 Praha 10*
- působnost: *hlavní město Praha a okolí*

Zatím se kontakty hledají a postupně nacházejí – jde o zavádění komunitního plánování na Praze 10. Převládá spolupráce s úředníky. Na požádání otiskne zpravodaj Prahy 10 článek o činnosti. Redaktoři sami do střediska nikdy nepřišli.

městská část (správní obvod): Praha 11, dotazník odmítli vyplnit, nemají čas

Počet obyvatel: 84206

Počet registrovaných NNO (k 31.12.2004)

nadace... 31

nadační fondy... 3

ops ...5

občanská sdružení ...321

organizační jednotka sdružení81

církev a církevní jednotky.... 3

družstva...240

celkem: 684

Komunitní plánování: v přípravě, probíhá školení

Poskytnutí prezentace v obecních v novinách (redakce, PR)1-4/05 51 článků, (pravidelná prezentace řady sdružení v příloze kulturní přehled tzn. cca 5x číslo + 15 v příloze)

Poskytnutí prezentace na obecním webu: volný čas, kultura (včetně církví)...44 odkazů,

Schválení individuálních žádostí radou obce: 6 usnesení, neschválených 6

Účast zástupců NNO v samosprávě: 1 zastupitel- Sdružení nezávislých kandidátů

Partnerství EU pro projekty ESF: projekt pro JPD3 v partnerství se sdružením ESET- HELP, o.s.

Setkávání zástupců města a NNO: není

Účast NNO v odborných komisích: není

Spolupřátelství: není

Stálá spolupráce: Eset Help o.s.

Svěření realizace veřejné služby přímo neziskové organizaci: Ne

Výše udílených grantů v roce 2004: celkem: 2 280 tis.

Poměr schválených/nechválených žádostí o grant: 9:1

Průměrná částka na jednu schválenou žádost NNO: není patrné

Grantová částka na jednoho obyvatele: 27 Kč

Podíl grantů na celkovém rozpočtu: výdaje 371 mil., 0,62 % pro NNO z celkového rozpočtu

Dotace příspěvkovým organizacím: 28 mil (neinvestiční)

Poměr dotací NNO a příspěvkových organizací: 1:10

Kladné hodnocení NNO:

Záporné hodnocení NNO: Kamínek, Diakonie, Hezké Jižní město

Poměr kladného hodnocení/záporného hodnocení podle průzkumu MCSSP: 2 : 0

Koordinátor pro NNO: není

Spolupráce se zlepšuje/zhoršuje/na stejné úrovni: zhoršuje

Specifika: Koncepce soc. péče se hlásí k podpoře NNO

Sbor CB Jižní Město (dříve: Stanice Jižní Město)

■ hlavní zaměření: výuka angličtiny, kluby pro všechny generace, zaměření na duchovní činnost.

■ *kontakt:* Daniel Šrámek, 602412606, daniel.sramek@seznam.cz -je zároveň zastupitelem SNK

■ *web:* <http://www.cb.cz/jizni.mesto/>

■ *počet členů:* plnoprávných 30, blízkých přátel 100, navštěvovatelů za týden 350

Chtějí spolupracovat, ale úřad nemá zájem. Úroveň spolupráce ovlivňují konkrétní lidé, systém, pol. orientace a byrokracie. Existují rozdíly. Na sociálním odboru jsou za práci vděční, na majetkovém chtějí z organizace získat co nejvíc peněz. Před komunálními

volbami v roce 2002 byla organizace oslovena ohledně komunitního plánování, od té doby již ne. Domnívají se, že podobný názor na úroveň spolupráce mají i ostatní NNO působící v Praze 11. Pro prezentaci aktivit dostávají prostor 1 x měsíčně, o granty nežádají.

Občanské sdružení Hezké Jižní Město

- hlavní zaměření: životní prostředí, územní rozvoj
- kontakt: Mgr. Zdeněk Kvítek, Ph.D, tel: 724 606 911
- web: http://web.quick.cz/hezke_jm/
- počet členů: dva stupně členství, celkově kolem 100
- sídlo: Strážbrského 683
- působnost: Háje – Jižní Město

Chtějí spolupracovat, ale rada spolupracuje jen formálně. Spolupracovat se snaží především v oblasti územního rozvoje a ochrany životního prostředí. Spolupráci ovlivňuje postoj radních, kteří chtějí rozhodovat bez kontroly, která omezuje jejich moc. Žádosti radě předkládají, ale skoro vždy neúspěšně. V současné době jsou podle vyjádření zástupců podněty akceptovány zastupitelstvem, které úkoluje radu. Tlak je vytvářen prostřednictvím sdělovacích prostředků a veřejných seminářů; organizované jsou sdružením. Každý měsíc žádají o prezentaci každý měsíc. Doposud vyšel jeden článek, jinak bylo vše zamítnuto. Článek který vyšel musel být upraven, aby mohl být publikován. Nejsou jim otiskovány ani pozvánky na naše semináře k územnímu rozvoji. Odkaz na webových stránkách úřadu nemají, pouze zveřejňují své postoje na diskusním fóru. Je to jediný neomezovaný kanál pro prezentaci našich názorů vedle nástěnky v informačním středisku MČ poskytovaný Radou. O partnerství pro společný projekt ESF neusilují, protože se bojí nezávislosti. Do komunitního plánování se zapojí rádi s podmínkou záruky nezávislosti na Radě MČ.

KAMÍNEK, společenství pracujících s dětmi a mládeží

- hlavní zaměření: práce s dětmi a mládeží – nízkoprahový klub pro děti, otevřený klub pro mládež
- kontakt: kaminek@kaminek.org
- web: kaminek.org
- počet členů: 25
- sídlo: Modletická 1401, 149 00 Praha 11
- působnost: Praha 11

Chtějí spolupracovat hlavně v oblasti grantové podpory práce s dětmi a mládeží, v medializaci aktivit NNO, ale úřad nemá zájem. Více spolupracují s úředníky, protože zastupitelé nemají zájem. O Grant žádají a jsou úspěšní. Pravidelně uveřejňují program ve zpravodaji Praha 11. Reakcí na žádost o spolupráci v podávání projektu pro ESF byla nevstřícnost a nezájem. Domnívají se, že za současné politické reprezentace komunitní plánování nikdy zavedeno nebude. Komunitní plánování se snažili zavést z iniciativy NNO, ale představitelé MČ se k tomu staví zcela odmítavě. Všechny zapojené NNO to otrávil, nemají čas donekonečna přesvědčovat povolané, že je to dobrá věc. Většina z představitelů za tím vidí jen honbu po penězích, zřejmě dle pravidla „podle sebe, soudím Tebe“.

Uvádějí, že politická rivalita ničí možnou spolupráci. Stačí, když je jeden z NNO členem opoziční strany, a veškerá snaha je marná. Na MČ Praha 11 se toto týká koalice ODS, Demokraté JK, ČSSD. Dokud byla u moci SNK, bylo vše v pořádku. Při srovnání

míry spolupráce s úřadem spatřují situaci v Praze 11 jako horší a že ostatní NNO mají stejný názor. Vzor spolupráce spatřují na Praze 12.

Za zmínku stojí ještě projekt **Agenda 21 pro Prahu** se skládá ze dvou částí "Pilotní projekt" který probíhal v letech 2002 až 2003, výstupem tohoto projektu byla zpráva prezentovaná již v roce 2002. Pokračováním tohoto pilotního projektu byly "Ohniska implementace Agendy 21 v Praze", projekt řešil zavádění Agendy 21 na jednotlivých městských částech. Jako modelové příklady byly zvoleny městské části Praha 12 v koordinaci 01/71 ZO ČSOP Koniklec a Praha 11 v koordinaci Ekocentra Jižní město 01/44. ZO ČSOP. Praha 11 byla prostřednictvím Ekocentra Jižní Město zařazena do projektu Místní Agenda 21 pro Prahu - ohniska implementace od samého počátku vzniku této myšlenky. Ekocentrum Jižní Město, jehož zřizovatelem je 01/44. ZO ČSOP, je zaměřeno zejména na realizaci ekologické a mimoškolní výchovy dětí a mládeže a na ekologické poradenství. Problematika Agendy 21 a komunitní spolupráce je součástí jejich činnosti zhruba v posledních dvou letech, kdy narůstá potřeba vzájemné koordinace subjektů působících v tomto regionu a vzrůstá také potřeba těsnější a kvalitnější spolupráce mezi NNO, občany, podnikateli a představiteli politické moci městské části. Zejména v posledním roce se, bohužel, začala prohlubovat propast mezi představiteli MČ (zastupitelé, rada, politická reprezentace ...) a neziskovým sektorem. Ale i ohlasy občanů svědčí o tom, že i v této oblasti, s nástupem nového vedení radnice po komunálních volbách, dochází k častějším problémům než dříve. Nové vedení městské části ne vždy citlivě navázalo na práci předchozích zástupců, ať již vinou jiné politické orientace nebo začátečnické nezralosti. Na rozdíl od tohoto procesu však v neziskovém sektoru docházelo k stále užší spolupráci a koordinaci vzájemné činnosti. Základem tohoto procesu se stal pravidelně organizovaný veletrh neziskových organizací, který byl do roku 2002 organizován a zaštiťován radnicí MČ Prahy 11. Nové vedení radnice však po volbách nedalo této akci takovou podporu, která by zajistila úspěšnou realizaci. Na sklonku roku 2002, po komunálních volbách, proto začala vznikat iniciativa Partnerství pro Prahu 11, která v samém počátku sdružovala čtyři organizace:

Ekocentrum Jižní Město 01/44. ZO ČSOP, se zaměřením na environmentální problematiku

- 2) Proxima sociale, se zaměřením na sociální oblast
- 3) Kaminek, společenství pracující s dětmi a mládeží
- 4) Kulturní centrum Zahrada, organizace zřízená MČ Praha 11.

Ohlasy na tuto akci byly rozdílné. Zatímco zástupci NNO a společenských organizací tuto akci a s ní spojené iniciativy uvítali a řada z nich se i aktivně postupně zapojovala do Partnerství pro Prahu 11, vedení městské části zaujalo bohužel velmi chladný postoj. Zdálo se, že byli velice překvapeni, že o této problematice je schopen neziskový sektor tak fundovaně diskutovat a v mnohém mají zástupci těchto organizací daleko větší zkušenosti a znalosti než samotní politici, zodpovědní za vývoj regionu. Byli touto iniciativou velice zaskočení a těžko se smířovali s myšlenkou, že o důležitých věcech v regionu nemohou rozhodovat sami, ale ve spolupráci s dalšími organizacemi, institucemi a občany.

Ing. Petr Hedrlín z Ekocentra Jižní Město ZO ČSOP uvádí tyto hlavní nedostatky:

- Zatím nedostatečná komunikace s představiteli obce
- Nedostatek finančních prostředků a lidských zdrojů pro kvalitní analýzy stavu regionu a jednotlivých oblastí
- Neochota některých zastupitelů a politických představitelů ke spolupráci

městská část (správní obvod): Praha 12, dotazník vyplnili po urgenci

Počet obyvatel: 62784

Počet registrovaných NNO (k 31.12.2004)

nadace... 20
nadační fondy... 0
ops ...6
občanská sdružení ...237
organizační jednotka sdružení51
církev a církevní jednotky.... 8
družstva...109

celkem: 437

Komunitní plánování: zahájeno v roce 2003-jako první z celé Prahy

Poskytnutí prezentace v obecních v novinách (redakce, PR)1-4/05 ...11 článků, navíc v každém čísle je kulturní přehled v průměru celkem 10 položek)

Poskytnutí prezentace na obecním webu: volný čas, kultura, sociální péče, životní prostředí...38 odkazů,

Schválení individuálních žádostí radou obce: 14 usnesení, z toho 2/3 družstva

Účast zástupců NNO v samosprávě: Mateřské centrum (Evropští demokraté, Agora (komunista) a Komunitní vzdělávací centrum (KDU)

Partnerství EU pro projekty ESF: 2 projekty JPD 2, 1 projekt JPD3, dalších 7 organizací usiluje o partnerství s úřadem, který souhlasil

Setkávání zástupců města a NNO: ano

Účast NNO v odborných komisích: ano

Spolupřátelství: není patrné

Stálá spolupráce: pravidelně se všemi, např. Proxima sociale o.s., MC Balónek

Svěření realizace veřejné služby přímo neziskové organizaci: Ano

Výše udílených grantů v roce 2004: celkem: 1 mil.

Poměr schválených/nechválených žádostí o grant: 9:1

Průměrná částka na jednu schválenou žádost NNO: není patrné

Grantová částka na jednoho obyvatele: 16 Kč

Podíl grantů na celkovém rozpočtu: výdaje 292 mil., 0,34 % pro NNO z celkového rozpočtu

Dotace příspěvkovým organizacím: 126 mil (neinvestiční)

Poměr dotací NNO a příspěvkových organizací: 1:12

Kladné hodnocení NNO: Krok, Balónek

Záporné hodnocení NNO: ne

Poměr kladného hodnocení/záporného hodnocení podle průzkumu MCSSP: 2 :0

Koordinátor pro NNO: ano

Spolupráce se zlepšuje/zhoršuje/na stejné úrovni: zlepšuje

Specifika: Koncepce soc. péče se hlásí k podpoře NNO

Proxima Sociale

- hlavní zaměření: sociální služby
- *kontakt:* Bc. Věra Krekáňová
- *web:* <http://www.proximasociale.cz>
- *počet členů:*
- *sídlo:* Rakovského 3138, Praha 4, Modřany, PSČ: 143 00
- *působnost:* Praha 12

Pravidelně spolupracují v oblasti sociálních služeb (Komunitní plánování, regionální spolupráce subjektů pracujících s rizik. mládeží, realizace společných projektů (př. JPD3, Prevence kriminality apod.), veletrh sociálních služeb, veřejná setkání s občany), kterou ovlivňují časové limity obou stran a politická orientace zastupitelů. Mnohokrát jejich žádost úspěšně projednávala rada, v žádostech o grant jsou vždy úspěšní. V novinách Prahy 12 mají každý měsíc vlastní prostor pro realizaci občanského

poradenství (Občanská poradna radí a informuje), rozhovory se sociálními pracovníky, poděkování občanů za obdržené služby, v rámci pojednání o jiných org. jako odkaz na spolupráci s nimi. Uvádějí, že spolupráce je v porovnání s ostatními městskými částmi horší. Mají méně politické podpory, menší vstřícnost úředníků, méně zájmu o činnost.

Klub maminek Balónek

■ hlavní zaměření: zajištění bohatého každodenního programu pro děti od 0 do 6 let, odstranění sociální izolace žen na mateřské dovolené

■ *kontakt: ing. Martina Kavanová, předsedkyně o.s., 603 43 50 99*

■ *web: <http://mcbalonek.3wb.cz>*

■ *počet členů: 7 členů vedení + cca 35 aktivních členů o.s.*

■ *sídlo: Ke Kamýku 686/2, 142 00 Praha 4 Kamýk*

■ *působnost: převážně lokalita P4, P12, P5 a příměstské oblasti na jihu Prahy + návštěvníci z celé Prahy (v malém množství)*

Pravidelně s úřadem spolupracují v oblasti kultury, sportu, komunitního plánování sociální exkluzi. Žádají a dostávají grant, prezentují se 1 x měsíčně v místních novinách i na webových stránkách úřadu. Spolupráci hodnotí jako dobrou.

městská část (správní obvod): Praha 13, dotazník vyplnili

Počet obyvatel: 56413

Počet registrovaných NNO (k 31.12.2004)

nadace... 15

nadační fondy... 6

ops ...4

občanská sdružení ...277

organizační jednotka sdružení41

církev a církevní jednotky.... 6

družstva...109

celkem: 458

Komunitní plánování: pravděpodobně ano, zatím nebylo schváleno radou.

Poskytnutí prezentace v obecních v novinách (redakce, PR)1-4/05 ...28 článků. Každá NNO má možnost prezentace na internetových stránkách radnice. O zajímavých akcích organizovaných NNO informují tištěný zpravodaj STOP a televizní Aktuality Prahy 13, vysílané na UPC Expres.

Poskytnutí prezentace na obecním webu: Více než **80 odkazů** v rubrice volný čas (včetně zájmových, ochrany přírody, sociálních nebo církevních), s možností se přímo zaregistrovat.

Schválení individuálních žádostí radou obce: celkem **28** z toho 4x smlouva o spolupráci, 1/3 družstva

Účast zástupců NNO v samosprávě: ano

Partnerství EU pro projekty ESF: není

Setkávání zástupců města a NNO: ano.

Účast NNO v odborných komisích: Ano. Komise spolupracuje na koordinaci mezi subjekty, zabývající se sociální problematikou, tj. Odborem sociální péče ÚMČ, Střediskem sociálních služeb, Charitní pečovatelskou službou, Diakonií ČCE ap., vyjadřuje se k otázkám kvality a rozsahu zdravotní péče městské části.

Spolupřadatelství: Ano. V roce 2005 zavedli statut spolupřadatelství, jako formy konkrétního praktického podílu MČ na akcích, pořádaných NNO. Tím se zvýšila i kvantita a bezprostřednost spolupráce.

Stálá spolupráce: pravidelně se všemi, např. Diakonie ČCE, Farní charita Stodůlky, Prosaz, Pohoda

Svěření realizace veřejné služby přímo neziskové organizaci: ano

Výše udílených grantů v roce 2004: celkem: 1033 tis

Poměr schválených/nechválených žádostí o grant: 3,5:1

Průměrná částka na jednu schválenou žádost NNO: 8.5 tis

Grantová částka na jednoho obyvatele: 18 Kč

Podíl grantů na celkovém rozpočtu: výdaje 559 mil., 0,2 % pro NNO z celkového rozpočtu

Dotace příspěvkovým organizacím: 280 mil (neinvestiční)

Poměr dotací NNO a příspěvkových organizací: 1:280

Kladné hodnocení NNO: Tereza o.s., Charita Stodůlky

Záporné hodnocení NNO:

Poměr kladného hodnocení/záporného hodnocení podle průzkumu MCSSP: 1 :0

Koordinátor pro NNO: ne

Spolupráce se zlepšuje/zhoršuje/na stejné úrovni: zlepšuje

Specifika:

Farní charita Stodůlky

ošetřovatelské středisko domácí zdravotní péče, péče o nemocné, zdrav. a těl. Postižené.

■ *kontakt:* I. Stolinová 251616392, 606421084, Trávníčkova 1746, Praha 13

■ *web:* www.centrumbutovice.cz

■ *počet členů:* 6 zaměstnanců (člen), desítky dobrovolníků.

■ *působnost:* Praha 13

Spolupráce se sociálním odborem Praha 13 v oblasti sociální a pečovatelské služby. Zastupitelé jsou vstřícnější než úředníci. Někdy projevují jakýsi "blahosklonný postoj", snahu spolupracovat a projevit dobrou vůli. Úředník bývá arogantní, neuvědomuje si své služební poslání. Každý rok obnovují smlouvu o spolupráci a poskytování fin. příspěvku, vždy úspěšně. Domnívají se, že by dostali větší prostor ve zpravodaji Praha 13(Stop) než o jaký žádají. Ohledně komunitního plánování oslovení nebyli. Domnívají se, že spolupráce je v Praze 13 lepší než v jiných obvodech.

Psychosociální poradna PKSP

■ hlavní zaměření: sociální poradenství

■ kontakt: 251 613 621

■ web: <http://www.osf.cz/socialniprace>

■ počet členů: počet pracovníků (počet pracovníků, kt. pracují s klienty se nekryje s počtem členů sdružení) – 2 + 1 stážistka

■ sídlo: Hábova 1571, 155 00 Praha 5 - Stodůlky

■ působnost: poradna je zřízena občanským sdružením Prof. komorou soc. pracovníků

Pravidelně spolupracují v oblasti prezentace práce poradny v místním časopisu P13, ojediněle spolupráce kvůli klientům s kolegyněmi ze soc. odboru, zvou zástupce úřadu na dny otevřených dveří, úřad zve 1-2x ročně zástupce NNO ze soc. oblasti na společné setkání. V zásadě úzká spolupráce neexistuje, pouze ojediněle, což není v porovnání s jinými městskými částmi neobvyklá situace. Několikrát ročně se prezentují ve zpravodaji Praha 13 a úspěšně v posledních dvou letech žádají o grant.

městská část (správní obvod): Praha 14, dotazník vyplnil při osobním setkání Bohumil Sobotka, vedoucí odboru kanceláře starosty a asistent starosty Prahy 14

Počet obyvatel: 42206

Počet registrovaných NNO (k 31.12.2004)

nadace... 5
nadační fondy... 1
ops ...1
občanská sdružení ...127
organizační jednotka sdružení32
církev a církevní jednotky.... 6
družstva...106
celkem: 151

Komunitní plánování: v přípravě, probíhá školení. Triády se sejdou již koncem roku 05. Zastupitelstvo mlčky schválilo, bez velkého nadšení. Proběhlo setkání s NNO, nejcennější je znát názor zdola, klientů, čím širší tripartita, tím lepší

Poskytnutí prezentace v obecních v novinách (redakce, PR)1-4/05 ...31 článků. vč. rubriky „neziskovky informují“ a výzvy pro NNO aby posílali svoje články a pozvánky. K dispozici je i prostot pro opačný názor, než zastává radnice.

Poskytnutí prezentace na obecním webu: Okolo 44 odkazů v tématických rubrikách volný čas a sociální, některé se navíc opakují v rubrice neziskové organizace P14

Schválení individuálních žádostí radou obce: celkem 10 schválených žádostí

Účast zástupců NNO v samosprávě: 2 zastupitelé o.s Motýlek, 1 zast. o.s. Jahoda, 1 ve Sdružení na pomoc dětem s handicapem a 1 v účelovém sdružení ul. Rožmberská

Partnerství EU pro projekty ESF: zvažují jeden projekt:pro JPD2, nejsou peníze na spoluúčast

Setkávání zástupců města a NNO: Ano, rivalitu mezi neziskovkami nepociťují, minulý rok proběhlo setkání – některé NNO kritizovali, že po nich úřad pro podporu grantu chce příliš mnoho údajů – nabízejí jim pomoc při vyplňování.

Účast NNO v odborných komisích: Ano. Komise spolupracuje na koordinaci mezi subjekty, zabývající se sociální problematikou, tj. Odborem sociální péče ÚMČ, Střediskem sociálních služeb, Charitní pečovatelskou službou, diakonií ČCE ap., vyjadřuje se k otázkám kvality a rozsahu zdravotní péče městské části.

Spolupřátelství: Ne.

Stálá spolupráce: pravidelně se všemi, i s oponentskými. Se sociálními je nejlepší spolupráce: uznávají, že by leccos mohli zvládnout sami, ale je to lepší s podporou NNO. Oponentské organizace: v rozvojových projektech, uznává určitou rozumnost jejich protestů, i když s nimi úplně nesouhlasí, jejich názor by se měl brát v potaz i když se řešení problémů tím často oddálí.

Svěření realizace veřejné služby přímo neziskové organizaci: Ano (V rámci projektu prevence kriminality: péče pro děti z rozvrácených rodin, neziskovou realizují příměstské tábory)

Výše udílených grantů v roce 2004: celkem: 585 tis.

Poměr schválených/nechválených žádostí o grant: 100% schválených žádostí s výjimkou sportovních (50%)

Průměrná částka na jednu schválenou žádost NNO: není patrné

Grantová částka na jednoho obyvatele: 14 Kč

Podíl grantů na celkovém rozpočtu: výdaje 220 mil ,0.26 % pro NNO z celkového rozpočtu

Dotace příspěvkovým organizacím: 154 mil (neinvestiční)

Poměr dotací NNO a příspěvkových organizací: 1:300

Kladné hodnocení NNO: Motýlek, částečně Jahoda

Záporné hodnocení NNO:

Poměr kladného hodnocení/záporného hodnocení podle průzkumu MCSSP: 2 :0

Koordinátor pro NNO: ne

Spolupráce se zlepšuje/zhoršuje/na stejné úrovni: zlepšuje

Specifika: Orientační cedule –preferují nekomerční subjekty zejm. neziskovou. Dále za pozornost stojí rubrika: „uzavřené smlouvy“ kde je mimo jiné celkem 55 smluv s NNO v roce 2004. Kvalitní webové stránky, za které dostala městská část první cenu v soutěži Zlatý erb v celopražském kole v roce 2005.

JAHODA

■ hlavní zaměření: sociální práce s dětmi

■ kontakt: Jan Dolínek

■ web: www.jahodaweb.cz

■ počet členů: 13

■ sídlo: Vybíralova 969, Praha 9, 198 00

■ působnost: Praha 14 – 3 programy, hl.m Praha – 1 program

Občasně s úřadem spolupracují v oblasti prevence kriminality, volnočasových a nízkoprahových aktivitách pro děti, mládež a rodiče a menšími dětmi. Do budoucna se hodlají zapojit do komunitního plánování. Celkem 5x úspěšně jejich žádost schvalovala rada, o granty žádají, ale uvádějí, že by to mohlo být lepší, protože obec přispívá do jejich rozpočtu do 10%, přičemž kapacita práce je zaměřena na území obce z více než 80%. V novinách Prahy 14 mají vlastní rubriku, ale uvádějí, že některé jiné NNO mají prostoru více.

Kyjský občanský klub

■ hlavní zaměření: ochrana životního prostředí a krajinného rázu

■ kontakt: kyjeok@seznam.cz

■ web: <http://sweb.cz/kyjeok/kyjeok.html>

■ počet členů: 15

■ sídlo: Vajgarská 1415 Praha-9 Kyje

■ působnost: Praha 14

Pravidelně spolupracují v oblasti životního prostředí, územního řízení, stavebního řízení a dopravy. Své zájmy raději prosazují přes opoziční zastupitele a nezávislé, nebo úředníky. 2x rada nechválila jejich žádost, přesto v žádostech o granty jsou úspěšní. Kromě toho mohou uveřejňovat vlastní články v novinách Prahy 14 a mají odkaz na webových stránkách úřadu uvádějí, že na základě zkušeností jiných NNO je situace v Praze 14 ohledně spolupráce srovnatelná.

městská část (správní obvod): Praha 15 na dotazník reagovali

Počet obyvatel: 37709

Počet registrovaných NNO (k 31.12.2004)

nadace... 0

nadační fondy... 1

ops ...1

občanská sdružení ...116

organizační jednotka sdružení31

církev a církevní jednotky.... 1

družstva...65

celkem: 214

Komunitní plánování: v přípravě, ale přihlášku nepodali.

Poskytnutí prezentace v obecních v novinách (redakce, PR)1-4/05 ...**10**, z toho 2/3 sportovní kluby a sbor dobrovolných hasičů (v každém čísle) jinak údajně v míře jakou potřebují

Poskytnutí prezentace na obecním webu: 3 Odkazy na dobrovolné hasiče, vodní záchrannou službu a sportovní klub

Schválení individuálních žádostí radou obce: celkem 3 x schváleno 1x zamítnuto

Účast zástupců NNO v samosprávě: samotný starosta je členem místního Svazu rybářů.

Partnerství EU pro projekty ESF: není

Setkávání zástupců města a NNO: ano

Účast NNO v odborných komisích: ano. 4 zástupci.

Spolupořadatelství: ano

Stálá spolupráce: Největší pozornost -zájmové sdružení Toulcův dvůr, dále Společnost a nadace DUHA: integrace osob s mentálním postižením, Družstva, Církev - farní úřad Hostivař při kostele Stětí sv. Jana Křtitele nebo se Společností Antonína Švehly. Dlouhodobě spolupracují např. na obnově Švehlovy sokolovny a to jak na objektu vzácné Machoňovy stavby, tak na kulturně sportovním projektu se sdružením Archeus. Úřad jinak spolupracuje v podstatě se všemi NNO na území MČ, ale záleží na okolnostech. Většinou si spíš vyžádají spolupráci NNO a pak se radnice snaží pomoci různými způsoby, záštitou při jejich žádostech o grant, propagací v časopise MČ a TV vysílání, případně jinou konkrétní pomocí podle potřeb dané organizace. Společným jednáním radnice s NNO vyplyne forma pomoci a tzn. buď přímá finanční pomoc, ale ta je velmi omezená rozpočtem MČ, nebo doporučení či záštita pro NNO na další jednání, případně jednání zástupců radnice s institucemi, v každém případě propagace v tisku a TV, spolupráce v pořádání kulturních a sportovních akcí apod. Radnice se vždy snaží nalézt způsob spolupráce. Neví o případu, že by někoho odmítla.

Svěření realizace veřejné služby: není

Výše udílených grantů v roce 2004: granty nejsou vypisovány.

Poměr schválených/nechválených žádostí o grant: není

Průměrná částka na jednu schválenou žádost NNO: není patrné

Grantová částka na jednoho obyvatele: 0 Kč

Podíl grantů na celkovém rozpočtu: výdaje 174 mil

Dotace příspěvkovým organizacím: není zřejmé

Poměr dotací NNO a příspěvkových organizací: 1:300

Kladné hodnocení NNO: Toulcův dvůr

Záporné hodnocení NNO: ZOČSCH Hostivař

Poměr kladného hodnocení/záporného hodnocení podle průzkumu MCSSP: 1 : 0

Koordinátor pro NNO: ne

Spolupráce se zlepšuje/zhoršuje/na stejné úrovni: zlepšuje

Specifika:

ZČHB Botič

- hlavní zaměření: ekologická výchova
- kontakt: chvatal@toulcuvdvur.cz
- web: www.toulcuvdvur.cz
- počet členů: 21
- sídlo: Kubatova 1/32, 102 00, Praha 10
- působnost: místní

V rámci radnice pravidelně spolupracují s jednotlivými lidmi (spíše s úředníky), na dobré úrovni, ale chybí jakákoli koncepce podpory NNO v ekologické oblasti. Každý

měsíc dostávají prostor pro prezentaci v místním zpravodaji a na webových stránkách úřadu. Nejvíce jim vadí absence finanční podpory.

ZOČSCH Praha 15 Hostivař

- hlavní zaměření: chovatelství, práce s mládeží, pořádání výstav drobného zvířectva.
- kontakt: Vosáhlo Michal 737 840 468 mail: zo-hostivar@quick.cz
- web: <http://web.quick.cz/zo-hostivar/index.htm>
- počet členů: 28
- sídlo: Praha 15 Hostivař v areálu U Rybářů ul. U Břehu
- působnost: Praha 15 Hostivař

Pravidelně spolupracují s volenými zástupci v oblasti chovatelství, práce s mládeží nebo pořádání výstav. O finanční příspěvek žádají každý rok přímo radu městské části, a to vždy úspěšně. Ve zpravodaji Prahy 15 se často píše o organizaci a činnosti, dále se prezentují na internetu a v Hostivaři je umístěna vývěsní skříňka propagující organizaci. Uvádějí, že městská část Praha 15 neziskové organizace podporuje a jinde spolupráce vážně a NNO jsou rádi, že přežívají.

městská část (správní obvod): Praha 16 <http://www.mcpraha16.cz/> na dotazník nereagovali

Počet obyvatel: 19 727

Počet registrovaných NNO (k 31.12.2004)

nadace... 0

nadační fondy... 1

ops ... 0

občanská sdružení ... 147

organizační jednotka sdružení 10

církev a církevní jednotky.... 1

družstva... 28

celkem: 93

Komunitní plánování: v přípravě

Poskytnutí prezentace v obecních v novinách (redakce, PR) 1-4/05 ..celkem 6, pouze sbor dobrovolných hasičů a sportovní oddíly + dotazník na komunitní plánování

Poskytnutí prezentace na obecním webu: 13, z toho 8 odkazů v rubrice volný čas a sport a 5 v rubrice zajímavé odkazy. Odkazy na dobrovolné hasiče, vodní záchrannou službu a sportovní klub

Schválení individuálních žádostí radou obce: celkem 6 x schváleno

Účast zástupců NNO v samosprávě: starosta TJ Sokol je členem zastupitelstva MČ.

Partnerství EU pro projekty ESF: není

Setkávání zástupců města a NNO: není

Účast NNO v odborných komisích: není

Spolupřátelství: není

Stálá spolupráce: není

Svěření realizace veřejné služby: není

Výše udílených grantů v roce 2004: 282 tis Kč (Volný čas, sport, kultura)

Poměr schválených/nechválených žádostí o grant: $\frac{3}{4}$ žádostí schváleno

Průměrná částka na jednu schválenou žádost NNO: není patrné

Grantová částka na jednoho obyvatele: 14 Kč

Podíl grantů na celkovém rozpočtu: výdaje 65 mil tj. 0,43 % pro NNO z celkového rozpočtu

Dotace příspěvkovým organizacím: 12 mil.

Poměr dotací NNO a příspěvkových organizací: 1:100

Kladné hodnocení NNO: TJ Sokol

Záporné hodnocení NNO:

Poměr kladného hodnocení/záporného hodnocení podle průzkumu MCSSP: nic

Koordinátor pro NNO: ne

Spolupráce se zlepšuje/zhoršuje/na stejné úrovni: na stejné úrovni

Specifika:

TJ Sokol Radotín

- hlavní zaměření: sportovní a tělovýchovná činnost
- kontakt: Ondřej Mika, jednatel, tel. 606 615 911, info@sokol-radotin.cz
- web: www.sokol-radotin.cz
- počet členů: cca 500
- sídlo: Vykoukových 622/2, 153 00 Praha-Radotín
- působnost: MČ Praha 16, některé aktivity na celostátní a mezinárodní úrovni.

S úřadem pravidelně spolupracují, bez rozdílu politické orientace. Úřad podporuje činnost sdružení zejm. finančně, ačkoliv podíl příjmů od MÚ není pro činnost rozhodující. Naopak akce slouží k propagaci městské části a regionu. Rada téměř vždy žádost organizace schválila. Pravidelně se prezentují v místních novinách Prahy 16 a na webových stránkách úřadu je umístěn odkaz.

městská část (správní obvod): Praha 17 <http://www.praha17.cz> dotazník vyplnil

při osobním setkání Josef Valeček, tajemník úřadu Prahy 17

Počet obyvatel: 26818

Počet registrovaných NNO (k 31.12.2004)

nadace... 0

nadační fondy... 2

ops ...1

občanská sdružení ...88

organizační jednotka sdružení15

církev a církevní jednotky.... 4

družstva...21

celkem: 131

Komunitní plánování: Snad v budoucnosti, neochota zastupitelů se tím zabývat

Poskytnutí prezentace v obecních v novinách (redakce, PR)1-4/05 ..celkem 7, mají velký prostor

Poskytnutí prezentace na obecním webu: není

Schválení individuálních žádostí radou obce: cca 6 schváleno na základě monitoringu zpráv ve zpravodaji. Na webu nejsou zápisy k dispozici

Účast zástupců NNO v samosprávě: není patrné

Partnerství EU pro projekty ESF: není

Setkávání zástupců města a NNO: ano

Účast NNO v odborných komisích: není

Spolupořadatelství: Ano

Stálá spolupráce: s Domovem sv. Karla Boromejského, Dobrovolnými hasiči, Junákem

Svěření realizace veřejné služby: Ano

Výše udílených grantů v roce 2004: 1 mil 200 tis z výtěžku hracích automatů
Poměr schválených/nechválených žádostí o grant: všechny, kteří žádali dostali. dlouhodobě je odmítnutých 4 %
Průměrná částka na jednu schválenou žádost NNO: není patrné
Grantová částka na jednoho obyvatele: 44 Kč
Podíl grantů na celkovém rozpočtu: vydaje 129 mil tj. 0,93 % pro NNO z celkového rozpočtu
Dotace příspěvkovým organizacím: 39 mil.
Poměr dotací NNO a příspěvkových organizací: 1:35
Kladné hodnocení NNO: Naše Řepy, Domov sv. Karla Boromejského, Sokol, Naše Řepy
Záporné hodnocení NNO: není
Poměr kladného hodnocení/záporného hodnocení podle průzkumu MCSSP: 3 :0
Koordinátor pro NNO: není
Spolupráce se zlepšuje/zhoršuje/na stejné úrovni: na stejné úrovni
Specifika: Městská část ve spolupráci se sdružením Agora v minulém volebním období vyzvala NNO a občany za použití metody interaktivního rozhodování pro zapojení veřejnosti, odborníků, pracovníků veřejné správy, neziskových organizací atd. do diskuse o závažných každodenních problémech. Aktivita přinesla výsledky např. v podobě zavedení bezpečnostního kamerového systému. V současnosti se aktivita vytratila do ztracena.

OS Naše Řepy

■ hlavní zaměření: práce s dětmi a mládeží

■ sídlo: **Praha - Řepy**

■ působnost: **Praha – Řepy**

Pravidelně spolupracují v oblasti využití volného času dětí a mládeže – prevence negativních jevů ve společnosti. 4x ročně prezentují svojí činnost ve zpravodaji městské části. Pravidelně 2x do roka dostávají dotace od městské části.

městská část (správní obvod): Praha 18 <http://www.letnany.cz/> na dotazník reagovali

Počet obyvatel: 14388

Počet registrovaných NNO (k 31.12.2004)

nadace... 0

nadační fondy... 1

ops ...2

občanská sdružení ...62

organizační jednotka sdružení11

církev a církevní jednotky.... 0

družstva...16

celkem: 91

Komunitní plánování: Záleží na rozhodnutí samosprávy. Zatím se tak nestalo.

Poskytnutí prezentace v obecních v novinách (redakce, PR)1-4/05 ..celkem 5

Poskytnutí prezentace na obecním webu: celkem 7 odkazů v rubrice spolky a organizace, většinou sportovní kluby

Schválení individuálních žádostí radou obce: 13, zamítnuto 1x, +15 rozhodnutí o příspěvku sdružením

Účast zástupců NNO v samosprávě: není patrné

Partnerství EU pro projekty ESF: není

Setkávání zástupců města a NNO: ano

Účast NNO v odborných komisích: není

Spolupořadatelství: Uzavření smlouvy o spolupořadatelství mezi radnicí a daným subjektem při pořádání různých akcí.

Stálá spolupráce: S družstvy, fotbalovými a sportovními kluby, modeláři, dětskými a mládežnickými organizacemi, klubem žen, hasiči, Svazem bojovníků za svobodu, Sborem dobrovolných záchranářů, dětským folklorním souborem, většinou formou finančních příspěvků, a při pořádání různých akcí.

Svěření realizace veřejné služby: není

Výše udílených grantů v roce 2004: 828 tis. (granty získávají i ZŠ)

Poměr schválených/nechválených žádostí o grant: 100% schváleno

Průměrná částka na jednu schválenou žádost NNO: 27 600Kč

Grantová částka na jednoho obyvatele: 57 Kč

Podíl grantů na celkovém rozpočtu: výdaje 103 mil. tj. 0,8 % pro NNO z rozpočtu

Dotace příspěvkovým organizacím: 25 mil.

Poměr dotací NNO a příspěvkových organizací: 1:23

Kladné hodnocení NNO:

Záporné hodnocení NNO:

Poměr kladného hodnocení/záporného hodnocení podle průzkumu MCSSP: nic

Koordinátor pro NNO: ne

Spolupráce se zlepšuje/zhoršuje/na stejné úrovni: na stejné úrovni

Specifika:

městská část (správní obvod): Praha 19 <http://www.praha-kbely.cz/> na dotazník reagovali

Počet obyvatel: 15455

Počet registrovaných NNO (k 31.12.2004)

nadace... 0

nadační fondy... 0

ops ...2

občanská sdružení ...25

organizační jednotka sdružení17

církev a církevní jednotky.... 0

družstva...22

celkem: 64

Komunitní plánování: Během příštího roku

Poskytnutí prezentace v obcích v novinách (redakce, PR)1-4/05 ..celkem 4, -
Pokud obdrží materiál, tak není problém se zveřejněním.

Poskytnutí prezentace na obecním webu: není

Schválení individuálních žádostí radou obce: 5

Účast zástupců NNO v samosprávě: není patrné

Partnerství EU pro projekty ESF: Ne. Žádají samostatně bez NNO a s ohledem na složitost a únavnost papírování, které již absolvovali si zatím nedokážou představit, že by ještě další subjekt byl nucen „do tohoto kolotoče“ vstoupit.

Setkávání zástupců města a NNO: ano, pravidelná spolupráce, prezentace, přítomnost vedení radnice na akcích ..

Účast NNO v odborných komisích: není

Spolupořadatelství:

Stálá spolupráce: TJ Sokol Kbely, Svaz postižených, Klub důchodců, Sbor dobrovolných hasičů, Pěvecký sbor CAMERATA, Junák, Klub Take-wondo, Klub modelů RC aut, Farní Charita Neratovice, Klub sluníčko. Domnívají se, že iniciativa záleží především na NNO.

Svěření realizace veřejné služby: Ano, Farní charita Neratovice zajišťuje pro obec pečovatelskou službu.

Výše udílených grantů v roce 2004: Celkem 850 tis. Granty nevypisují, s ohledem na počet projednávají každou žádost jednotlivě tak, jak je doručena během roku – počet cca 7

Poměr schválených/nechválených žádostí o grant: 7:2 (z důvodů působnosti mimo obec)

Průměrná částka na jednu schválenou žádost NNO: 27 600Kč

Grantová částka na jednoho obyvatele: 55 Kč

Podíl grantů na celkovém rozpočtu: 57.404.000,- Kč tj. 1,48 % pro NNO z rozpočtu

Dotace příspěvkovým organizacím: není patrné.

Poměr dotací NNO a příspěvkových organizací: není patrné

Kladné hodnocení NNO:

Záporné hodnocení NNO:

Poměr kladného hodnocení/záporného hodnocení podle průzkumu MCSSP: nic

Koordinátor pro NNO: ne

Spolupráce se zlepšuje/zhoršuje/na stejné úrovni: zlepšuje

Specifika:

městská část (správní obvod): Praha 20 <http://www.pocernice.cz/> na dotazník reagovali

Počet obyvatel: 13355

Počet registrovaných NNO (k 31.12.2004)

nadace... 3

nadační fondy... 3

ops ...0

občanská sdružení ...54

organizační jednotka sdružení18

církev a církevní jednotky.... 10

družstva...33

celkem: 121

Komunitní plánování: Přípravuje se, NNO vyzvány, aby se zapojily.

Poskytnutí prezentace v obecních v novinách (redakce, PR)1-4/05 ..celkem 15 článků

Poskytnutí prezentace na obecním webu: celkem 6 odkazů. Odkazy na sportovní, sociální a kulturní organizace.

Schválení individuálních žádostí radou obce: 11 schváleno, 1 neschváleno

Účast zástupců NNO v samosprávě: starosta je předsedou TJ Sokol, někteří radní jsou členové správní rady Nadace Chvalovského zámku

Partnerství EU pro projekty ESF: JPD2: 3 projekty. 1) Výstavba přírodního amfiteátru partneři z NNO - POČIN Počernická iniciativa o.s., Kapka naděje, Linhartova nadace, ale žádné z partnerství neodpovídalo výše uvedené definici.2) Divadlo Pohoda - projekt nebyl doporučen Regionální radou (Zastupitelstvo HMP) ke spolufinancování, partneři z NNO - Divadelní sdružení Horních Počernic o.s., 3) Informační centrum na Chvalské tvrzi, partneři z NNO - Nadace Chvalského zámku

Setkávání zástupců města a NNO: není patrné

Účast NNO v odborných komisích: není

Spolupřátatelství: není patrné

Stálá spolupráce: Nadace Chvalovského zámku, Sokol, sdruž. Vox, Arnika. Veřejná sbírka na opravu Varhan pro Nadaci Chvalovského zámku zřizovatel MÚ

Svěření realizace veřejné služby: není patrné

Výše udílených grantů v roce 2004: celkem: 957 tis.

Poměr schválených/nechválených žádostí o grant: není patrné

Průměrná částka na jednu schválenou žádost NNO: 27 600Kč

Grantová částka na jednoho obyvatele: 71 Kč

Podíl grantů na celkovém rozpočtu: 114.mil,- Kč tj. 0.83 % pro NNO z rozpočtu

Dotace příspěvkovým organizacím: 22 mil.

Poměr dotací NNO a příspěvkových organizací: 1:25

Kladné hodnocení NNO:

Záporné hodnocení NNO:

Poměr kladného hodnocení/záporného hodnocení podle průzkumu MCSSP: 1:0

Koordinátor pro NNO: ne

Spolupráce se zlepšuje/zhoršuje/na stejné úrovni: na stejné úrovni

Specifika: Největší personální propojenost neziskových organizací a radnice

Správní obvod): Praha 21 <http://www.praha21.cz/> na dotazník reagovali

Počet obyvatel: 14464

Počet registrovaných NNO (k 31.12.2004)

nadace... 3

nadační fondy... 0

ops ...2

občanská sdružení ...37

organizační jednotka sdružení12

církev a církevní jednotky.... 0

družstva...22

celkem: 73

Komunitní plánování: Připravuje se.

Poskytnutí prezentace v obecních v novinách (redakce, PR)1-4/05 ..celkem 20, uvádějí neomezenou prezentaci

Poskytnutí prezentace na obecním webu: celkem 4 odkazy, a to pouze na sportovní oddíly

Schválení individuálních žádostí radou obce: 6 schváleno, 3 neschváleno

Účast zástupců NNO v samosprávě: není patrné

Partnerství EU pro projekty ESF: 2 nechválené projekty, připravují další. Neúspěšně žádali o prostředky na vyčištění dvou rybníků, a do budoucna chtějí požádat o prostředky na sportovní areál pro cyklisty a dětské hřiště. Spolupráce je zde se sportovci, rybáři a „maminami“.

Setkávání zástupců města a NNO: není patrné

Účast NNO v odborných komisích: Ano

Spolupřátatelství: není patrné

Stálá spolupráce: dobrá zkušenost, spolupráce v různých oblastech např. rekonstrukce hřišť, vytváření zábavných programů pro děti, sportovní akce, oslavy výročí, údržba zeleně a živ. prostředí, reprezentace obce, chtějí spolupracovat se všemi, např.školní

sport. klub, sdružení maminek, sdružení důchodců, zahrádkáři, rybáři, skauti, fotbalový klub, kynologové, divadlo, baletní škola

Svěření realizace veřejné služby: není patrné

Výše udílených grantů v roce 2004: celkem: 300 tis.

Poměr schválených/nechválených žádostí o grant: 12 tj. 100% schválených

Průměrná částka na jednu schválenou žádost NNO: 25 tis

Grantová částka na jednoho obyvatele: 21 Kč

Podíl grantů na celkovém rozpočtu: 57.mil, Kč tj. 0.52 % pro NNO z rozpočtu

Dotace příspěvkovým organizacím: 8 mil.

Poměr dotací NNO a příspěvkových organizací: 1:24

Kladné hodnocení NNO:

Záporné hodnocení NNO:

Poměr kladného hodnocení/záporného hodnocení podle průzkumu MCSSP:1:0

Koordinátor pro NNO: ne

Spolupráce se zlepšuje/zhoršuje/na stejné úrovni: na stejné úrovni

Specifika:

městská část (správní obvod): Praha 22 <http://www.praha22.cz/> na dotazník reagovali

Počet obyvatel: 8276

Počet registrovaných NNO (k 31.12.2004)

nadace... 1

nadační fondy... 3

ops ...2

občanská sdružení ...32

organizační jednotka sdružení17

církev a církevní jednotky.... 3

družstva...32

celkem: 69

Komunitní plánování: Zahájili, v působnosti samostatného zaměstnance na odboru soc. věcí a zdravotnictví, vzdělávání.

Poskytnutí prezentace v obecních v novinách (redakce, PR)1-4/05 ..celkem 27 článků, včetně rubriky z činnosti spolků. Uvádějí možnost neomezené prezentace

Poskytnutí prezentace na obecním webu: celkem 2 odkazy

Schválení individuálních žádostí radou obce: 8 schváleno, neschváleno 3, + schválení 7 žádostí o příspěvek (grant)

Účast zástupců NNO v samosprávě: není patrné

Partnerství EU pro projekty ESF: není

Setkávání zástupců města a NNO: pravidelná setkávání radnice a NNO

Účast NNO v odborných komisích: Ano, celkem 13 zástupců.

Spolupřátelství: není patrné

Stálá spolupráce: spolupracují v kulturní, společenské a sportovní oblasti se všemi působícími organizacemi např. TJ SOKOL, TJ Uhříněves, Ččk – místní skupina Uhříněves – Hájek, Rybáři, Myslivecké sdružení Halali, OS ROMODROM a Ugrina Manuša, Salesiánské hnutí mládeže, Dům UM, Dětský pěvecký sbor Jiskřička, Sdružení hasičů Pitkovic

Svěření realizace veřejné služby: není patrné

Výše udílených grantů v roce 2004: celkem: 48 tis. Kč

Poměr schválených/nechválených žádostí o grant: 7 :1

Průměrná částka na jednu schválenou žádost NNO: 7 tis.Kč

Grantová částka na jednoho obyvatele: 5,7 Kč

Podíl grantů na celkovém rozpočtu: 66.5.mil, Kč tj. 0.072 % pro NNO z rozpočtu

Dotace příspěvkovým organizacím: není zřejmé

Poměr dotací NNO a příspěvkových organizací: není zřejmé

Kladné hodnocení NNO: Malý princ

Záporné hodnocení NNO:

Poměr kladného hodnocení/záporného hodnocení podle průzkumu MCSSP: 1:0

Koordinátor pro NNO: ne

Spolupráce se zlepšuje/zhoršuje/na stejné úrovni: na stejné úrovni

Specifika:

Malý princ

- hlavní zaměření: Práce s bezprizorními dětmi z Prahy a z dětmi z dětských domovů.
- kontakt: 776 611 493
- web: www.malejprinc.cz
- počet členů: 10
- sídlo: Senovážné nám. 24, 116 47 Praha 1
- působnost: Praha 5 a Praha 22)

Spolupracují v oblasti ochrany životního prostředí, do které zapojují bezprizorní děti z Prahy 22. Dobrá spolupráce je nepochybně dána vstřícností konkrétních pracovníků úřadu. Rada Prahy 22 opakovaně schválila předloženou žádost. V místních novinách často též získávají bezplatnou možnost prezentace tiskových zpráv.

Příloha č. 3 Formuláře dotazníků pro městské části a NNO

DOTAZNÍK č. 1 -úřady

Na území vaší městské části působí celá řada nestátních neziskových organizací: občanské sdružení, nadace, církve, družstva, obecně prospěšné společnosti, nadační fondy. Řada z nich vyvíjí buď zájmovou nebo veřejně prospěšnou činnost. Cílem dotazníku je zjistit a porovnat formy, oblasti a způsoby spolupráce městské části a neziskových organizací (dále NNO).

| |
|---|
| 1) Spolupracuje váš úřad s některými neziskovými organizacemi? ■ pokud Ano, s kterými např. ■ jsou organizace, se kterými odmítáte spolupracovat? Z jakého důvodu? |
| 2) Vaše zkušenost se spoluprací s neziskovými organizacemi je: a) ■ <i>dobrá</i> ■ <i>špatná</i> ■ <i>mohla by být lepší</i> b) ■ <i>zlepšující se</i> ■ <i>zhoršující se</i> |
| 3) V jaké oblasti NNO s úřadem spolupracují? |
| 4) Jak často s vámi NNO spolupracují ■ <i>pravidelně</i> ■ <i>občasně</i> ■ <i>ojediněle</i> ■ <i>vůbec</i> |
| 5) Počet žádostí o grant (dotaci) v roce 2004: |
| 6) Počet odmítnutých žádostí o grant (dotaci) v roce 2004: |
| 7) Uvažuje radnice do budoucna o zavedení komunitního plánování? Pokud ano, v jakém časovém horizontu? |
| 8) Máte zájem o partnerství s nějakou NNO ohledně projektu financovaném z Evropských strukturálních fondů? |
| 9) Oslovila nějaká NNO se žádostí o spolupráci na konkrétním projektu pro ESF? <i>Pokud ano, o který projekt se jedná?</i> |
| 10) Poskytujete prostor ve vašich médiích pro prezentaci NNO? <i>Pokud ano, v jaké míře?</i> |
| 11) Jsou členy některé z komisí rady také členové (zástupci) některých neziskových organizací? Nebo jsou členové komise výhradně zastupitelé? Pokud ano, o které organizace se jedná? |
| 12) Jaké další formy spolupráce s NNO realizujete, kromě výše uvedených?. |
| 13) Plánujete nějaké změny ohledně kvality/kvantity spolupráce s NNO? |
| 14). Domníváte se, že se podobný názor na otázky položené v tomto dotazníku zastávají i další představitelé obce? |

Děkuji Vám za čas, který jste věnovali tomuto dotazníku. Pokud budete mít zájem, rád Vás seznámím s výsledky průzkumu.

DOTAZNÍK č. 2 -NNO

Na území vaší městské části působí celá řada nestátních neziskových organizací: občanské sdružení, nadace, církve, družstva, obecně prospěšné společnosti, nadační fondy. Řada z nich vyvíjí buď zájmovou nebo veřejně prospěšnou činnost. Cílem dotazníku je zjistit formy, oblasti a způsoby spolupráce městské části a neziskových organizací (dále NNO).

| |
|--|
| 1) Spolupracujete s místním úřadem v místě vašeho působení? |
| 2) Domníváte se, že úroveň spolupráce vaší organizace a obce je: a) ■ <i>dobrá</i> ■ <i>špatná</i> ■ <i>mohla by být lepší</i> b) ■ <i>zlepšující se</i> ■ <i>zhoršující se</i> ■ <i>chcete spolupracovat, ale úřad nemá zájem</i> |
| 3) Čím je úroveň spolupráce ovlivněna? ■ Je to v konkrétních lidech, systému, pol. orientaci, v byrokracii.....? |
| 3) V jaké oblasti s úřadem spolupracujete? |
| 4) Jak často s úřadem spolupracujete? ■ pravidelně ■ občasně ■ ojediněle ■ vůbec |
| 5) Převažuje spolupráce: ■ s volenými zástupci ■ s úředníky ■ oboje stejně |
| 6) Pokud spolupracujete s úředníky i zastupiteli, s kým se Vám spolupracuje lépe x hůře? |
| 7) Projednávalo někdy nějakou Vaši žádost rada nebo zastupitelstvo? ■ <i>Kolikrát?</i> ■ Úspěšně x neúspěšně? |
| 8) Žádáte o grant od obce? ■ <i>Pokud ano, jste v žádání úspěšní?</i> ■ <i>Jste spokojeni s jeho výší?</i> |
| 9) Usilujete o prezentaci v obecních novinách (zpravodaji) či v jiných médiích úřadu? ■ <i>Jakou formou je o vaší organizaci pojednáno?</i> ■ <i>Jak často se v těchto novinách prezentujete?</i> |

| |
|--|
| <p>■ <i>Poskytuje Vám redakce dostatek prostoru?</i></p> |
| <p>10) Usilujete o prezentaci formou odkazu na webových stránkách úřadu? ■ <i>Jakou formou je odkaz na vaší organizaci umístěn?</i></p> <p>■ <i>Poskytuje Vám obec dostatek prostoru?</i></p> |
| <p>11) Usilujete o partnerství s MÚ ohledně projektu EU</p> <p>■ <i>Pokud ano, jaká vstřícnost byla ze strany obce?</i></p> |
| <p>12) Pokud bude ve vaší obce zavedeno komunitní plánování, budete usilovat o zapojení?</p> <p>■ <i>Byla Vaše organizace obcí oslovena?</i></p> |
| <p>13) Víte, zda-li nějaký zastupitel je v místě Vaší působnosti členem nějaké neziskové organizace s místní působností? ■ <i>Pokud ano, které?</i> ■ <i>Jaké strany je členem?</i></p> |
| <p>14) Máte možnost porovnávat vaši zkušenost s úrovní spolupráce s jinými (partnerskými) neziskovými organizacemi ve vaší městské části?</p> <p>■ <i>Domníváte se, že podobný názor na úroveň spolupráce mají i ostatní NNO působící v tomto regionu?</i></p> <p>■ <i>V čem ano x ne?</i></p> |
| <p>15) Máte možnost porovnávat vaši zkušenost s úrovní spolupráce s jinými (partnerskými) neziskovými organizacemi na jiných městských částech? a) <i>Pokud ano, je situace ve vašem obvodě</i> ■ <i>lepší</i> ■ <i>horší</i> ■ <i>srovnatelná</i> b) <i>V čem konkrétně?</i></p> |
| <p>16) Vaše další zkušenosti ohledně spolupráce s obcí? (dobré i špatné)</p> |
| <p>17) Údaje o Vaší organizaci: ■ <i>název:</i> ■ <i>hlavní zaměření:</i></p> <p>■ <i>kontakt:</i> ■ <i>web:</i> ■ <i>počet členů:</i> ■ <i>sídlo:</i> ■ <i>působnost:</i></p> |

Děkuji Vám za čas, který jste věnovali tomuto dotazníku. Pokud budete mít zájem, rád Vás seznámím s výsledky průzkumu.

Bc. Jakub Suchel, student Fakulty humanitních studií
 tel. 737 92 12 75, jakub.suchel@seznam.cz

| |
|--|
| <p>Spolupracujete s místním úřadem v místě vašeho působení? ANO</p> |
| <p>2) Domníváte se, že úroveň spolupráce vaší organizace a obce je: a) <input checked="" type="checkbox"/> <u>dobrá</u> <input type="checkbox"/> <i>špatná</i> <input checked="" type="checkbox"/> <u>mohla by být lepší</u> b) <input type="checkbox"/> <i>zlepšující se</i> <input type="checkbox"/> <i>zhoršující se</i> <input type="checkbox"/> <i>chcete spolupracovat, ale úřad nemá zájem</i></p> |
| <p>3) Čím je úroveň spolupráce ovlivněna? <input checked="" type="checkbox"/> Je to v konkrétních lidech, systému, pol. orientaci, v byrokracii.....? časovými limitami obou stran, politickou orientací zastupitelů</p> |
| <p>3) V jaké oblasti s úřadem spolupracujete? Komunitní plánování Regionální spolupráce subjektů pracujících s rizik. mládeží Realizace společných projektů (př. JPD3, Prevence kriminality apod.) Veletrh sociálních služeb Veřejná setkání s občany</p> |
| <p>4) Jak často s úřadem spolupracujete? <input checked="" type="checkbox"/> <u>pravidelně</u> <input type="checkbox"/> občasně <input type="checkbox"/> ojediněle <input type="checkbox"/> vůbec</p> |
| <p>5) Převažuje spolupráce: <input checked="" type="checkbox"/> <i>s volenými zástupci</i> <input checked="" type="checkbox"/> <i>s úředníky</i> <input type="checkbox"/> <i>oboje stejně</i></p> |
| <p>6) Pokud spolupracujete s úředníky i zastupiteli, s kým se Vám spolupracuje lépe x hůře? <i>Stejně, jen k zastupitelům se hůře dostává, resp. nemají tolik času zapojovat se do pravidelných setkávání</i></p> |
| <p>7) Projednávalo někdy nějakou Vaši žádost rada nebo zastupitelstvo? <input checked="" type="checkbox"/> <i>Kolikrát? nesčíselněkrát</i> <input checked="" type="checkbox"/> Úspěšně x neúspěšně? oboje</p> |
| <p>8) Žádáte o grant od obce? ano <input checked="" type="checkbox"/> <i>Pokud ano, jste v žádání úspěšní?ano</i> <input checked="" type="checkbox"/> <i>Jste spokojeni s jeho výší? ne</i></p> |
| <p>9) Usilujete o prezentaci v obecních novinách (zpravodaji) či v jiných médiích úřadu? <input checked="" type="checkbox"/> <i>Jakou formou je o vaší organizaci pojednáno? Série článků o jednotlivých službách Oznámení o konaných akcích či nabízených službách Vlastní prostor pro realizaci občanského poradenství (Občanská poradna radí a informuje)</i></p> |

| |
|---|
| <p><i>Rozhovory se sociálními pracovníky</i> <i>Poděkování občanů za obdržené služby</i> <i>V rámci pojednání o jiných org. Jako odkaz na spolupráci s námi</i> ■ Jak často se v těchto novinách prezentujete? <i>Pravidelně, většinou v každém čísle, tzn. 1x měsíčně</i></p> <p>■ Poskytuje Vám redakce dostatek prostoru? ano</p> |
| <p>10) Usilujete o prezentaci formou odkazu na webových stránkách úřadu? ■ Jakou formou je odkaz na vaší organizaci umístěn? <i>Popis sdružení, odkaz, kontakt</i> ■ Poskytuje Vám obec dostatek prostoru? ano</p> |
| <p>11) Usilujete o partnerství s MÚ ohledně projektu EU ano ■ Pokud ano, jaká vstřícnost byla ze strany obce? Váhavá a kompromisně vstřícná</p> |
| <p>12) Pokud bude ve vaší obce zavedeno komunitní plánování, budete usilovat o zapojení? Už se tak děje ■ Byla Vaše organizace obcí oslovena? Ne, obec byla oslovena naší organizací</p> |
| <p>13) Víte, zda-li nějaký zastupitel je v místě Vaší působnosti členem nějaké neziskové organizace s místní působností? ■ Pokud ano, které? Mateřské centrum, Agora a Komunitní vzdělávací centrum ■ Jaké strany je členem? ED, komunista a lidovec</p> |
| <p>14) Máte možnost porovnávat vaši zkušenost s úrovní spolupráce s jinými (partnerskými) neziskovými organizacemi ve vaší městské části? ano ■ Domníváte se, že podobný názor na úroveň spolupráce mají i ostatní NNO působící v tomto regionu? ano ■ V čem ano x ne?</p> |
| <p>15) Máte možnost porovnávat vaši zkušenost s úrovní spolupráce s jinými (partnerskými) neziskovými organizacemi na jiných městských částech? ano a) <i>Pokud ano, je situace ve vašem obvodě</i> ■ lepší ■ horší ■ srovnatelná b) <i>V čem konkrétně?</i> Méně politické podpory, méně vstřícnosti úředníků, méně zájmu o činnost</p> |
| <p>16) Vaše další zkušenosti ohledně spolupráce s obcí? (dobré i špatné)</p> |
| <p>17) Údaje o Vaší organizaci: ■ název: Proxima Sociale ■ hlavní zaměření: sociální služby ■ kontakt: ■ web: www.proximasociale.cz ■ počet členů: ■ sídlo: ■ působnost:</p> |

| |
|---|
| 1) Spolupracujete s místním úřadem v místě vašeho působení? RÁDI BYCHOM |
| 2) Domníváte se, že úroveň spolupráce vaší organizace a obce je: a) <input type="checkbox"/> dobrá <input checked="" type="checkbox"/> špatná <input type="checkbox"/> mohla by být lepší b) <input type="checkbox"/> zlepšující se <input type="checkbox"/> zhoršující se <input checked="" type="checkbox"/> chcete spolupracovat, ale úřad nemá zájem |
| 3) Čím je úroveň spolupráce ovlivněna? <input type="checkbox"/> Je to v konkrétních lidech, systému, pol. orientaci, v byrokracii.....? NEZÁJEM A TUDÍŽ NEINFORMOVANOST ÚŘEDNÍKŮ O TOM V ČEM JE DŮLEŽITÝ OBČANSKÝ SEKTOR. POKUD O NĚM NĚCO VĚDÍ CHÁPOU JEJ JAKO PROTIVNÍKY NIKOLI SPOLUPRACOVNÍKY. NEBO JAKO POTÍŽISTY, KTERÍ JE RUŠÍ V PRÁCI A JSOU PŘÍLIŠ AKTIVNÍ. |
| 3) V jaké oblasti s úřadem spolupracujete? MŮŽEME SI PŘIJÍT NA PATŘIČNÝ ODBOR PRO RAZÍTKO A SLOVNÍ PODPORU, POKUD ŽÁDÁME O GRANTY Z MAGISTRÁTU, MINISTERSTEV NEBO EU. |
| 4) Jak často s úřadem spolupracujete? <input type="checkbox"/> pravidelně <input type="checkbox"/> občasně <input type="checkbox"/> ojediněle <input checked="" type="checkbox"/> vůbec |
| 5) Převažuje spolupráce: <input type="checkbox"/> s volenými zástupci <input checked="" type="checkbox"/> s úředníky <input type="checkbox"/> oboje stejně |
| 6) Pokud spolupracujete s úředníky i zastupiteli, s kým se Vám spolupracuje lépe x hůře? - ÚŘEDNÍCI SI NÁS ALEPOŇ VYSLECHNOU. - VOLENÍ ZÁSTUPCI PRAHY 8 SI NA POSLEDNÍ VEŘEJNÉ SCHŮZI ODHLASOVALI, ŽE OBČANY DOŽADUJÍCÍ SE VYSTOUPENÍ VŮBEC NEPUSTÍ KE SLOVU. PŘED OBČANY SE OBČAS NECHÁVAJÍ ZAPÍRAT I V ÚŘEDNÍCH HODINÁCH. VOLENÍ ZÁSTUPCI MAJÍ STRACH Z OBČANŮ PRO KTERÉ MAJÍ PRACOVAT A ABSOLUTNÍ NECHUŤ S NIMI KOMUNIKOVAT. |
| 7) Projednávalo někdy nějakou Vaši žádost rada nebo zastupitelstvo? <input type="checkbox"/> Kolikrát? NIKDY <input type="checkbox"/> Úspěšně x neúspěšně? |
| 9) Usilujete o prezentaci v obecních novinách (zpravodaji) či v jiných médiích úřadu? <input type="checkbox"/> Jakou formou je o vaší organizaci pojednáno? <input type="checkbox"/> Jak často se v těchto novinách prezentujete? <input type="checkbox"/> Poskytuje Vám redakce dostatek prostoru? |

| |
|--|
| <p>VĚSTNÍK PRAHY 8 MÁ 4 STRANY, VĚTŠINOU INZERCE A PAK INFORMACE NESOURODÉHO TYPU.</p> <p>PO NĚKOLIKERÉM ÚSILÍ O PREZENTACI V TĚTO TISKOVINĚ JSME VZDALI SNAHU.</p> |
| <p>10) Usilujete o prezentaci formou odkazu na webových stránkách úřadu?</p> <p>■ <i>Jakou formou je odkaz na vaší organizaci umístěn?</i> MÁME ODKAZ NA WEBOVÝCH STRÁNKÁCH ÚŘADU.</p> <p>■ <i>Poskytuje Vám obec dostatek prostoru?</i> JEDEN ŘÁDEK ODKAZU.</p> |
| <p>11) Usilujete o partnerství s MÚ ohledně projektu EU</p> <p>■ <i>Pokud ano, jaká vstřícnost byla ze strany obce?</i> ÚŘAD PRAHY 8 SE , PODLE MÝCH ZKUŠENOSTÍ, ABSOLUTNĚ NEORIENTUJE V PRAVIDLECH EVROPSKÝCH GRANTŮ . PŘÍSLUŠNÍ ÚŘEDNÍCI A MÍSTOSTAROSTKA NEMAJÍ SNAHU VYVINOUT JAKOUKOLI INICIATIVU SE NĚCO DOZVĚDĚT. PŘESTOŽE MAGISTRÁT HLM PRAHY POŘÁDÁ K EVROPSKÝM GRANTŮM PRAVIDELNÁ ŠKOLENÍ, ÚŘEDNÍCI ANI ZASTUPITELÉ NAŠÍ MĚSTSKÉ ČÁSTI TAM NEBYLI NIKDY SPATŘENI.</p> |
| <p>12) Pokud bude ve vaší obce zavedeno komunitní plánování, budete usilovat o zapojení?</p> <p>■ <i>Byla Vaše organizace obcí oslovena?</i> NETUŠÍM O CO JDE. JAKOUKOLI KONSTRUKTIVNÍ SPOLUPRÁCI VÍTÁME, PODPOŘÍME A ZREALIZUJEME.</p> |
| <p>13) Víte, zda-li nějaký zastupitel je v místě Vaší působnosti členem nějaké neziskové organizace s místní působností?</p> <p>■ <i>Pokud ano, které?</i> ■ <i>Jaké strany je členem?</i> O NIKOM TAKOVÉM NEVÍM.</p> |
| <p>14) Máte možnost porovnávat vaši zkušenost s úrovní spolupráce s jinými (partnerskými) neziskovými organizacemi ve vaší městské části? ANO</p> <p>■ <i>Domníváte se, že podobný názor na úroveň spolupráce mají i ostatní NNO působící v tomto regionu?</i> JISTĚ</p> <p>■ <i>V čem ano x ne?</i> SPOLUPRACIJEME SE TŘEMI NEZISKOVÝMI ORGANISACEMI NA ÚZEMÍ KARLÍNA A VŠICHNI MÁME TUTÉŽ ZKUŠENOST.</p> |
| <p>15) Máte možnost porovnávat vaši zkušenost s úrovní spolupráce s jinými (partnerskými) neziskovými organizacemi na jiných městských částech?</p> <p>a) <i>Pokud ano, je situace ve vašem obvodu lepší X horší</i> ■ <i>srovnatelná</i></p> <p>b) <i>V čem konkrétně?</i></p> <ul style="list-style-type: none"> - MOŽNOST ZÍSKÁNÍ GRANTŮ Z PŘÍSLUŠNÉ MĚSTSKÉ ČÁSTI - LEPŠÍ INFORMOVANOST ZASTUPITELSTVA A PŘÍSLUŠNÝCH ÚŘEDNÍKŮ - VSTRÍCNOST A SPOLUPRÁCE ZE STRANY JEJICH M.Č. - PODPORA JEDNOTLIVÝCH AKCÍ, JEJICH ZASTUPITELÉ SE JICH ÚČASTNÍ, PROPAGUJÍ JE A SHÁNĚJÍ PRO NĚ FINANČNÍ I JINOU PODPORU. <p>CHLUBÍ SE SVÝMI NEZISKOVKAMI A CHÁPOU, ŽE OBČANSKÝ SEKTOR</p> |

V JEJICH ČÁSTI JIM DĚLÁ ČEST A DOBRÉ JMÉNO, ANIŽ BY „HNULI PRSTEM“

16) Vaše další zkušenosti ohledně spolupráce s obcí? (dobré i špatné)

- PŘI ŽÁDOSTI O PENÍZE NA NÁŠ PROGRAM S ROMSKOU MLÁDEŽÍ, JSEM ZJISTILA, ŽE VEDOUcí ODBORU PREVENCE KRIMINALITY VŮBEC NETUŠÍ JAKÁ JE SOUČASNÁ SITUACE V KARLÍNĚ. ZDÁLO SE MI, ŽE JE MALINKO RASISTA.

- VEDOUcí SOCIÁLNÍO ODBORU JE MOC HODNÁ PANÍ, KTERÁ NÁS VELMI POCHVÁLILA, MNOHO SLÍBILA ALE NIC Z TOHO NEBYLO, JAK JSEM POZDĚJI ZJISTILA V JEJÍ KOMPETENCI.

PŘESTOŽE ROMŮ JE V PRAZE 8 ZNAČNÉ MNOŽSTVÍ, ASISTENT PRO NĚ BYL ZRUŠEN, PROTOŽE JE TO PRÝ DISKRIMINAČNÍ OPATŘENÍ, TAKŽE NA ÚŘADĚ TEĎ V TOMTO SMĚRU NENÍ S KÝM JEDNAT.

- PŮJČOVALI JSME ROMSKÉ MLÁDEŽ I NAŠI KLUBOVNU K NACVIČOVÁNÍ TANCŮ. POCTIVĚ PRACOVALI TŘIČTVRTĚ ROKU. KDYŽ JSME ŽÁDALI NA SOCIÁLCE O PODPORU (ALESPOŇ NA POKRYTÍ NÁKLADŮ NA SVĚTLO A TEPO, POPŘÍPADĚ NA NÁKUP KOSTÝMŮ) PŘIŠLA MĚ PŘÍSLUŠNÁ ÚŘEDNICE PŘESVĚDČOVAT, ABYCHOM V NAŠÍ DOBROČINNOSTI DÁLE POKRAČOVALI, ALE AČKOLI VIDĚLA JEJICH PRÁCI, NEPŘÍSPĚLI ANI HALĚŘEM. SKUPINA SE NAKONEC (PŘES VEŠKEROU NAŠI PODPORU) ROZPADLA, PROTOŽE NEVIDĚLA ŽÁDNÝ POZITIVNÍ OHLAS, A VRÁTILI SE K PŘEDEŠLÉMU ZPŮSOBU ŽIVOTA- POSEDÁVÁNÍ V PARKU A MÍSTNÍCH HERNÁCH.

17) Údaje o Vaší organizaci:

■ *název: OÁZA KARLÍN*

■ *hlavní zaměření: KOMUNITNÍ CENTRUM (mateřský klub, senioři, otevřená společenská místnost, romská mládež, kulturní akce.)*

■ *kontakt: oaza.karlin@centrum.cz*

■ *web: oaza-karlin.org*

■ *počet členů: 8*

■ *sídlo: KŘÍŽÍKOVA 57 PRAHA 8- KARLÍN 186 00*

■ *působnost: NA ÚZEMÍ KARLÍNA*

| |
|---|
| <p>1) Spolupracuje váš úřad s některými neziskovými organizacemi? Ano <input type="checkbox"/> pokud Ano, s kterými např. Denní stacionář AKORD, o.s.POHODA, o.s.DOM, o.s.Člověk člověku, o.s.AKORUS <input type="checkbox"/> jsou organizace, se kterými odmítáte spolupracovat? Z jakého důvodu? <i>nevybavuji si takový případ</i></p> |
| <p>2) Vaše zkušenost se spoluprací s neziskovými organizacemi je: a) <input checked="" type="checkbox"/> dobrá <input type="checkbox"/> špatná <input type="checkbox"/> mohla by být lepší b) <input type="checkbox"/> zlepšující se <input type="checkbox"/> zhoršující se</p> |
| <p>3) V jaké oblasti NNO s úřadem spolupracují? v oblasti sociálních služeb* <i>*vyplňuji za oblast sociální a zdravotnictví, Váš dotazník jsem přeposlala kolegům, kteří se mohou vyjádřit k dalším oblastem (kultura, školství, životní prostředí, prevence před drogami a kriminalitou)</i></p> |
| <p>4) Jak často s vámi NNO spolupracují <input checked="" type="checkbox"/> pravidelně <input type="checkbox"/> občasně <input type="checkbox"/> ojediněle <input type="checkbox"/> vůbec <i>všechny varianty platí ve vztahu k různým organizacím, čili „jak která“</i></p> |
| <p>5) Počet žádostí o grant (dotaci) v roce 2004: oblast sociálních služeb: 29 oblast zdravotnictví: 7</p> |
| <p>6) Počet odmítnutých žádostí o grant (dotaci) v roce 2004: dtto: 13, 3</p> |
| <p>7) Uvažuje radnice do budoucna o zavedení komunitního plánování? Pokud ano, v jakém časovém horizontu? <i>uvažuje; možná půjde spíše cestou využití a aplikace některých principů a postupů KP pro týmovou práci na procesu, jehož cílem je funkční propojení a spolupráce subjektů aktivních v oblasti sociálních služeb v lokalitě Prahy 2 (včetně veřejné správy) pro rychlou a efektivní péči o klienta, kvalitní informovanost občanů, dobrá dostupnost potřebných služeb a vyplnění bílých míst v síti služeb; začíná se scházet pracovní skupina, která si s tím láme hlavu</i></p> |
| <p>8) Máte zájem o partnerství s nějakou NNO ohledně projektu EU? ano</p> |
| <p>9) Oslovila nějaká NNO obec se žádostí o spolupráci na konkrétním projektu? Pokud ano, o který projekt se jedná? ano <i>o.s. Člověk člověku, téma koresponduje s odpovědí na otázku 7</i></p> |
| <p>10) Poskytujete prostor ve vašich médiích pro prezentaci NNO? Pokud ano, v jaké míře? <i>- ano, v Novinách Prahy 2 (měsíčník distribuovaný do všech domácností v Praze 2) je k dispozici prostor v každém čísle (a je využíván), zároveň jsou v téměř každém čísle oslovováni obyvatelé Prahy 2 občanským sdružením Člověk člověku, které úzce spolupracuje s městskou částí a provozuje v ní centrum komunitní práce, k návštěvě, aktivitě, odezvám a spolupráci</i></p> |

| |
|--|
| <p>- na webových stránkách bude v nejbližší době vyvěšen adresář organizací poskytujících soc. a související služby (práce o.s. Člověk člověku)</p> <p>- tatáž organizace vytváří monotematické adresáře, které kromě elektronické podoby budou k dispozici i v papírové</p> |
| <p>11) Jsou členy některé z komisí rady také členové (zástupci) některých neziskových organizací? Nebo jsou členové komise výhradně zastupitelé? Pokud ano, o které organizace se jedná? Ze seznamu členů komisí toto nelze poznat. Tato informace se totiž neuvádí, protože v komisi není nikdo "za neziskovou organizaci". Každého člena komise jmenuje RMČ na návrh předkladatele, v usnesení je pak uvedeno jméno a příjmení dotyčného kandidáta.</p> |
| <p>12) Domníváte se, že se podobný názor zastávají i další představitelé obce? Nevím, jaký názor máte na mysli</p> |
| <p>13) Jaké další formy spolupráce s NNO realizujete, kromě výše uvedených? koncepční práce (viz bod 7) – koordinuje o.s.Člověk člověku v úzké spolupráci s městskou částí, účast NNO zajištění informačního a poradenského servisu občanům – Centrum komunitní práce Legerova 20, Praha 2 (prostory a finanční podpora m.č.) pravidelná setkání subjektů ve vztahu ke konkrétnímu tématu v rámci Prahy 2 (domácí násilí) – organizuje o.s.ACORUS (finanční podpora m.č.) přímá finanční podpora formou neinvestiční účelové dotace NNO (vyjádření priorit) pronájem bytů a nebytových prostor NNO v obecním zájmu spolupráce s NNO při řešení situací konkrétních klientů</p> |
| <p>14) Plánujete nějaké změny ohledně kvality/kvantity spolupráce s NNO? V případě potřeby je možno odpověď rozvést na zadní stranu. ano, doufám, že základně vyplývá z předchozích odpovědí (zejména bod 7), další informace může poskytnout sl. Markéta Jakubcová, předsedkyně o.s. Člověk člověku (clovekloveku@volny.cz)</p> |

Děkuji Vám za čas, který jste věnovali tomuto dotazníku. Pokud budete mít zájem, rád Vás seznámím s výsledky průzkumu.

Těším se na sdělení výsledků Vašeho průzkumu a ráda přivítám jakékoliv zpětné vazby, náměty a informace.

PhDr. Hana Dostálová
vedoucí humanitního odboru
ÚMČ Praha 2
dostalovah@p2.mepnet.cz

O Autorovi

Narodil se 11. 12. 1973 v Praze. V roce 1993 - 1997 vystudoval Vyšší sociálně pedagogickou a teologickou školu - Jabok. Na ni navázal v roce 1999 - 2000 bakalářským studiem sociální a pastorační práce na Evangelické teologické fakultě UK, kde vykonal státní bakalářskou zkoušku a obhajobu bakalářské práce na téma „Média a sociální prevence“. V letech 1997 - 1999 externě spolupracoval s Lidovými novinami, Českým rozhlasem (ČR2 Praha, Svobodná Evropa). V současné době pracuje v občanském sdružení ŽIVOT 90 jako vedoucí poradenství a Informačního a poradenského centra, a dále jako dobrovolník statutárního orgánu základní právní jednotky dětské organizace Junák - 47. střediska Maják.



Slovník důležitých pojmů:

□ občanská společnost

Občanská společnost je založená na sdružování občanů, organizujících se zdola, které stojí mezi jednotlivci a politickými institucemi reprezentace. Alexis de Tocqueville považuje aktivní občanskou společnost, představovanou občanskými sdruženími, za nejúčinnější obranný val proti silnému a rozpínavému, byť i demokratickému, státu a tyranii většiny. Taková občanská společnost usnadňuje distribuci moci a vytváří mechanismus k usměrňování participace občanů ve veřejných záležitostech. Občanská sdružení a spolky hrají významnou roli při získávání občanských dovedností a rovněž postojů, které občany vedou k využívání takto získaných dovedností. (srov. Alexis de Tocqueville (1996): *Demokracie v Americe*. Praha: Academia)

□ občanský sektor

Prostor mezi státem, státními institucemi, trhem, ziskovými soukromými společnostmi a jednotlivými občany nebo skupinami občanů, dále prostor mezi občanem nebo rodinou a společností. Představuje formy činností, které většinou mohou fungovat nezávisle na státu a jeho mocenských orgánech. „Občanský sektor tvoří neziskové organizace, které jsou formou dobrovolného sdružování občanů sdílejících společné hodnoty a ochotných spolupracovat na společném díle“ (Potůček, Martin (1997): *Nejen trh*. Praha: Slon)

□ nevládní neziskové organizace (NNO)

Jejich existence vychází z principu sebeřízení společnosti, což představuje schopnost určitého společenství lidí žijících a spolupracujících ve vymezeném prostoru, organizovat a vzájemně usměrňovat své jednání. Jde o podílení se na veřejné politice v rámci občanské společnosti, kdy se občané sdružují do různých typů neziskových organizací, čemuž napomáhá i svoboda sdružování jako jedna ze základních svobod demokratického státu. Jejich základní právní formy představují v České republice občanská sdružení, nadace a nadační fondy, obecně prospěšné společnosti, církve a náboženské společnosti a hlavně církevní právnické osoby, protože ty se zaměřením své činnosti blíží více veřejně prospěšným aktivitám než samotné církve či náboženské společnosti. (srov. *Definice neziskového sektoru (2005): Sborník příspěvků z internetové diskuse CVNS*. Brno: Centrum pro výzkum neziskového sektoru.)

□ **participace**

Občanská participace je významnou funkcí občanské společnosti, která přispívá k integraci společnosti. Pro teoreticko-empirické spojení obou pojmů občanská společnost a občanská participace je klíčový fakt, že demokratický politický systém je postaven na možnosti občana přímou participací ovlivňovat věci veřejné. (srov. Definice neziskového sektoru (2005) Sborník příspěvků z internetové diskuse CVNS. Brno: Centrum pro výzkum neziskového sektoru.)

□ **subsidiarita**

Princip subsidiarity má zajistit, aby všechna opatření byla přijímána co nejbližší občanům, tedy na nejnižším stupni správy, který umožňuje jejich realizaci (srov. Slovník pojmů Zastoupení Evropské komise v ČR. <http://www.evropska-unie.cz/>, 4.11.2005)

□ **veřejný zájem**

Existují dva základní koncepty chápání veřejného zájmu: 1) veřejný zájem ve smyslu veřejného statku, 2) veřejný zájem je propojen s veřejným subjektivním právem. Platná právní úprava veřejný zájem výslovně obsahově nevymezuje, přesto jej zásadním způsobem definuje další legislativou. Nositelem veřejného zájmu není v demokratickém a právním státě sám stát, ale fyzické osoby, které stát tvoří. Může jít o úzkou skupinu osob - občané obce, nebo naopak velice početnou - všichni obyvatelé státu. (srov. Franc, Pavel: (2004) Soudní ochrana veřejného zájmu. Brno: Public Interest Lawyers Association.)

□ **obec**

Obec je základní územní společenství občanů tvořící územní celek, který je vymezen hranicemi území obce. Dále je základním článkem územní samosprávy, veřejnoprávní korporace, která má vlastní majetek, a vystupuje v právních vztazích svým jménem a nese odpovědnost z těchto vztahů vyplývajících. Zároveň pečuje o všestranný rozvoj území, o potřeby svých občanů, a při plnění svých úkolů též chrání veřejný zájem vyjádřený v zákonech a jiných právních předpisech. (Srov. Peková, Jitka - Pilný Jaroslav (2002): Veřejná správa a finance. Praha: Aspi Publishing.)

□ **městská část**

Její zřizovatelem je kraj, v případě pražských městských částí je to Hl. město Praha, která vyhláškou č. 55/2000 Sb. HMP, člení Hl. město Prahu na městské části. Městská část plní stejnou funkci jako obec, navíc podle stejné vyhlášky má svěřeny přesně definované záležitosti v samostatné a přenesené působnosti.

Jmenný index

| | |
|---|---------|
| Václav Havel..... | str. 24 |
| Václav Klaus..... | str. 24 |
| Mgr. Lenka Omelková – vedoucí oddělení Analýz a vzdělávání MCSSP..... | str. 41 |
| Mgr. Petr Sedláček - analytik oddělení Analýz a vzdělávání MCSSP..... | str. 50 |
| Mgr. Jakub Truschka - tiskový odbor Praha 13..... | str. 55 |
| Mgr. David Hovorka - vedoucí sociálního odboru Praha 5..... | str. 56 |

Rejstřík:

autonomie 15

decentralizace 13, 15, 19

demokracie 9, 15, 16, 22, 25, 65

občanská společnost 16, 21, 22, 23

participace 13, 14, 16, 23, 25

Rada Evropy 16

sociální soudržnost 15, 26

subsidiarita 13, 15, 19

veřejná správa 8, 17, 19

veřejný zájem 21

veřejné služby 13

Zdravé město 33

Zlatý erb 34