

Příloha č. 1: Informace poskytnuté písemně odborem kontroly Magistrátu města Ústí nad Labem dne 25. 3. 2010



MAGISTRÁT MĚSTA ÚSTÍ NAD LABEM

www.usti-nad-labem.cz

ODBOR KONTROLY

V Ústí nad Labem 25. března 2010

Vážená paní Šperlová,

na základě Vašeho emailového požadavku ze dne 17. března 2010 Vám zasíláme níže uvedené tabulky.

1. Petice jsou dle skartačního řádu uchovávány po dobu deseti let, proto Vám přikládáme tabulky až od roku 2000, tak jak byly v příslušném roce předkládány pro informaci Radě města Ústí nad Labem. V případě využití tabulek pro diplomovou práci na téma „Participace občanů na místní správě“ se uvedení jména předkladatele jeví jako irelevantní.

2. V průběhu uplynulých deseti let nebyl předložen žádný návrh na uskutečnění místního referenda.

3. Počet stížností – viz tabulka

Vážená paní Šperlová, přejeme Vám mnoho studijních úspěchů a jsme s pozdravem

JUDr. Jana Sokolová v.r.

vedoucí odboru kontroly

Magistrátu města Ústí nad Labem

STÍŽNOSTI

<i>rok</i>	<i>počet stížností</i>
<i>2000</i>	<i>95</i>
<i>2001</i>	<i>58</i>
<i>2002</i>	<i>45</i>
<i>2003</i>	<i>67</i>
<i>2004</i>	<i>62</i>
<i>2005</i>	<i>61</i>
<i>2006</i>	<i>62</i>
<i>2007</i>	<i>77</i>
<i>2008</i>	<i>104</i>
<i>2009</i>	<i>137</i>

PETICE

<i>2000</i>	<i>obsah</i>	<i>stanovisko, opatření</i>
<i>1.</i>	<i>v tomto roce nebyla podána žádná petice</i>	
<i>2001</i>		
<i>1.</i>	<i>za prodloužení linky MHD č. 1 do Církvic</i>	<i>po dohodě s občany byly příslušné spoje prodlouženy</i>

2.	<i>přemístění zastávky MHD v ulici Palachova</i>	<i>z hlediska plynulosti a bezpečnosti dopravy a chodců nebylo možno vyhovět</i>
3.	<i>k výstavbě výroby na zpracování AL odpadu</i>	<i>stavební řízení zastaveno</i>
2002		
1.	<i>Zrušení linky MHD č.4 směr Dobětice</i>	<i>Zřízena nová zastávka a spoje č. 53 a 54 prodlouženy</i>
2003		
1.	<i>dopravní obslužnost MHD linka č. 5 a 11</i>	<i>dopravním průzkumem nebyly zjištěny nedostatky</i>
2.	<i>k výstavbě provozu na recyklaci stavebních hmot</i>	<i>předáno KÚ ÚK</i>
3.	<i>kácení zeleně v oblasti Růžový Palouček</i>	<i>nebylo realizováno</i>
4.	<i>zhoršení ovzduší na Střekově</i>	<i>předáno ČIŽP</i>
5.	<i>k výstavbě obytného domu v lokalitě Růžový Palouček</i>	<i>Nebylo realizováno</i>
6.	<i>nedostatek parkovacích míst na sídlišti Vyhlídka</i>	<i>Radě města předložen plán na zbudování parkovacích míst</i>
2004	obsah	stanovisko, opatření
1.	<i>zrušení statutu „Pečovatelský dům“</i>	<i>domy s pečovatelskou službou nejsou ošetřeny žádným právním předpisem, v tomto případě se jednalo o přestěhování stanoviště pečovatelské služby do objektu vzdáleného 300 m, které neovlivnilo úroveň pečovatelské služby.</i>
2.	<i>Znovuzavedení pohřbívání do země na pohřebišti Skorotice</i>	<i>na základě provedeného hydrogeologického průzkumu bylo pohřbívání do země obnoveno</i>

3.	<i>k výstavbě sportovního areálu v lokalitě Strážovický vrch</i>	<i>Nebylo realizováno</i>
4.	<i>k výstavbě obytného domu v lokalitě Růžový Palouček</i>	<i>Nebylo realizováno</i>
5.	<i>k prodeji objektu U Pivovarské zahrady 5 z vybraného majetku města</i>	<i>prodej byl schválen Zastupitelstvem města</i>
6.	<i>k prodeji chatové osady a koupaliště Habrovice</i>	<i>prodej byl schválen Zastupitelstvem města Ústí nad Labem</i>
7.	<i>oprava komunikace Slunečná</i>	<i>celoplošná oprava bude zařazena do plánu oprav na rok 2006</i>
8.	<i>k výpovědi z nájemní smlouvy TJ Sokol</i>	<i>zrušení nájmu bylo schváleno Radou městského obvodu z důvodu neplnění nájemní smlouvy</i>
2005		
1.	<i>úklid, zeleň, náměstí ve čtvrti Předlice</i>	<i>nedostatky postupně straňovány</i>
2.	<i>oprava komunikace Slunečná</i>	<i>provedeny havarijní opravy</i>
3.	<i>úklid, zeleň, nepřizpůsobiví občané v lokalitě Krásné Březno</i>	<i>nedostatky postupně straňovány</i>
4.	<i>zastavení nákladní dopravy přes Mariánskou skálu</i>	<i>14 průjezdů za 6 a půl hodiny – nebylo řešeno</i>
5.	<i>oprava komunikace Pod Skalou</i>	<i>rekonstrukce je plánována na rok 2007</i>
2006	<i>obsah</i>	<i>stanovisko, opatření</i>
1.	<i>petice proti terénním úpravám v k.ú. Vaňov</i>	<i>svah je dáván do pořádku, uložená pokuta dosud nenabyla právní moci</i>
2.	<i>petice proti plánované výstavbě terasového obytného domu v ulici V Zátíší</i>	<i>k vydanému územnímu rozhodnutí bylo podáno odvolání – je v řízení na KÚ ÚK</i>

3.	<i>petice za zachování stávajícího stavu Bertina údolí</i>	<i>petice je v současnosti neopodstatněná – není vedeno žádné řízení</i>
4.	<i>petice občanů za skatebordové hřiště s mezinárodními parametry</i>	<i>bylo realizováno</i>
5.	<i>petice za zachování souboru „Mladá scéna“, který působí v KD Corso</i>	<i>petice je v současnosti neopodstatněná, prodej objektu není aktuální</i>
6.	<i>petice za bezpečný provoz na komunikaci procházející obcí Strážky</i>	<i>po dohodě s DI PČR instalována dopravní značka omezující rychlost na 30 km a upozornění na úsek měřený radarem</i>
7.	<i>petice proti zřízení veterinární ordinace v ulici V Pískovně</i>	<i>stavební povolení již nabylo právní moci, v zákonné lhůtě nedošlo k podání odvolání nebo podání připomínek</i>
8.	<i>petice proti provozování Veřejného přístavu Vaňov</i>	<i>OŽP bylo zahájeno správní řízení</i>
9.	<i>petice za zachování základní školy Vaňov</i>	<i>petice je v současnosti neopodstatněná, prodej objektu není aktuální</i>
10.	<i>petice proti vybudování parkoviště u polikliniky</i>	<i>nebylo realizováno</i>
2007		
1.	<i>petice za omezení nákladní dopravy ve Vaňově</i>	<i>PČR nesouhlasí - nelze zvolit náhradní trasy</i>
2.	<i>petice za zrušení provozu Veřejného přístavu Vaňov</i>	<i>zrušení provozu přístavu není v kompetenci MMÚ</i>
3.	<i>petice proti výstavbě hypermarketu Interspar</i>	<i>petice je v současnosti neopodstatněná není vedeno žádné řízení</i>
4.	<i>petice proti zrušení kulturního domu Corso</i>	<i>činnosti KD Corso byly převedeny do KD města Ústí nad Labem</i>
2008	obsah	stanovisko, opatření
1.	<i>nevhodně umístěné kontejnery na komunální odpad v ulici Stará</i>	<i>po jednáních se třemi společenstvími dosažena shoda o umístění</i>

2.	špatný technický stav komunikace U Fary	oprava provedena ve 34. týdnu 2008
3.	zachování komunitního centra Světluška	probíhá stěhování do objektu ve Varšavské ulici
4.	zvýšení četnosti spojů MHD směr Nové krematorium	DPMÚL zpracovává výsledky průzkumu pro případné provedení změn
5.	špatný technický stav komunikace Na Rozhledu a Do Kopečku	Zařazeno do plánu oprav na rok 2009
6.	prodej objektu Poláčkova 1	prodej neuskutečněn
7.	prodej obytného objektu Železničářská – ÚMO - S	po jednáních v ZMO dosaženo kompromisu
8.	obava ze zrušení zahrádek na území Centrálního parku	rušení zahrádek není v současnosti záměrem města
9.	lesní zvěř ničí zahrádky	myslivecké sdružení provádí odstřely
10.	nová výstavba v Malátově ulici	KÚ ÚK řeší odvolání
11.	protest proti případné výstavbě paroplynové elektrárny Úžín	v současnosti není ve věci vedeno žádné řízení
12.	nově budovaná kontejnerová stání na komunální odpad	prováděno v souladu s příslušnými předpisy
13.	výstavba nové služebny MP ve Škoroticích	bude zakomponována do koncepce rozvoje MP pro období 2011 - 2014
2009	obsah	stanovisko, opatření
1.	odstranění starého dubu v Brné	dub byl pouze prořezán, aby nedošlo ke zranění
2.	výstavba obchodního centra Bukov	záležitost je v odvolacím řízení
3.	výše daně z nemovitosti	vysvětleno, že výše daně je v souladu se zákonem

4.	<i>zachování trasy linky MHD č. 15 a neprovádět změny</i>	<i>vysvětleno, že změny byly provedeny na základě průzkumu DPMÚL</i>
5.	<i>žádost o dopravní řešení ve Strážkách – stanovit rychlost 30km/h, radary, obnovit značení na vozovce</i>	<i>dle statistik se nejedná o úsek častých nehod, bylo obnoveno značení na vozovce</i>
6.	<i>zachování trasy linky MHD č. 15 a neprovádět změny</i>	<i>vysvětleno, že změny byly provedeny na základě průzkumu DPMÚL</i>
7.	<i>nevhodná dlažba na Mírovém náměstí</i>	<i>dlažba je v souladu s projektovou dokumentací a v návaznosti na poskytnutou dotaci</i>

Příloha č. 2: Rozhovor 1. Zastupitel ODS. Zastupitelstvo města Ústí nad Labem. Vedla Kateřina Šperlová 23. 4. 2010.

Tazatel: K první otázce, považujete současnou míru zájmu občanů o dění ve věcech spadajících do působnosti místní veřejné správy za dostatečnou? Sledujete vyšší zájem občanů u některých problematik?

Respondent: Tak to jednoznačně a to ne že by to byl jakoby jenom můj názor, ale myslím si, že je to názor jakoby všech, všech, kteří jsou v tom dění, že ten zájem občanů je nedostatečný. Úplně naprosto vedou nás k tomu zkušenosti samozřejmě, protože třeba jednání zastupitelstva města je veřejná záležitost, já vím, u nás se koná vždycky ve čtvrtek a koná se jako v nějakých dopoledních hodinách, koná se většinou dopoledne od nějakých desíti hodin. Ale prostě i když se tam projednávají nějaký zásadní věci a ví, že ten program jednání zastupitelstva na základě zákona musí nějakých já nevím čtrnáct nebo patnáct dní viset už předem na vývěsce, takže ti občani si to přečíst, tak tam de facto skoro nikdo nechodí. Novináři ti tam chodí celkem pravidelně, ale většinou tam chodí jenom, když se projednává něco, co je z hlediska jejich, řeknu, z hlediska jejich zájmu, co je pro ně zajímavý, co je takzvaně sexy že jo, o čem si myslejí, že bude ty občany, kteří čtou ty noviny, zajímat. Já jenom dávám ze své oblasti příklad, zmínila jste ten rozpočet, tak ten rozpočet města je de facto naprosto zásadní a strategickej dokument, ze kterého se potom všechno odvíjí a opravdu, když se projednává rozpočet, tak tam těch občanů mnoho nechodí. Chodí tam novináři, ti o tom potom samozřejmě v tom místním tisku referují, ale více méně zájem veřejnosti o takhle strategickej dokument nebo i jiný věci my tady nezaznamenáváme moc. Tam druhá část té otázky, jestli jakoby o některé ty problematiky se ti občani zajímají víc, tak to je zase jak moje zkušenost, tak zkušenost třeba že jo tady to město je rozděleno na čtyři obvody statutem z nějakýho už historickýho období, tak co vím od starostů, respektive starostky městských obvodů, tak prostě ten zájem občanů se soustřeďuje na takový v uvozovkách běžný věci, to znamená čistota, zeleň, úklid, parkovací místa a takovýhle více méně věci, který by samozřejmě to město mělo zajišťovat v nějaký optimální míře, ale který jsou spíš takovou operativou jo. Čili já bych, jakoby můj názor je, že ten zájem veřejnosti na, z hlediska té participace na veřejný správě, je prostě malej. Alespoň tady v Ústí, Ústí má skoro 100 tisíc obyvatel, je to poměrně velký město, statutární, ale opravdu ten zájem je malej. Nevím, jak se k tomu postavili kolegové z jiných stran. Ale asi to bylo to samý, protože opravdu to

vidíme na tom zastupitelstvu a vidíme to potom, o tom budu potom mluvit z hlediska těch nástrojů, který máme z hlediska tý participace, i při tom veřejným projednávání, který máme, se málokdy setkáváme s nějakým větším zájmem občanů.

Tazatel: Hm a když jsme teda u toho, tak jaký ty nástroje nabízíte nebo umožňujete využít a který teda využívá víc, když už teda něco využítou, ti občané?

Respondent: Já tady mám zase v tý poznámce, to znamená z celého toho spektra, řeknu, tak ono jich je asi, em, moc, těžko tady asi můžeme jakoby vyjmenovat, tak mi tady třeba máme Radu seniorů jako poradní orgán města, ta se tady schází vždycky v zasedací místnosti Rady města a účastní se jí pravidelně primátor. Ta je seniory jakoby využívána.

Primátor pravidelně, já myslím s frekvencí tak jednou za kvartál, koná ústeckou Arénu. Ta se koná v Činoherním studiu. Tam musím říct, že zase z hlediska nějaký tý časový řady, že jsme těch Arén zažili už relativně hodně, tak tahle poslední byla snad nejméně obsazená diváky a ta první v historii, myslím, že ještě v roce 2006 nebo 2007, to teď si nepamatuju, tak ta byla jakoby nejvíce obsazená diváky jo. Čili teď už o to zájem vlastně nebyl, nevím, jestli to bylo způsobený tím, že byl zrovna nějaký hezký den a svítilo sluníčko. I když ta Aréna se koná večer, myslím, že od 18 hodin vždycky v Činoherním studiu, ale prostě ten zájem už byl mizivej. A více méně i když do tý Arény z hlediska skladby lidí, názor tady tiskovýho mluvčího, kterej to sleduje jakoby vycvičenějším okem než třeba jí, tak fakt je ten, že tam stejně choděj občani pořád stejný jakoby s minimální nějakou variací jo. Takže to je ta ústecká Aréna, myslíme si, že je to ale dobrá věc, protože tam opravdu občani maj prostor...primátor si prostě před ně stoupne jako v nějakým kotli a oni mají možnost bez ohledu na nějaký aktuální věci se ho zeptat vlastně na cokoliv a já jsem jakoby nezažil, že by nějakým způsobem neodpověděl. Pokud je to až tak speciální věc, která si vyžaduje třeba nějaký podrobnější údaj, protože samozřejmě ne každěj má asi nějakou fotografickou paměť že jo, nepamatuje si všechno, tak je jim pak odpovězeno, pokud dají svůj kontakt normálně buď mailem, nebo jinou cestou, ale vždycky je jo, čili ty dotazy se normálně zaznamenávají. Takže to je ta ústecká Aréna.

Dál tady pořádáme, co se týče webu města, tak se pořádají různé ankety, jak město Ústí nad Labem, tak ty příspěvkový organizace, to znamená Zoologická zahrada, Dopravní podnik a Městský služby jo, čili de facto spokojenosti nebo nespokojenosti že jo. Tam ten zájem je celkem

solidní, říkám, nejsem schopen teď říct nějaký číslo. Ale vím, že když to vždycky sleduju ty různé ankety k různým problémům, tak určitě je to víc lidí, než kolik chodí třeba do Arény fyzicky jo, takže asi opravdu se dneska jakoby ten internet používá a na ty naše webové stránky občani choděj.

Potom tady mám v poznámce veřejné projednání územního plánu. To je více méně ze zákona, ale je to samozřejmě taky určitým způsobem participace občanů, že jo, protože město má povinnost snad do roku 2015 pořídit nový územní plán. No to je taky vlastně strategickéj dokument, podle kterýho se potom nějakým způsobem postupuje v dalším období, v dalších letech. No tam byl zájem, to veřejné projednávání se konalo teď nedávno, já si myslím tak měsíc dozadu. Konalo se v tom velkém sálu v Domě kultury a tam byly de facto stovky lidí. O to byl zájem relativně vysoký. Vyplývá to asi z toho, že ten územní plán...tak asi každěj tady třeba vlastní nějakěj pozemek že jo, nebo já nevím nějakou zahrádku, tak ty lidi prostě...i když to využili svým způsobem taky nějaký řeknu politický skupiny jakoby k tomu, aby se nějakým způsobem prezentovaly na veřejnosti že jo, třeba Strana zelených, no ale prostě ten zájem tam byl velikej, protože to byly řádově stovky lidí.

Tazatel: Můžu se teda zeptat, ti lidé, kteří se tam toho projednávání zúčastnili, vystupovali aktivně s nějakými dotazy, návrhy nebo něco podobného?

Respondent: Oni vystupovali aktivně, určitě, už tam v rámci toho projednávání. Samozřejmě tam to bylo nějak časově limitovaný, jestli 2 hodinami nebo 2,5 hodinami, to už si nevzpomínám. Ale bylo jim tam samozřejmě řečeno, byl jim tam jakoby osvětlen celej ten postup veřejného projednání, že svoje připomínky můžou adresovat kdykoliv sem na město nebo kdykoliv primátorovi přímo k rukám, kterej to dá k vyřízení. To znamená, šlo nám tam prostě o to, aby tam nebyly nějaký dohady kolem toho, prostě mám nějaký pozemek a je v zastavitelný nebo nezastavitelný zóně, protože tam se to těžko vysvětluje, to jsou jakoby dost odborný věci. Byla tam přítomná ta zpracovatelská firma a některý věci vyplývají, řeknu, z nějakých vyšších norem, třeba ze zákona, a nelze jo. A to je vždycky těžký občanům vysvětlit, ono je těžký to vysvětlit prostě každému laikovi jo. Prostě ten územní plán má různý struktury a různý vrstvy, který se překrývají, a jakoby uchopit to nějak je strašně těžký i pro řeknu průměrnýho odborníka v tom oboru a natož potom pro laika jo. Ale každopádně bylo řečeno občanům, že si mohou

kdykoliv podat nějakou námitku, nebo nějakým způsobem že si můžou podat žádost o vysvětlení, a bude jim to poskytnuto. A co vim, tak jsme se někdy před 14 ti dny třema týdny ptali, jak to postupuje, a žádosti i ty námitky prostě choděj a jsou průběžně jakoby vyřizovaný, že jo. Samozřejmě jsou vyřízeny někdy i způsobem, který ty občany nepotěší, že to prostě nejde, ale to je prostě logický, že jo, Prostě to vychází z té metodiky sestavení toho územního plánu. Ale to je taky strategický dokument, jako rozpočet, a tam se teda účastnily stovky lidí, možná 300, 400, což je relativně hodně oproti těm ostatním fóřům.

Potom tady mám ještě v poznámce, měli jsme, to se týká de facto tady těch velkých staveb, který tady probíhají, tak víte, že jsou to většinou akce, které jsou prostě jako investičně vysoko objemové, jsou financovaný z prostředků Evropský unie, že jo z dotací a jsou součástí takzvaného Integrovaného plánu rozvoje města. To je taky zásadní strategický dokument, který byl taky veřejně projednáván, ale tam ten zájem občanů, ač jsme to dali na web, ač měli možnost se s tím dokumentem předseznamit právě na webu, ač se o tom psalo v novinách, tak ten zájem občanů byl minimální. Vzpomínám si, že se to konalo tady v zasedací místnosti zastupitelstva města a že tam bylo pár lidí, že nějak občané o to zájem neměli.

Tazatel: Hm a teďko třeba zpětně, když už některé ty budovy jsou třeba hotové, setkali jste se s nějakým vyjadřováním názoru občanů, mají k tomu tendenci?

Respondent: Soliterně, jednotlivě. To znamená, že když si někdo čte různé blogy na webu, tak tam jsou názory jak pro tak proti. To projednávání by mělo z hlediska občanů aspoň ten význam a musím říct, že i z hlediska některých novinářů tady, protože tady třeba si občani pletou vůbec, u který stavby řeknu veliký je investorem město a u který stavby se jedná o privátního investora. Čili oni jsou schopni prostě říct, že třeba obchodní centrum Forum se jim nelíbí, že za to město utratilo plno peněz a tak dále a tak dále. Ale není to pravda, to je naprosto privátní investiční, sice vysoko objemová, ale investiční akce nějakýho soukromýho developera a nikoliv města, jo. Čili tady je prostě vidět, že kolikrát jakoby ta komunikace je potřeba a jako mrzí nás, že se to týká třeba i novinářů, kteří z hlediska těch zkušeností de facto v tom žijou každéj den. Tady komunikujou s náma po mailu, nebo jim odpovídáme normálně jakoby telefonicky nebo při nějakých natáčeních tady nebo rozhovorech a prostě pořád se tohle směšuje jo. Prostě něco, co je stavba privátní, není stavba naše a ti občané to nedokáží uchopit z hlediska asi nízký

informovanosti, nevím no. Čili k tomu by to asi sloužilo, protože tam by se vymezilo docela jasně, co je stavba, na kterou jsme získali nějaký prostředky z Evropské unie. Jsou mimochodem velice výhodný, protože z toho platíme nějakou spoluúčasť asi 7,5 % v průměru, řeknu, a nebo obvykle jo...ale ta účast, co já si vzpomínám, protože už je to delší časovej horizont, tak byla strašlivě nízká jo, v podstatě se účastnili jenom zastupitelé. A to ještě ne všichni.

Tazatel: Hm a třeba ty informace k takovýmhle věcem jsou těm občanům předávány jakými cestami, jakou formou, kromě zřejmě internetu.

Respondent: No tak na webu, celej ten Integrovanej plán rozvoje města je normálně na webu, je to jakoby v novinách určitě docela často, že je to stavba IPRM z dotací z Evropský unie, no a jiným kanálem nevím no. Ani mě totiž nenapadá, jakým jiným by to mělo být řečeno, že jo. Ty stavby probíhají a každěj je vidí...Takže to byl další jakoby nástroj.

Ještě tady mám poznámku, že se koná takzvaný Dětský parlament. Tam pravidelně chodí taky primátor a jeho náměstek Honza Řeřicha. To se koná v DDM, Domě dětí a mládeže. Taky určitá forma participace byť ještě nevoličů, když je to dětskej parlament, a tam je to de facto taky takový fórum, kdy členové vedení města tam prostě zodpovídají jakoukoli otázku z jakéhokoli oboru, co ty děti napadne prostě. No jako víc toho nemám no.

Tazatel: Můžu se zeptat na to komunitní plánování?

Respondent: To komunitní plánování, já v tom nejsem žádněj odborník sice, ale jenom jsem si tady udělal poznámku, že teď v současný době platí 3. Komunitní plán péče města na roky 2007 – 2009, že na tom spolupracoval tady ústeckej úřad práce a 100 dalších subjektů. No a potom s tím ještě souvisí, protože on ten plán péče je svým způsobem součástí i té vyšší normy, to je Strategie rozvoje města do roku 2015 no, kterej se zabývá, to vyplývá už z té definice slova strategie, systematickým rozvojem města v dlouhodobým horizontu. Že to má nějakou analytickou část že jo, SWOT analýzu, a na základě té analytický části vzniklo nějakých pět intervenčních oblastí: ekonomika, lidské zdroje, prostředí města, doprava a řízení města. Takže to je jakoby podle mýho názoru, aby to bylo logicky správně, ten Komunitní plán péče by měl bejt organickou součástí asi i téhle vyšší normy, té strategie.

Tazatel: Můžu se teda ještě zeptat, když se vrátím tady k té struktuře těch otázek, jestli byste to považoval, kdyby byla tedy ta aktivita občanů vyšší, jestli byste tu aktivitu považoval spíš za přínos nebo za nějakou obtíž pro vás vzhledem k tomu, jak jsou ty rozhodovací procesy nastavený, jestli byste to uvítali, Případně, k jakým otázkám byste uvítali, aby se občané vyjadřovali víc, pokud teď to postrádáte.

Respondent: No tak my bychom jakoby, myslím si že každé, by vyšší míru té občanský participace přivítal, protože když už jenom si budeme definovat tu participaci, tak je to více méně řeknu určitý účastenství veřejnosti v nějakých plánovacích a rozhodovacích procesech, že jo. A tady sice platí jedna nezpochybnitelná věc, že jednou za čtyři roky se konají komunální volby a kandidovat za nějakou politickou stranu a potom účastnit se těch voleb je asi nejvyšší míra participace na těch věcech veřejných. No a máme tady samozřejmě zastupitelskou demokracii a z toho se potom jakoby odvíjí jo. Ale ta vyšší míra občanský participace, asi by jí každé představitel města měl přivítat, protože sice taky jsem si přečet, že se říkají některé argumenty proti té participaci. Já tady mám poznámku, že bývá někdy příliš drahá nebo že trvá příliš dlouho, protože jí musí předcházet nějaké časové horizont, kdy teda veřejnost musí být teda určitým způsobem o těch věcech informovaná, ale potom si myslím, že ta vyšší míra občanský participace v těch následných fázích toho rozhodovacího procesu se určitě vyplatí. Samozřejmě, že někdy bývá příliš drahá to je jasný...tam byl psán příklad nějakého veřejného projednávání, to já bych z vlastní zkušenosti neřekl, že je to zrovna drahá záležitost, i když třeba je náročná na nějakou logistiku, ale drahá to podle mého názoru záležitost určitě není. Ale vím, že potom místní referendum, to potom drahá záležitost určitě je. Taky se tomu říká malé volby, protože to nese komplet ty náklady, nese je to město, kde se to místní referendum provádí. No a navíc je tam zase takovej ten začarovej kruh, že ty zkušenosti těch měst, kde se konalo místní referendum, tak jsou s tím referendem zkušenosti jednoznačně negativní, protože tam je potřeba nejprve sesbírat nějaké určité počet podpisů, aby mohlo proběhnout. Musí se ho účastnit de facto nějaké zákonem předepsané počet oprávněných voličů...de facto nikde se to místní referendum nenaplnilo. A byly to kolikrát zásadní záležitosti. Já si vzpomínám snad, teď bych ale kecal, jestli jednou jsem četl nějaké články o brněnském referendu ohledně nějakého nádraží jejich, teď nevím, jestli vlakového nebo autobusového, spíše autobusového. Tak ono to nejdříve

vzbudilo strašnou diskusi mezi občany, a potom se konalo to místní referendum a nakonec se vlastně nenaplnilo tím počtem. Stálo to miliony korun, takže je pravda, že ta občanská participace potom je určitým způsobem drahá alespoň v tomto případě.

Tazatel: A setkali jste se s tím, že tady byl zájem o referenda nebo o to vlastně vyvolat nějaké místní referendum? Já vím, že pan Jelínek mluvil o otázce vystěhování Chemičky za město, že tam byla nějaká snaha, ale že to nakonec vůbec neproběhlo...

Respondent: No to bylo možná za jeho tady éry, to já si nepamatuju, to nevím. Je možný, že se nějaký náznak jakoby objevil...

Tazatel: Jako určitě žádný neproběhlo,,,

Respondent: Neproběhlo určitě, ale nějaký náznak jako, že by se rozhodovalo v místním referendu, asi možná tady byl. Já nevím, jestli vám říkal pan Jelínek, jestli to nebylo kvůli té paroplynový elektrárně. Ovšem říkám znovu, tam je problém u toho místního referenda, ač se to zdá jako maličkost, formulovat třeba tu otázku, protože ta musí opravdu splňovat kritérium na tu přesnost a jednoznačnost těch odpovědí, že jo, ta odpověď musí být ano-ne a nic jiného a je to prostě složitá věc. Ale vím, že jsem se tomu jednou nějakým způsobem věnoval a vím, že to... ale jak říkám, to je ten začarovaný kruh, když je nízká participace těch občanů na veřejný správě, řekněme, tak potom v těchhle podmínkách tohle místní referendum to je prostě obtížný, to je těžký.

Tazatel: Hm a třeba jsem se setkala při průzkumu pramenů s myšlenkou elektronického referenda, takže by s tím nebyly takové náklady. Samozřejmě by to znamenalo dlouhodobou přípravu dopředu, aby ten systém byl schopný tak nějak probíhat, ale byla to taková myšlenka, že by o hodně věcech mohli občané rozhodovat sami. Což je otázka, za jak vhodný nástroj byste to třeba považovali vy jako zastupitelé.

Respondent: Tak jednak to asi naráží v současnosti na nějakou legislativu, na legislativní rámec. Jednak potom by to teda muselo být technicky ošetřený jakoby do posledních detailů. Jednak tedy

jestli je to z toho smyslu slova elektronický referendum, že každý si rozhoduje prostě o nějaký otázce z domova, jestli je to tak myšleno od toho PC, tak je nejdřív teda musí všichni lidi mít, že jo, aby teda nebyli tím faktem, že ten komputer nemají, nějakým způsobem vyloučení nebo diskriminováni, a to jako si myslím, že to je nějaká hudba budoucnosti. Jak říkám silnej názor na to nemám. Obecně to místní referendum je problematická věc a obtížná a logisticky náročná a potom více méně jakoby ten efekt potom...

Tazatel: No a poslední otázka je spíš takový nástřel...jako jestli místní správa, nebo spíš teda asi zastupitelstvo zvažuje vypracování, a to ne ani tak na papíře jako spíš vytvoření si představy, jak aktivizovat ty občany, jak je přivést k tomu, aby se víc podíleli?

Respondent: Tak v té otázce stojí přímo strategii zapojování do rozhodovacích procesů. Tak si myslím, že určitě ne. Ani se o tom nijak nediskutovalo, nemluvilo. Prostě to neexistuje v tý fyzický papírový podobě. Pro nás tady je zásada, my se prostě snažíme ty občany informovat, protože čím vyšší informovanost, potom eventuálně vyšší participace nebo tím snadnější že jo participace na tý veřejný správě. A pořád to prostě tvrdíme my, že občan má možnost účastnit se voleb, zvolit za sebe de facto svého zástupce do zastupitelstva, respektive být sám zvolen, že jo, kandidovat a to že je ta nejvyšší míra participace na tý veřejný správě. Tam ještě bylo zajímavý na těch vašich otázkách, já jsem taky čet někde, na internetu myslím, že tady byla španělská náměstkyně primátora někde v Praze a že právě mluvila tady o tý participaci a že hovořila o rozpočtu jako základním strategickým dokumentu na ten kalendářní rok, tak de facto ještě, protože tam byl zmiňovanej argument, že vlastně ten rozpočet se připravuje, a potom když o něm rozhoduje zastupitelstvo, tak o něm vlastně rozhodují na základě zásad zastupitelský demokracie, kde sami občani prostřednictvím toho zastupitelstva, ale že občan, kterej potom přijde na to zastupitelstvo, který ze zákona schvaluje nebo neschvaluje rozpočet města na ten rok, že když se jako vyjádří, může k tomu podat připomínku nebo k tomu něco říct potom v rozpravě, ale už to nemůže změnit že jo. Tak mi tady ještě děláme to, co se týče toho rozpočtu, že když ho připravujeme, tak ho každoročně projednáváme v jednotlivých poslaneckých klubech ještě vlastně před konáním rady a konáním zastupitelstva, ale každopádně před konáním zastupitelstva. No a vlastně ty poslanecký kluby se skládají z těch jednotlivých poslanců, že jo, zastupitelstva. A oni k tomu mají, řeknu, oni to dostanou buď v elektronický, nebo v papírový

podobě, že jo, ve fyzický podobě a mohou k tomu podat nějaký jakoby připomínky nebo svoje náměty a my potom ještě máme prostor před konáním toho zastupitelstva a vlastně než to projde všemi těmi schvalovacími procesy tady na městě tak třeba to tam zakoncipovat jo, pokud to má nějaký smysl a pokud... Takže to je jediný, co tady jako děláme...

Tazatel: Předtím než je to v té finální podobě před schválením...

Respondent: Hm že je potom pravda, že vlastně, ale to schvalování rozpočtu města de facto je právo zastupitelstva. To je jasný, že pokud tam přijde nějaký občan a řekne, že se mu nelíbí tahle položka, tak už asi těžko tam na místě, protože ten rozpočet tvoří bilanci, celý systém, tak to už těžko se může měnit.

Příloha č. 3: Rozhovor 2. Zastupitel ČSSD. Zastupitelstvo města Ústí nad Labem. Vedla Kateřina Šperlová 15. 4. 2010.

Respondent: Takže ta první otázka je, jestli si myslím, že by se občané měli vyjadřovat a podílet se na rozhodování. Tak podle mého názoru je samozřejmě nutný, aby se občané vyjadřovali pokud možno v co nejširším...em, nejširšímu množství otázek, který tady se vyskytnou a který se dělají, ke všem úkolům, ale tu odpovědnost, jestliže někdo, ten kdo rozhoduje, má taky odpovědnost a to by ti občané neměli, vidíte. Čili není možný to dělat tak, že by ten řek, já chci, já nevím, támhle postavit bránu a ten by chtěl támhle, kdo ví co dalšího...a teď bysme teda přišli k tomu, že peníze na to nejsou, a kdo by za to odpovídal, to prostě není možný.

Je dobře, aby byli občané informovaný a je dobře nahrát, nebo nastartovat, nebo otevřít kanály, kde ty informace se budou teda sbírat. My máme v současnosti náš web a na tom blogu toho webu se lidi vyjadřují a samozřejmě je to pro nás zdroj opatření, který máme dělat, abychom se teda lidem zavděčili, aby s námi byli spokojení. Ale to rozhodování musí mít ten, kdo taky má odpovědnost za to, že když to rozhodne tak, že pak když je to špatně, tak samozřejmě musí za to nýst kůži na trh.

Tazatel: Takže ten blog pro Vás je jakoby ten, em, jeden ze zásadních zdrojů ..

Respondent: Jeden ze zásadních zdrojů je ten blog, ale druhým zásadním zdrojem jsou třeba čtvrtletní zastupitelstva a ty jsou veřejně přístupný a občané, který se chtějí zúčastnit těch zastupitelstev, tak tam můžou přijít a jednak si vyslechnout, co se teda...veškerý prodeje, veškerý pohyby majetku musí procházet zastupitelstvem, takže jednak se můžou vyjadřovat k těmto otázkám projednávanejím a v různým se pak můžou vyjádřit k čemukoliv dalšímu, co je třeba trápí tady na tom našem území Střekova. Hodně lidí si stěžuje třeba na policii. My tady máme policejní středisko, který má deset policistů a když si vezmete, že máme Církvice, Sebusín, Brnou, Ústí nad Labem, Kunětice, Novou Ves, eee, tady Svádov, k tomu je Oleško a Olešnice, takže těch deset lidí nevědí, kam v podstatě dřív skočit. Takže když tady mám různý stížnosti, tak lidi říkají, no kde jsou, my je třeba nevidíme, no tak oni jsou, každý den stojí většinou u škol, že jo, ráno v osm hodin se snažej teda zajistit školákům, aby se bezpečně dostali do škol, no a pak jsou podle nějakého rozpisu, kterej se snažíme s nima teda nějak konzultovat,

ale není to teda jednoduchá záležitost. My bysme potřebovali...na jedny straně si velice vážíme toho, že občani nejsou lhotejní a že nám teda říkají na tom blogu s čím nejsou spokojení, na druhý straně chybí taková ta přímá kontrola občanů jo. To už několikrát jsem o tom psal do Střekovu a do novin jsme se o tom zmiňovali o tom, prostě třeba spousta lidí říká, že psi exkrementy tady jsou všude a takovej nepořádek a no, ale je bohužel potřeba, aby je potřeba aktivitu těch občanů, aby třeba když vidí nějakého pejskaře, že tam někde venčí toho psa, tak ho na to upozornit, prostě mu to říct, protože opravdu těch deset policistů nemůže zdaleka bejt všude a takže tohle nese prostě problém, to je třeba k otázce pejskařů. K otázce sprejerů taky dostává naše policie pravidelně vynadáno, že prostě je to na omítkách že jo a že se zničí tím...když opravíte omítku tak to stojí strašný peníze...no ale žádný prakticky...vždycky toho člověka skoro někdo vidí, málokdy se někomu povede, že by zcela tajně něco prostě někde namaloval, no ale ty lidi mlčí, jsou lhotejní prostě, ee, je jim to jedno. Takže to je problém, na kterej prostě narážíme.

Tazatel: Takže máte pocit, že jakoby takovej ten anonymní příspěvek, vstup, naznačení problému existuje spíš než takový to osobní zasáhnutí v případech, že má ten člověk možnost...

Respondent: Je řada občanů, který prostě sednou a napíší nám na blog, že se jim nelíbí to a to, a teď nás tam upozorní na to, ale je to vlastně řešení nedostatků, který už vznikly...ale hrozně by pomohlo, kdyby dokázali ti občani prostě na to upozornit třeba ty lidi, který to dělaj, nebo ty sprejery, protože to je něco nepředstavitelnýho...a tam teda není síla...prostě z těch deseti policistů nikdo nikoho nechytí, protože on samozřejmě to před policistou to malovat nebude, že bysme mu to dali k úhradě tady...

Tazatel: Jak jste mluvil o tom zastupitelstvu, na to jsem se taky chtěla zeptat později, ale když už jsme u toho, tak se zeptám teď. Jak byste to jako posoudil – chodí tam lidi, vyjadřují se k těm projednávaným věcem

Respondent: Zejména, zejména se tam objeví ti lidi, kterých se to samozřejmě týká. Když lidi nakupují nemovitosti, nakupují pozemky a když chtějí podnikat, tak samozřejmě tam jsou. Sem tam tam choděj lidi, který se chtějí dovědět, co se děje, ale ty jsou v menšině.

Tazatel: Takže spíš když se to týká toho člověka, tak přijde, ale obecně, že by se účastnil pravidelně, to...

Respondent: No, no to opravdu ne.

Tazatel: Ještě jsem se k tomu zastupitelstvu chtěla zeptat, jestli když se tam teda někdo dotáže nebo na tom zastupitelstvu se projednávají věci, které už jsou rozhodnuty nebo je možné je na základě třeba nějakých vyjádření, em, nebo vyjádření nesouhlasu těch lidí, kteří se zúčastní...je možné ještě do toho nějak zasáhnout?

Respondent: Je, samozřejmě. Je to dělaný tak, že ke každému materiálu je udělaná diskuze. Ta diskuze je ...seznámí se s materiálem, pak je teda ta diskuze. Diskutují nejdřív zastupitelé, protože ty pak hlasují a jejich hlasy platí, že jo, a potom k tomu pak diskutují občani. A v případě, že by k tomu byl závažnej problém, tak se buď ten materiál úplně stáhne a nechá se teda, že se bude rozhodovat někdy jindy...že se přepracuje zkrátka podle těch třeba navržených zásad. No a druhá možnost je teda, že holt se uzná, že ten požadavek těch občanů není tak závažnej a nechá se to teda těm zastupitelům odhlasovat. A ti to zase buď odhlasují, nebo neodhlasují, a když to neodhlasují, tak se to prostě vyhodí a musí se to přepracovat všechno a může se to teda navrhnout za nějakej čas znova za jiných podmínek. Takže mají, mají lidi tam pravomoc zkrátka do těchhletých otázek zasáhnout...není to hotový. Hotový je to, že je připravenej materiál, jak by to mělo...jak si to představujem, ale v případě, že lidi vystoupí a představují si to jinak a přesvědčí o tom zastupitele no tak...

Tazatel: Hmhm dobře. A ještě mě napadlo, jak jste mluvil o tom blogu, tak vlastně to je cesta pro lidi, kteří mají přístup k internetu, se vyjadřovat. Máte zkušenost ještě jakoby s jinými způsoby, jak se lidi vyjadřují k...

Respondent: Ano, jednak sem přijdou a mají přímý stížnosti a tam, kde si myslíme, že by teda mělo to zasáhnout, ta jejich stížnost, tak jim doporučí, ať teda se pokusej udělat petici. Ať víme, jestli teda ta nespokojenost je u víc občanů a nebo jestli je to jen ten jeden, kterej si stěžuje jo. A v případě, že přinesou teda petici a je tam třeba sto podpisů, tak se tím samozřejmě velmi

vážně zabejváme a třeba vám řeknu příklad: byla tady, byl tady návrh z Činoherního studia, že by si přáli, aby tady Varšavská se jmenovala ulice Marlene Ditrich a ta nahoru co je Žukovova ta by se jmenovala Šichta, Šichtova ulice. No jenomže ty lidi, kterejch se to týkalo, pro ně by to znamenalo měnit občanky, pro některý, jsou tady firmy, takže by měnili reklamu a takový ty věci názvy, tak přišli si stěžovat, tak jsme jim řekli, no tak uvidíme no, tak zkuste teda sepsat petici a pokud vás bude víc, tak se nad tím vážně zamyslíme. Takže sepsali petici, žádnou Marlene Ditrich nikdo nechtěl a toho změnit tu ulici Žukovovu taky ne, takže v podstatě to zůstalo tak, jak to bylo a Masarykův park jsme mysleli, že by bylo teda Masarykovo náměstí a tím by ty ulice ohraničovaly to náměstí, tak tam zůstal akorát uvnitř ten park Masaryka a jinak ty ulice zůstaly stejny a tím pádem nikdo nemusí nic měnit.

Tazatel: Hm tady k tomu mě napadlo, když jsme mluvili o tom, k čemu se lidi vyjadřují víc než třeba k jiným věcem, tak to jste mluvil hodně o té policii, a jsou pak ještě nějaká opravdu horká témata, která...

Respondent: No já bych řek, že je to pořádek a péče o zeleň a o stromy a o takovéhle věci, to jsou pro ně závažný témata, ty se jich totiž týkaj, to jsou totiž věci kolem jejich domu nebo bydliště takže to se jich hodně týká, myslim, že tam hraje podstatnou roli... Takovýty rady, třeba teďko koupila nějaká ta firma lázně Vrbenského no a zjistila, že je to ruina a že kdysi v roce 97, kdy to město prodalo, špatně teda, špatnému podnikateli tedy asi za 900 tisíc, no a teď nám tedy nabídli, ať to zpátky koupíme od nich za 7,9 milionu.. Takže to samozřejmě uvidíme, když budou chtít, tak se jim vynasnažíme udělat nějaký podmínky k té přestavbě, ale sami máme pro ten příští rok poměrně malý zdroje, máme na investice akorát asi 2,5 milionu, takže když si vezmu, že za jedinej ten chtěj 7,9 milionu, tak to vůbec nepřipadá v úvahu. No a novináři, když se k tomu dostanou, tak si uměj sednout a papír unese všechno, že jo, takže napíšu, že by se to mělo a takovýhle, jenomže ten, kdo by to měl, tak by to musel taky zaplatit a musel by na to taky mít.

Tazatel: V podstatě bych řekla, že ty první dvě otázky jsme jakoby prošli, a teď bych se teda zastavila u té třetí, kterou jsme teda už nakousli, ale nevím, jestli ji považujete za zodpovězenou ze svojí strany úplně.

Respondent: No my si vážíme těch upozornění občanů, to je pro nás samozřejmě důležité nástroj zevní, protože nemůžu říct zase, že bych chtěl, aby ti občani to řídili, protože když nemaj odpovědnost, tak to nemůžou řídit, tam to prostě musí jít ruku v ruce. Ale ty informace jsou strašně důležitý a potřebujeme je, takže toho si vážíme. Jenom bychom chtěli nebo si přáli, aby ti lidi nebyli lhostejní ani když to viděj, když se ničí třeba majetek náš, to znamená na těch hřištích, máme 14 hřišť pro děti a když si vezmete, tak obyčejnej malej kolotoč, kterej je tam na tom hřišti Truhlářova, tak stojí třeba 38 tisíc korun no, a když to viděj ničit, tak je prostě potřeba zasáhnout..je dobře, že to nahlásej. Samozřejmě, že můžou zvednout telefon a zavolat 156, ať tam jde městská policie, ale byl bych rád, kdyby to lidi trošičku hlídali i sami ten svůj...je to vlastně všech, celýho města ten majetek, takže měli by se snažit, aby to naše město bylo hezký, protože pokud někdo něco ničí, tak je potřeba zasáhnout asi přímo a nečekat, až někdo...

Tazatel: Já bych se Vás tady zeptala, protože jsem ve své práci vyhledávala vlastně i způsoby, jakými, experimentální nebo i zaběhnuté v některých místech, jakými je snaha zapojit víc lidí do těch rozhodovacích procesů. A právě tam vznikaly dva názory proti sobě. Jeden byl pro víc ty lidi zapojovat a druhý byl proti a jestli byste mi teda dokázal říct, vy teda zřejmě asi inklinujete k tomu, k té podobě, jaká je teď, že lidé jsou pro vás zdrojem informací a podnětů, ale že teda to rozhodování už preferujete, aby zůstalo v rukou přímo těch...

Respondent: No rozhodovat musí ten, kdo ponese tu zodpovědnost. V okamžiku, kdy si ji na sebe vezme někdo jinej, tak je to v pořádku, ať si rozhoduje a nese si za to taky kůži na trh. V okamžiku, kdy teda...to bejvalo za komunistický strany, že ty rozhodovali a ty chudáci vedoucí, co to museli teda udělat, pak za to dostali, za to, jak je to možný, že to takhle pokazili a to prostě nejde. Musí ten, kdo rozhoduje, mít k tomu taky patřičnou zodpovědnost.

Tazatel: Hm určitě, jenom jsem se chtěla zeptat na to, že jsem narazila na takový jako nápady...

Respondent: Já jsem to čet, ale to co jste...já bych řek, že docela silnej nástroj občanů je ta petice. V okamžiku, kdy teda s něčím opravdu nejsou spokojeni a chtěj něco změnit, tak ta petice je silnej nástroj, kterej tady bereme velice vážně a kterej v okamžiku, kdy teda daj dohromady petici a něco si nepřejou, tak pak teda samozřejmě, byť bysme na to třeba měli i prostředky a

bylo to naplánovaný, tak se zařadí něco jinýho, nedá se s tím prostě nic jinýho dělat, když si to lidi nepřejou. Takže mají, nedá se říct, že by neměli žádněj vliv, ale je třeba to posoudit, aby to nebyl nápad nějakýho strejce od piva, kterej si řekne, tak teď jim to tam všechno zavařim, tak teď jim to tam všechno zkazim, co tam naplánovali, a tak to prostě nejde...je potřeba, aby se za to vždycky postavilo opravdu víc lidí.

Tazatel: Já jsem narazila na takové experimentální věci, jako je třeba snaha zapojit lidi do přípravy rozpočtu nebo do přípravy plánů, jak se bude s penězi rozpočtu nakládat v příštím roce, nebo ještě jednu metodu jsem našla, která je také spíš experimentální a asi i na větší oblast, deliberative polling (vysvětleno před rozhovorem). Jak byste se stavěl k těmto experimentálním metodám, jak zapojovat lidi. Jestli by to pro vás mohl být nějaký zdroj informací, jak by se dalo...

Respondent: Já si myslím, že na úrovni města, celýho města, se teďko zpracovává územní plán , kterej bude platit deset let. A ten plán, tam se dělaj změny a na těchhle změnách bude samozřejmě hodně záležet, protože jestliže dneska je to ostatní půda dejme tomu za 100 korun za metr, tak pak to bude třeba stavební pozemek za 1300 Kč za metr. To je taky způsob, jak zbohatnout, všichni ty šejdíři kolem toho letiště Ruzyně, protože tam mají nakoupyňo, že jo, a teďka chtěj, aby stát to koupil konečně a udělal tam to letiště a oni všichni hned zbohatnou a budou všichni milionáři, jo, co si to tam koupili za pakatel. Takže k těmhletěm změnám je potřeba vždycky, aby se vyjadřovali lidi jo a to se ale děje. Ten územní plán se zpracovává, má být hotovej na začátku příštího roku a už byly schůzky, kde teda se občani k tomu mohli vyjádřit. Existujou teda návrhy na změnu těch pozemků, protože přání vedení města je takový, že chtěj aby se podstatně víc stavělo, aby se ten náš Střekov, ty Církvice postupně spojili nějakou tou výstavbou domů až s tím Svádovem, aby se vytvořilo takový nějaký jednolitý město, Je do toho potřeba, ale to je i politická záležitost, protože je tam spousta orné půdy, je potřeba tu ornou půdu zase ochraňovat. Je potřeba nedopustit, protože my jsme malá zemička, a kdybychom byli sami teďka, tak skutečně se teď nehospodaří s ornou půdou... Takže je potřeba ze všech hledisek posoudit ten územní plán a schválit ho potom, jak nejlíp je to možný, ale když se to nechá zneužít, tak to u nás dopadne tak, jak se říká kolem toho letiště, tý Ruzyně. Takže tady je nezbytný, aby se vyjadřovali lidi a tady bylo teď vlastně první projednávání toho územního

plánu, byly tady návrhy, v těch návrhách byly zakresleny ty změny a bylo to pro lidi obecně, aby tam přišli, a byli tam zástupci toho města, aby se teda k jednotlivým návrhům vyjádřili. Spousta lidí tam vůbec nepřejde, že jo. I když je to vyvěšený a vyjde to v tisku, tak tam prostě nepřejdou, no pak jsou třeba naštvaní a nadávají na to, protože si třeba mysleli, jak si někde udělaj zahrádku a ona teďka stojí třeba desetkrát tolik, ale to je bohužel ta smůla, že je potřeba prostě ten život ve městě sledovat. A tam je teda nezbytný, aby se občani vyjadřovali.

Tazatel: Hm a můžu se teda zeptat, když jste říkal, že to bylo vyvěšený, jakými cestami tu informaci o tom, že se takovýhle setkání bude konat, dáváte občanům?

Respondent: Je to v tisku, je to na vývěsce, tam to musí vždycky na té vývěsce být, to je důležitá věc, je to vždycky na webu no a je to samozřejmě v tisku. Takže ty možnosti vyjádření jsou a je to dokonce tak, že ten vedoucí, který zpracovává územní plán, řekl, že bere i jednotlivé připomínky občanů, když přijdou k němu do kanceláře tam někde v šestém patře na magistrátu a přinesou písemně ten návrh svůj takže samozřejmě se tím bude zabývat.

Tazatel: Dobře tak já bych přešla k té další otázce, kterou jsme taky už místy načali. V podstatě vy jste říkal, že hodně velká pozornost je věnována peticím, pokud nějaká je předložena...

Respondent: Všem stížnostím a peticím zvlášť, protože petice představuje, že je to větší skupina lidí, která se shodla na tom, že chce něco změnit

Tazatel: A potom tedy další nástroje nějakého monitoringu zájmu občanů nebo jakoby otevřenosti vůči občanům jste jmenoval třeba tadyta setkání, která se teď konají k územnímu plánu, napadá vás ještě něco, třeba ten blog taky, že...

Respondent: No když je něco takovýho potřeba, tak se vyjádříme v Ústeckém deníku a Ústeckej deník udělá na to třeba nějakou soutěž nebo prostě...je tam spolupráce s médii. Jinak ještě vydáváme asi čtvrtletně ten Střekov, to je náš časopis, kde teda informujeme o tom, co jsme jednal udělali a co plánujeme, že ještě uděláme.

Tazatel: Já jsem si psala žádost o informace na magistrát, co se týká počtu stížností a petic a referend, a tam mi přišla odpověď, ale tam mi vyplynulo co se týká referend, že žádné referendum neproběhlo za posledních, myslím že deset let. Máte na to nějaký názor, proč žádné referendum neproběhlo, nebo i třeba město, že žádný referendum nevyhlásilo. Myslíte, že jako nebylo potřeba nebo...

Respondent: No já se domnívám, že pokud lidi nejsou s něčím spokojení, tak že ta petice je dostatečnej nástroj. A stačí teda stížnost, pokud si stěžuje víc lidí, tak už se tím samozřejmě zabýváme taky...takže referendum bych řek, to už je spíš takový vyjádření k celému třeba vedení města...já nevím...to by bylo k nějakým těm velkým věcem, který si myslím, že se tady zatím nevyskytly. Myslím teda, že se nevyskytly takový názory, který by je chtěly shodit.

Tazatel: Ta poslední otázka....

Respondent: No to bylo to, o čem jsem tady hovořil. Prostě je nutný a nezbytný, aby každej, kdo rozhoduje, měl taky pravomoc. No a jestliže pravomoc nemá žádnou, no tak nemůže rozhodovat, no a odpovědnost za to musí mít. Když něco rozhodne a je to špatně, tak musí prostě mu hrozit, že ho zavřou nebo něco takovýhleho. No a v okamžiku, kdy mu něco takovýho nehrozí, no tak pak je to špatně.

Tazatel: No já jsem spíš myslela asi ne tak čistě jako to rozhodování, ale spíš jak jsme se o tom bavili o tom přínosu informací

Respondent: To jo, to má svůj význam a to jsem právě říkal, že pokud lidi nejsou spokojení, tak to vyjádřej. A mají ty možnosti na webu, v tisku, maj možnost dát dohromady petici, stížnost a maj možnost jít na zastupitelstvo a stěžovat si na zastupitelstvu.

Tazatel: Takže z vašeho pohledu tohle je dostatečný.

Respondent: Já bych řek, že mají...zkrátka, že nejsme nikde nijak zabetonovaný, aby se k nám ty lidi nedostali

Příloha č. 4: Rozhovor 3: Zastupitel SZSP. Zastupitelstvo města Ústí nad Labem. Vedla Kateřina Šperlová 23. 4. 2010.

Tazatel: Takže, jak už jsem říkala, nejdřív k té první otázce, jaký obecně máte názor na to, jak moc by se občané měli zapojovat do těch jak rozhodovacích, ale i přípravných procesů, co se týká dění ve městě, a do těch rozhodnutí, co se týká třeba budoucnosti města, do nějakých třeba i o výstavbách dalších, které se také dotýkají těch občanů.

Respondent: Já musím říct, že samozřejmě těch pohledů na to, zda občané jsou hodně nebo málo zapojeni, je celá řada. Já si dovolím tvrdit, že ta možnost se zapojit je podle mě relativně slušná, samozřejmě umím si představit, že by byla ještě větší. My jsme ještě v minulosti, když jsem byl na radnici na pozici náměstka primátora, já jsem byl v letech 1998 až 2006 náměstek primátora, tak jsme rozhodně volali po vyšší zapojenosti, možnosti třeba i místních referend a tak dále. Samozřejmě to je věc i legislativní z hlediska legislativy České republiky. Nicméně se domnívám, že určitá možnost ovlivňovat jaksi tu komunální politiku tady je. Řeknu-li, jenom v současné době například na zasedání, kdy každý občan se má právo vyjádřit ke všem bodům programu, může vlastně i vstoupit do diskuze, což v minulosti ten zákon o obcích neumožňoval a ten nový už to umožňuje. Druhá věc je samozřejmě projednávání, řeknu, významných dokumentů města jako například územní a regulační plán, tam také občané mohou samozřejmě posílat své připomínky. Teď nehodnotím, jak je s nimi nakládáno samozřejmě. Další z možností, kdy lidé, kteří nejsou v zastupitelstvu, mohou jakýmsi způsobem ovlivňovat je účast v komisích a výborech, byť tady já jsem trochu skeptický, protože samozřejmě v podstatě si to pak vybírají ty politické strany, koho si tam vlastně dají a koho si tam nedají. Já jsem teď dokonce, musím říct, volal, abychom všechny komise a výbory zrušili vyjma těch, které jsou ze zákona. I vzhledem k tomu, že si myslím, že ta jejich funkce nebo výkonnost je docela slabá. Za druhé, že v době krize by se mělo šetřit, takže i na odměnách. Takže za sebe říkám, že určité zapojení je, ale umím si určitě představit, že by to zapojení občanů bylo větší. Na druhou stranu je fakt vidět, že většina občanů, dokud ho to nepálí, protože se to týká třeba jeho území, kde bydlí, bezprostředně, tak v podstatě na tyhle věci ani nereaguje. Jo v podstatě dneska je i možnost zřízovat osadní výbory ze zákona o obcích a to využití je v podstatě minimální. Vím, že většinou takové to větší zapojení občanů je v těch okrajových částech města, jakoby v těch vesnicích,

které jsou přiřazeny. Víím, že v tomhle je velmi aktivní třeba Sebužín. Vzniklo nějaké občanské sdružení, tuším, že za Sebužín krásnější, a docela se snaží v tom Sebužíně, v té lokalitě něco dělat. Jo takže spíš to vidím na ty části, které jakoby jsou přidruženy k tomu městu a mají tam takový ten svůj v uvozovkách vesnický život. Ale všeobecně se lidé příliš o tu lokální politiku nezajímají. Většinou, když se o ni začnou zajímat, tak ex post, když už je rozhodnuto. Dost často tomu tak je.

Tazatel: Když se z médií třeba dozví, že se něco stalo...

Respondent: Ano, ano když už se něco stalo. Takže spíš takhle.

Tazatel: A vy jste tam narazil na ta referenda. Na tohle já jsem v té své práci při průzkumu dat a těch výzkumů také narazila a zjistila jsem, že v Ústí zřejmě žádné referendum neproběhlo jakoby za celou dobu existence...

Respondent: My jsme ho chtěli jako za Sdružení pro zdraví, sport a prosperitu v minulém volebním období ohledně Spolchemie. Vymístění nebezpečných provozů, a protože samozřejmě ostatní politické strany si to nepřály, tak samozřejmě se našly, já teď nechci říct že oprávněně, neoprávněně chyby v těch našich sjetinách, kdy ti lidé se vyjádřili, že chtějí referendum. Já v podstatě...takže to neproběhlo, a já vlastně jaksí jako fyzická osoba jsem v tomhle volebním období sbíral podpisy na referendum proti výstavbě paroplynové elektrárny ČEZu a výsledkem mého snažení, a docela velkého protože dělejte to sám, ještě mi s tím teda pomáhala manželka, takže ve dvou lidech. Získal jsem, kolik bylo těch podpisů...musel bych se podívat na své stránky...řádově to byly tisíce podpisů a výsledkem vlastně toho předání byla nějaká stručná odpověď z magistrátu a tím to skončilo. Já zase na druhou stranu, určitě jsem neměl sílu podnikat nějaké právní kroky a tak dále jo, takže samozřejmě mě to mrzí. Ono do dneška se vlastně neví, jaké záměry v té oblasti ten ČEZ má. Takže tyhle záležitosti týkající se referend obě skončili tak nějak do ztracena.

Tazatel: A řekl byste, že to bylo spíš na základě nějakých těch formálních nedostatků, než té závažnosti těch problémů...

Respondent: Závažnost problémů určitě velká v obou případech. Myslím si, že nebezpečné provozy Spolchemie i výstavba paroplynové elektrárny ČEZu je závažný problém, který se dotýká většiny občanů našeho města. Ale samozřejmě určitě tam byly formální chyby, ale k těm bylo přihlíženo perspektivou, že to ostatní politické subjekty nechtěly.

Tazatel: Hm ale tak to je taky jeden z faktorů, jak je tady občanům umožněno vyjadřování se občanů k různým věcem, které mohou být velmi závažné.

Respondent: Tak samozřejmě, že pokud pak lidé pak zjistí, no on se někdo snažil, my jsme tam dali svůj podpis a ono vlastně nic, tak proč bych příště něco takovýho vůbec podepisoval. Jo já si myslím, že to je prostě špatně. Že tady k tomu by se mělo přihlížet spíš jako...samozřejmě je v tom politika, takže každý máme jiný názor, ale tady by se mělo udělat všechno pro to, aby se řeklo, no tady se někdo o něco snaží, no tak mu alespoň nebudeme házet klacky pod nohy, z čehož já jsem ten pocit měl a tím nechci říct, že jsem měl formálně všechno dobře, to rozhodně ne, jo protože když to děláte jako jeden člověk, že jo, samozřejmě pak se do toho vloží právníci, který vám řeknou, že tam měla být jedna větička jinak a všechno zase můžou shodit...jo takže proto říkám, že pak samozřejmě plno občanů pak ztratí zájem se angažovat.

Tazatel: A ještě si pamatuji, jak jste mluvil k tomu, že občané mají možnost se vlastně vyjadřovat třeba na tom zasedání zastupitelstva nebo i na tom webu prostřednictvím podání nějakého námětu, nějaké stížnosti a měl jste tam takovou narážku, že záleží na tom, jak je s tím potom nakládáno. Chcete to nějak dál rozvinout, nebo jestli můžete teda...

Respondent: Samozřejmě, že můžu. Zase jsme u té politiky. Jestliže některý politický subjekt si tlačí svoji myšlenku a lidé mají jiný názor, tak samozřejmě je to jako s tím referendem, můžete si to posouvat trošku podle svého, že jo. Vy jste jakoby ten řídicí prvek, který si rozhodne, jak se k tomu postaví. Tím nechci říct, že to skončí v koši, to rozhodně ne, ale to postavení může být: ano my to použijem, nebo ne my na to budem reagovat negativně. Jo a přitom to může být dobrá myšlenka, že jo. Ale samozřejmě ten subjekt něco tlačí, samozřejmě víte jak je to v těch velkých, hlavně v těch velkých politických stranách, prostě ty tlaky na ty...na to, že je třeba ukořistit prostě co nejvíc, jsou velké, tak si myslím, že i mnohé dobré myšlenky od lidí prostě můžou

zapadnout a nebo naopak se s nimi ani nechce pracovat, protože jdou proti tomu, co ten daný subjekt tlačí před sebou.

Tazatel: No ale tím pak vzniká spor, že, mezi tím, co třeba nemusí být, ta myšlenka ze strany občanů, úplně perspektivní, nemusí třeba vidět do všech věcí, ale jejich názor jakoby měl být důležitý.

Respondent: Samozřejmě v mnoha případech ty lidi reagují jen na to, co se jich dotýká bezprostředně, jak už jsem zmínil, a to město by to mělo vidět v tom hlubším kontextu, v souvislostech jo. Takže ono je to někdy velmi složitý. Narážím například na městskou hromadnou dopravu. Samozřejmě, že každý by chtěl, aby mu jezdila co nejbliž a co nejbliž mu i stavěla. Ale to prostě nejde. Naopak si myslím, že do budoucna spíš třeba bude ubývat zastávek, spojů, protože třeba v Ústí je ta zastávka na každém rohu, jo. To určitě jsou města, kde ty vzdálenosti mezi zastávkami jsou daleko větší. A to všechno souvisí s penězi, každé to zastavení autobusu a rozjetí je vlastně nějaká energie, to něco stojí. Takže to jsou prostě takový ty drobnosti jako další čistota, zeleň. Prostě každej si samozřejmě hlídá to, co má v tom bezprostředním okolí, kdežto to město na to musí koukat komplexně. Takže říkám, plno myšlenek může být dobrých, ale je to jenom ten lokální pohled.

Tazatel: Když jste tady teď mluvil o těch věcech, ke kterým se občané vyjadřují třeba víc, napadá vás ještě něco takovýho opravdu zásadního, v čem se ta jejich aktivita nebo ten jejich zájem opravdu projevuje kromě třeba té dopravy.

Respondent: Doprava, zeleň, životní prostředí...v Ústí bych k tomu možná ještě přidal sociální problematika. Mám tím na mysli některé čtvrti, kde soužití občanů je velmi vážný problém, bohužel těžce řešitelný. Bohužel i naše legislativa v tomhle není dobrá. Já jsem v tomhle teda člověk spíš pro razantnější řešení. Myslím si, že ta rozmařilost v sociálních dávkách a všem je velmi špatná. Já jsem měl teda na starosti osm let tu sociální problematiku, tak si dovolím říct, že vím, o čem mluvím, ale teď je ta možnost měst to ovlivňovat velmi slabá. Vzpomenu si, jenom takovej drobněj příklad, při povodních 2002 jsme vlastně řešili ty různé dobrovolníky, kteří nám pomáhali s pytlváním a s pískem a zabraňování toho, aby se ta voda rozlívala, a dlouhodobě

nezaměstnaní na nás koukali z oken, nebo teda na ně koukali z oken a mně to nedalo a ptal jsem se a v podstatě je to tak, že když nechtěj, tak nemusej, což je pro mě naprosto nepřijatelný.

Tazatel: Hm tak to už je pak otázka státní legislativy, ale já bych se ještě zeptala, když jsme mluvili o tom, že ta vaše referenda, vaše vlastní pokusy prosadit nějaké referendum, případně vznikají určitě nějaké petice, k tomu mám podklady z magistrátu...napadá vás, když vlastně máte takovouhle negativní zkušenost, jestli by byly nějaké další možnosti nebo cesty, jak by se ten magistrát měl víc otevřít těm občanům, když vlastně tohle neproběhlo a ani vám nebylo umožněno to referendum ani vyhlásit, ani zkusit...

Respondent: Víte co, znovu narážím na tu angažovanost těch občanů. Já chápu, že každý má svoje starosti prostě rodinný, osobní, pracovní takže ono je toho na člověka skutečně asi hodně. Na druhou stranu, jak jsem říkal, je těm lidem nějaká možnost dána, aby chodili na to zastupitelstvo, určitě si umím představit, že pro mnoho lidí je to problém, protože to zastupitelstvo bývá v dopoledních hodinách. Standardně v Ústí to bývá ve čtvrtek dopoledne, samozřejmě když je delší, může skončit ve tři ve čtyři, ale pro plno lidí je to problém pracovní v tu chvíli. Další možnosti jsou třeba, byly hovory s primátorem, dneska se to jmenuje Aréna. Víím, že na poslední Aréně, já tam teda nechodím, ale tohle víím z tisku, tak těch lidí tam bylo hrozně málo...

Tazatel: Jako spíš z nezájmu než z neinformovanosti?

Respondent: Jestli nezájem nebo už rezignace, já to neumím posoudit v tuhle chvíli. Je to možný, že je to taková symbióza všech prvků nezájem, rezignace, plno lidí, kteří si řekli, no tak já už jsem něco to, tak co se s tím budu. My jsme třeba, za mého působení vlastně město vstupovalo do organizace Zdravá města a součástí tohoto svazu zdravých měst je i organizace takových fór, kde lidé mohou předkládat svoje návrhy s tím, že se mi zdálo, že ta angažovanost tam byla docela slušná. Nevím v současné době, protože už samozřejmě to nemám na starosti, dneska to tuším má na starosti paní náměstkyně Kailová, jak to dneska vypadá. Ale to fórum Zdravého města, ty připomínky celkem bylo tam hodně podnětných věcí. Myslím si, že i dost podnětných věcí přišlo z hlediska nového územního a regulačního plánu města. Takže říkám

jednou je to tak, že lidé zájem mají, samozřejmě nejvíc, když se to týká té jejich lokality, kde žijí. Těžko se to úplně jakoby přesně hodnotí, jestli ten nezájem spíš převažuje nebo nepřevažuje, spíš si dovolím ale tvrdit, že nepřevažuje. Je spíš slabší. Ale ty faktory, které to ovlivňují, jsou prostě různé jo... nezájem, jo už jsem se jednou spálil, tak už nebudu znovu...jo prostě je toho víc.

Tazatel: Tak s podobnými závěry jsem se setkala i při studiu již proběhlých výzkumů, které na existenci nezájmu a pasivity také narážejí a to nejen v České republice, ale i obecně.

Respondent: Já si myslím, že klasickým signálem je účast při volbách. Ta bývá okolo 30%, což je velmi málo. Teď teda tvrdí, že při parlamentkách je předpokládaná účast 75%, ale já tomu nevěřím, myslím si, že bude pod 50%, ale ty komunálky jsou ještě slabší. A znovu jsme u toho. Plno lidí má dneska představu, že tím že někoho zvolí, se nic nezmění, takže samozřejmě ta situace pak je docela složitá. Vlastně si to vezte, Ústí nad Labem má 95 tisíc obyvatel z toho voličů je tuším 70 tisíc a teď si vezte, že z toho 30% lidí jde k volbám. Takže vám vlastně 20 tisíc ovlivňuje 95 tisícový město. A teď ještě vlastně skutečně dojde k tomu, že 21 tisíc, kteří volili, tak zvolí někoho, takže vám vlastně ti, co sedí v opozici, nemají šanci něco ovlivnit, takže vlastně ovlivňuje to třeba 15 tisíc lidí jakoby. Takže ty přepočty, když si to takhle vezmete, tak jsou docela zajímavý a vlastně plno lidí pak ztrácí naději, že se jakoby něco pak může změnit.

Tazatel: No tak k tomu mě třeba napadá, já jsem v těch průzkumech dat narazila na různé alternativní metody, jak ty občany zapojit do těch rozhodovacích procesů. A byla tam třeba možnost, tedy skutečně alternativní, elektronického referenda, tedy referenda přes nějaká média třeba telefon, internet atd. jedna taková vize je, že by se velká část těch rozhodnutí mohla právě díky tadytomu přenést na voliče, čímž by se asi nevynakládaly takové výdaje, jako kdyby se konala referenda běžná, ale samozřejmě nedalo by se to asi zavést rovnou. Pokud by se to chtělo vyzkoušet, tak by s tím byly spojeny nějaké přípravy atd. Ale myslíte si, že by třeba tohle mohla být jednou z cest, jak zamezit třeba právě tomu, aby malá část rozhodovala nebo rozhodla o tom, kdo bude následně rozhodovat o většině?

Respondent: Já jsem čím dál tím větším příznivcem toho, jak to mají v Belgii. Povinná účast při volbách. Já si myslím, že ti kteří nechodí, by aspoň měli vhodit ten bílej lístek. Já si myslím, že by to u nás taky něco ukázalo. Takže chápu, že u nás je to taky trochu problém v tom, že ještě z minula, za minulého režimu to bylo povinně, takže většina lidí má určitou nechut' a averzi, ale začínám o tom být čím dál, tím více přesvědčen...o povinné účasti ve volbách. Což je jedna věc. Druhá určitě myslím si, že v těchhle věcech zaostáváme za vývojem techniky. Prostě nějaká možnost přes výpočetní techniku využít nějakého hlasování, referenda určitě ano. Jediné, čeho se bojím, je zase nějakého zneužití. Muselo být to být skutečně velmi pečlivě ošetřeno, jak s tím nakládat. Nehledě na to, že dneska, podívám- li se na nějaká hlasování, tak se hlasování, i když to nejde, tak ty lidi to uměj, že se opakuje vícekrát z jednoho přístupu. To stačí, když je člověk trochu zdatný přes tu výpočetní techniku a v těch nedokonalých systémech to prostě prorazí. Takže to by muselo skutečně být ošetřené. Bohužel musím říct, že pak když vidím nějaká hlasování nebo když jsou pak nějaké příspěvky novin na internetu, a pak se k tomu lidi vyjadřují viz třeba Ústecký deník, tak to máte pocit, že je tam třeba 30 příspěvků, ale že to napsali dva lidi pokaždý pod jiným jménem. Prostě tam ta anonymita přispívá k tomu, že pak je člověk třeba agresivní a je nedohledatelný a to je samozřejmě taky věc, která se mi nelíbí. Pokud by tam byla ta záruka nezneužitelnosti, tak já jsem všim pro, aby se využila ta technika. Samozřejmě pak je tu další problém, mnoho starých lidí s tím prostě neumí. Jo takže podle mě by to musela stejně bejt nějaká symbióza jakoby toho papírovýho a toho elektronickýho...ostatně už v řadě států se dá i při parlamentních volbách hlasovat elektronicky.

Tazatel: Ještě jsem se chtěla zeptat ke komunitnímu plánování, jestli pokračuje...

Respondent: Ano pokračuje, tuším, že je to 4. Plán péče. To já jsem vlastně byl také u počátku a co si myslím, to byl docela ojedinělý projekt v rámci České republiky a tuším ten projekt stále pokračuje.

Tazatel: A považujete třeba zrovna to komunitní plánování za takový ten krok ke spolupráci mezi městem a občanskou sférou, protože v podstatě ten komunitní plán se vytváří za účasti...

Respondent: Ano ten se vytváří zezdola. To jste dobře připomněla. Já si myslím, že to je dobrá věc, samozřejmě jsou tam věci, které to město pak nenaplní jo. Jsou tam super nápady, výborný, ale třeba i finančních důvodů prostě...což je další věc jo, když jsme se o tom bavili, hodně věcí si myslím, že se na nich shodnem všichni, ale protože na ně nejsou finance, tak jsou nerealizovatelný. Takže i s tím to komunitní plánování samozřejmě nepočítá. Je tam plno věcí, který víme, byly by výborný, bylo by dobře je udělat, ale nelze, protože nejsou ty příslušné peníze. Ale jinak si myslím, že je to dobrá myšlenka, a doufám, že bude pokračovat.

Tazatel: No ještě teda k těm penězům, když je to takhle. Myslíte si, že příprava rozpočtu nebo taková ta oblast velkých výdajů nebo výdajů neobvyklých na nějaké stavby, koupě, prodeje a takovýchle věci, že do tohohle by se občané také měli zapojovat nebo vyjadřovat?

Respondent: Tak rozpočet má být před schválením vyvěšen na úředních deskách města, předpokládám, že dneska by to mělo být i tak, že by měl být i na internetových stránkách. Pak je tam nějaká lhůta, je nevím, jestli je to deset dní, rozhodně je tam nějaký čas, kdy se občané mohou vyjadřovat. Samozřejmě pak je to standardní věc stejně jako ostatní materiály zastupitelstva, že se k nim mohou občané vyjadřovat zase tam, ale já si nepamatuju, že by tam byla nějaká velká...Spíše je to tak zase, že když se jich to dotýká, že když jsou třeba členy nějaké kulturní skupiny nebo sportovní, tak proč jsme dostali tak málo, proč oni dostali a my ne. Takže to je standardní věc, ale já si myslím, že tadyto zapojení občanů z hlediska připomínek k rozpočtům, já jsem jich zažil několik teda, není nijak velká. Ale umím si představit, že by ta lhůta pro to vyjadřování mohla být delší. Na druhou stranu ony ty rozpočty se rodí docela dost složitě, protože naše rozpočty se vyvíjí podle toho, jaké přijdou signály z ministerstva financí, jak se bude vyvíjet daň z příjmů, DPH a další důležité věci, kolik dostaneme na sociální oblast a tak dále. Takže on je docela problém, ten rozpočet vůbec poskládat a samozřejmě stalo se mnohokrát, že pak došlo k nějakým nepředvídatelným věcem, například ke krizi, a rozpočet je v tu chvíli jenom cár papíru a všechno je jinak. Jo takže zase s tím musíte...Ústí je ještě složitější, protože jsou městské obvody, kde nějaká provázanost těch rozpočtů taky existuje. Takže je to docela složitý proces no. Ale to zapojení je tam možný a umím si představit, že ty lhůty pro vyjádření by byly delší.

Tazatel: Hm takže ještě k té poslední otázce, jestli má magistrát nebo uvažuje o vypracování nějaké strategie nebo jestli má nějakou představu, kam směřovat právě tady v té oblasti zapojování občanů do těch procesů. Jestli mu to takhle vyhovuje, že je to zastupitelstvo, možnost vyjadřovat se přes ty webový stránky nebo osobně, ale prostě jestli to takhle považuje za dostatečné nebo se hodlá tomu věnovat.

Respondent: Tak přesně jsem v pozici toho opozičního zastupitele, kdy neumím na tuhle otázku odpovědět. Já bych v téhle souvislosti použil spíš než magistrát to město, protože to o tom rozhoduje. Já teda nevím, nakolik o tom primátor, náměstci, rada uvažuje a, si dovolím tvrdit, že ne příliš. Já za sebe si umím představit, že ten magistrát bude otevřený. Ono už to začíná jenom tím, jak dlouho musíte čekat na přijetí u náměstka, nebo zda vám vůbec odpoví na dopis. Já osobně jsem posílal jedné nejmenované náměstkyni několik dopisů týkajících se určité problematiky a dodneška na ně nemám odpovědi a rozhodně lhůty uplynuly. Takže si říkám, pokud na mé dopisy nebylo odpovězeno, jak je to u občana, který není zastupitelem. Takže co na to mám říct, jako opoziční zastupitel si myslím, že je to špatně, a nicméně v povědomí, že by v současné době koaliční strany, ODS a ČSSD, něco zvažovaly, nemám. Neumím odpovědět, ale sám za sebe říkám některé věci, se mi zdá, že nejsou v pořádku. Já teda, když jsem tam byl, tak jsem se vždycky snažil najít třeba nějaký nejbližší termín, pokud mne občan požádal, zda bychom se mohli sejít, a to se mi zdá, že teď někdy taky ne úplně funguje jo. Když nefunguje ani ta korespondence písemná, tak se mi zdá, že je to špatně.

Příloha č. 5: Dotazník 1. Zástupce NNO. Dobrovolnické centrum o. s. Dne 11. 5. 2010.

1) Zapojujete se do rozhodovacích procesů místní veřejné správy? Jakým způsobem?

Ano, jsme členy koordinační skupiny za oblast sociální pomoci a péče o děti, mládež a rodinu, kde se podílíme každý rok na hodnocení projektů pro tuto oblast. Dále já jsem manažerkou této KS, tedy jsem členka Manažerského týmu, který je poradním orgánem sociálně zdravotní komise Rady města Ústí nad Labem.

Dále jsme vedoucí Skupiny pro rodinu Krajského úřadu Ústeckého kraje v oblasti Střednědobého plánování rozvoje sociálních služeb ÚK.

2) Jak byste zhodnotili přístup místní veřejné správy k participaci občanů? Máte konkrétní zkušenosti?

Město ústí nad Labem je členem projektu Zdravých měst a místní Agendy 21, v rámci kterých realizuje množství participačních aktivit přímo s občany města Ústí nad Labem. Dále bych ocenila opakované ročníky Veletrhu sociálních služeb ve městě Ústí nad Labem.

3) Které nástroje, které místní správa používá k umožnění a zvýšení participace občanů na rozhodovacích procesech, považujete za nejpřínosnější? (informační noviny, webové stránky, zasedání zastupitelstva, různé komise, alternativní nástroje atp.)

Jsem pro komunitní alternativní nástroje. Obvykle bývá ale problém s jejich používáním v rukách úředníků. Nejvíce efektivní je varianta spolupráce s neziskovými organizacemi, které jsou pružné, kreativní v kooperaci s příslušným oddělením místní správy. Úředníci zase hlídají nepřekračování zadání, cíle a zájmy, které si klade samospráva.

4) Uvítali byste nová opatření, která by Vám a občanům obecně ve větší míře umožnila dostupnost participace na místní veřejné správě?

Ano, tématicky orientované přenosné kiosky, u kterých se může občan zastavit a přednést svůj postřeh, názor. Lepší verzi informačních novin. Kulaté stoly s dalšími partnery v oblasti (firmy, školy, sociální partneři, ...)

5) Jak spolupracujete s občany, jejichž jste reprezentanty v jednání s místní správou. Jak stanovujete priority prosazované při jednáních?

Vyplyvá z konkrétní situace, nelze paušalizovat.

6) Uvítali byste existenci strategie místní správy v zapojování občanů do rozhodovacích procesů?

Jistě, velmi dobře se profiluje Rada seniorů města Ústí nad Labem a mohou vznikat další platformy.

Příloha č. 6: Dotazník 2. Zástupce NNO. White Light o. s. Dne 4. 5. 2010.

1) Zapojujete se do rozhodovacích procesů místní veřejné správy? Jakým způsobem?

Město Ústí nad Labem – Komunitní plán – práce v koordinačních skupinách – navrhování priorit, vyhodnocování činnosti, hodnocení projektových žádostí (doporučuji nastudovat – www.komunitniplanovani.cz, nebo www.usti-nad-labem.cz)

Ostatní obce Ústeckého kraje – **Varnsdorf, Rumburk** (spolupráce zástupců provozovny o.s. WHITE LIGHT I. – Kontaktní centrum na tvorbě **Komunitního plánu pro Šluknovský výběžek**) **Ústecký kraj – spolupráce na tvorbě střednědobého plánu sociálních sítí sociálních služeb.** (nepřímá spolupráce – schvaluje zastupitelstvo ÚK – dobré vztahy – schváleno bez připomínek – plán vytvořen v ose – Odbor sociální a zdravotní ÚK – příspěvkové organizace kraje, měst a obcí, NNO působící v ústeckém kraji, města a obce, Úřady práce)viz. www.kr-ustecky.cz

2) Jak byste zhodnotili přístup místní veřejné správy k participaci občanů? Máte konkrétní zkušenosti?

Ústí nad Labem – zde je velmi vhodně aplikován model, kdy NNO mohou přímo ovlivňovat strukturu sociálních služeb města. Komunitní plán v Ústí nad Labem je nejstarším komunitním plánem v ČR, fungujícím cca 16 let.

Teplice – senátor, primátor Kubera – téměř nulová spolupráce s magistrátem – dlouhodobě, bez zájmu o sociální služby. Pozn. Obě města ovládá ODS, jsou od sebe 20 km, mají na ČR největší objem sociálních problémů, přesto naprosto odlišný přístup. Město Teplice dokonce nemá ani poradenský orgán Rady v podobě Komise pro sociální a zdravotní záležitosti, což je v naprostém protikladu v přístupu města Ústí nad Labem.

3) Které nástroje, které místní správa používá k umožnění a zvýšení participace občanů na rozhodovacích procesech, považujete za nejpřínosnější? (informační noviny, webové stránky, zasedání zastupitelstva, různé komise, alternativní nástroje atp.)

Komunitní plán (opět dop. nastudovat jeho principy) – je o propojení místní politiky s občany a službami. PR – vhodné jsou akce pro veřejnost – typu – Veletrh sociálních služeb (Ústecký kraj),

dále Týden duševního zdraví (Město Ústí nad Labem), vhodné jsou rovněž aktivity v podobě benefičních koncertů nebo jiných kulturních aktivit. Web sám o sobě bez další informační podpory nemá význam. Znalost problematiky sociálních služeb ze strany místních médií je téměř nulová, tzn. zde v podstatě nelze vyčíst validní informace o sociálních službách – komolí se názvy NNO, definice a popis sociálních problémů je často nedostatečný, novináři nejsou vzděláni v této problematice, orientovaní spíše na bulvární čtenost atp.

4) Uvítali byste nová opatření, která by Vám a občanům obecně ve větší míře umožnila dostupnost participace na místní veřejné správě?

V Ústí nad Labem – není potřeba tuto míru zvyšovat. V Teplicích – není možné, protože noví představitelé samosprávy nejsou na obzoru. Ústecký kraj – jeho úkol by měl být spíše koordinační, popisují a patřičně reflektují situaci v jednotlivých místních komunitách a mikroregionech...

5) Jak spolupracujete s občany, jejichž jste reprezentanty v jednání s místní správou. Jak stanovujete priority prosazované při jednáních?

Viz – komunitní plán, viz střednědobý plán sociálních služeb atp.

6) Uvítali byste existenci strategie místní správy v zapojování občanů do rozhodovacích procesů?

Viz Komunitní plán, Střednědobý plán... Nevím co dále „nového“ „převratného“ vymýšlet...

Příloha č. 7: Dotazník 3. Zástupce NNO. Fokus o. s. Dne 5. 5. 2010.

1) Zapojujete se do rozhodovacích procesů místní veřejné správy? Jakým způsobem?

Účastí na tvorbě Komunitního plánu péče města Ústí nad Labem.

2) Jak byste zhodnotili přístup místní veřejné správy k participaci občanů? Máte konkrétní zkušenosti?

Občané mají dostatek možností participovat na rozhodovacích procesech, alespoň jak sama uvádíte. Já se nejvíce mohu vyjádřit k participaci těch občanů, které během jejich života potkala újma na zdraví. Ti mají možnost zastoupením v jednotlivých Koordinačních skupinách ovlivňovat směr péče a podílet se na jejím plánování.

3) Které nástroje, které místní správa používá k umožnění a zvýšení participace občanů na rozhodovacích procesech, považujete za nejpřínosnější? (informační noviny, webové stránky, zasedání zastupitelstva, různé komise, alternativní nástroje atp.)

Jedním z nástrojů je, že v každé Koordinační skupině je účasten zástupce města a ten připomínky a reakce občanů okamžitě zpracovává a přenáší. Tato cesta se mi zdá velmi efektivní. Jako další nástroj vnímám např. vypisování různých grantů podporujících přímo skupiny uživatelů v jejich aktivitách.

4) Uvítali byste nová opatření, která by Vám a občanům obecně ve větší míře umožnila dostupnost participace na místní veřejné správě?

V současné době mě nenapadají žádná další opatření.

5) Jak spolupracujete s občany, jejichž jste reprezentanty v jednání s místní správou. Jak stanovujete priority prosazované při jednáních?

Naše spolupráce je velmi úzká. Spolupráce probíhá na pravidelných setkání našich pracovníků se zástupci uživatelů, probíhají různé dotazníkové akce, uživatelé se mohou obracet přímo na skupinu zástupců uživatelů, zástupci uživatelů jsou zastoupeni v Radě sdružení apod. Priority vycházejí z potřeb uživatelů.

6) Uvítali byste existenci strategie místní správy v zapojování občanů do rozhodovacích procesů?

Strategie místní zprávy alespoň k občanům se zdravotním postižením je díky Centru komunitní práce již zavedena a v dostatečné míře funguje.