



Posudek oponentky diplomové práce

Autor: Bc. Kateřina Šperlová

Název práce: Participace občanů města Ústí nad Labem na místní veřejné správě

Oponentka práce: Mgr. Tereza Pospíšilová, Phd.

Kriteria hodnocení:	Hodnocení:
Vhodnost a aktuálnost tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru	1
Téma je aktuální.	
Využití relevantní teoretické literatury včetně cizojazyčné	1
Práce využívá dostatek odborné literatury, včetně teoretické, a to i cizojazyčné.	
Formulace cíl (problém, dílčí cíle) s využitím teorie	1
Cíle jsou formulované adekvátním způsobem.	
Formulace hypotézy (výzkumné otázky)	1
Hypotézy jsou formulované adekvátním způsobem	
Splnění vytčeného cíle	2
Vytčené cíle byly naplněny velmi dobře. Celkově bych však při tématu jako je participativní demokracie očekávala více kritického přístupu (např. lze brát výpovědi politiků o jejich preferenci účasti občanů na rozhodování za bernou minci? Jak chápat jejich podiv nad tím, že na zasedání zastupitelstva v pracovní den dopoledne chodí málo lidí? Apod.)	
Vhodnost zvolených metod a jejich použití	2
Práce využívá studium dokumentů, dotazník a rozhovory. Realizovány byly realizovány 3 rozhovory (zastupitelé) a vyplněny 3 dotazníky (NNO); v případě NNO mi to připadá málo. Navíc šlo o NNO zapojené do spolupráce s městem. Přestože to snad dává možnost kvalifikovanějšího posouzení participačních možností, na druhé straně to snižuje možnost negativních a kritických názorů na tyto možnosti. Metoda analýzy blogů a diskusních fór je z mého hlediska nedostatečně použita: výběr podle klíčových slov není náhodný výběr; potřebujeme znát klíčová slova, která byla použita; nevíme, kolik blogů/diskusí bylo vybráno a z jakého celkového počtu; nevíme, zda byl vybrán blog/diskuse analyzován celý (všechny příspěvky, nebo jen část). Při prezentaci výsledků za tuto část není jasné, jak se s texty pracovalo; není též jasné, proč je právě zde 1/3 prostoru věnována názorům Agory (byly v blogu nebo nebyly?).	
Je-li práce prakticky orientovaná, zda přináší návrhy řešení (doporučení)	1
V závěru jsou formulována konkrétní doporučení, která přiměřeně vyžívají výzkum autorky i rešerši sekundárních zdrojů a teoretickou literaturu. Doporučení oceňuji víc než závěr práce.	
Kvalita vlastních závěrů	2
Závěry jsou adekvátní, ale u daného tématu bych očekávala víc kritického přístupu a diskusi závěrů.	
Práce s literaturou, citace pramenů, informačních zdrojů	1
Výzkumy v seznamu literatury není důvod uvádět zvlášť. Proč je odkaz u citátů v poznámce pod čarou (např. s. 8 a 9), když se jinak používá uvádění odkazů přímo v textu? Mělo by to být shodné.	
Formulační a gramatická úroveň	2
Dobrá formulační i gramatická úroveň, ale místy obtížně čitelný text, zbytečně komplikované formulace (např. na s. 41 velmi obtížně formulovaná věta na 7 řádků). Práce má dobrou strukturu, avšak na třech místech jsou výčty participativních mechanismů, přičemž pokaždé jsou trochu jiné. Přehlednosti a čtivosti textu by	



pomohlo, kdyby se struktura těchto částí maximálně možně podobala (i když vím, že nejde o identické věci); týká se částí 3.1 -3.11, části 5.3.1-5.3.8 a části 4.1. (o 4.1 více v komentáři za touto tabulkou)
Výčtu v bodech 3.1-3.11 by pomohla na závěr přehledná tabulka, která by shrnovala úroveň popisované metody (lokální/národní), zdroj či autora (Fischkin, ústava ČR,...), roli (konzultativní neb rozhodující apod.)

Grafická úprava

1

Grafická úprava je dobrá, práce obsahuje grafy.

Celková známka před obhajobou: 2

Témata a připomínky pro obhajobu:

1. V práci několikrát píšete (váš názor i názor zastupitelů, případně výsledky výzkumů), že větší informovanost občanů povede k jejich větší participaci. Přemýšlela jste o tom, že je to třeba obráceně a že participace (tj. účast) je *předpokladem* pro hledání nebo vnímání informací (tedy pro onu informovanost)? Není potom zaklínání se informovaností trochu výmluva a oddalování skutečné snahy zapojit občany? Co si o tom na základě vašeho výzkumu myslíte?
2. Část 4.1 se jmenuje „Stav participace občanů ČR...“ Celá část na mě působila trochu nepřehledně. Zaprvé, co to znamená „stav“: Přítomnost nástrojů participativní demokracie (v legislativě nebo skutečně implementované)? Jejich využívání občany? Názor občanů na ně? Od všeho je tam trochu. Zadruhé, poznatky by zde spíše měly být prezentovány po jednotlivých nástrojích (ne po jednotlivých výzkumech) nebo podle úrovně, na které se nástroje uplatňují (lokální vs národní), ale obě hlediska se spíš prolínají, což je trochu matoucí. Zatřetí, tato část mi nepřipadá vyčerpávající (např. zde chybí konzultační nástroje, která používají ministerstva – bílé knihy, myslím, že byly aspoň dvě); nejsem si také jistá, zda zde bylo zmíněno komunitní plánování nebo participace na celonárodních (regionálních) rozvojových/strategických plánech.
3. Jedním ze závěrů práce je pasivita a nezájem občanů. Existuje teorie, podle které jde o naprosto normální stav, dokonce může být nezájem občanů výrazem *fungující* demokracie – znáte nějakou takovou teorii?

Cítí-li vedoucí práce či oponent potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby podrobněji, necht' tak prosím učiní zde (příp. na přiloženém archu).

V Praze dne 21. 8. 2010

.....

Podpis oponenta práce