

Oponentský posudek

Autor: Alžběta Vazačová

Název práce: Lidské zdroje jako faktor rozvoje venkova

Vedoucí práce: RNDr. Radim Perlín, Ph.D.

Oponent: RNDr. Vít Jančák, Ph.D.

Předložená diplomová práce má celkem 94 stran textu a dvě přílohy (dotazník pro obyvatele a zastupitele zkoumaných obcí). V práci je zařazeno 30 grafů, 4 obrázky, 4 tabulky. Práce je podle mého názoru vcelku vhodně strukturována do sedmi hlavních kapitol (včetně úvodu a závěru), připojeny jsou ostatní náležitosti (seznam použité literatury, obrázků, tabulek, abstrakt). K celkovému členění práce, resp. ke zvolené struktuře nemám připomínky.

Teoretická část je zpracována poměrně obsírně. Autorka se věnuje třem tematickým okruhům: podstatná část je věnována konceptům studia a rozvoje venkova. Zde diskutuje relevantní literaturu a stěžejní práce z oboru. Koncept sociálního kapitálu je jistě složitý, věnovala se mu řada dalších autorů, které autorka necituje. Na druhou stranu je třeba konstatovat, že základní pojmy definuje, osvětluje jejich vlastní chápání a pro vlastní práci je uvedena rešerše dostačující. Třetím tematickým okruhem je skupina teorií jádro–periferie (s. 29–30). Podle mého názoru se zde autorka mohla podrobněji věnovat vnitřním periferiím, i když hlavní práce autorka cituje, zasloužila by si pozornost diskuse např. jejich vnitřní diverzifikace. Právě z tohoto subtypu totiž autorka dále vybírá modelové oblasti pro vlastní dotazníkové šetření. Z tohoto pohledu se nabízelo využít některé dřívější studie věnující se vnitřním periferiím (DP Kostiče, Váněho nebo práce Novotné, Matuškové).

K výběru konkrétních obcí pro terénní šetření mám otázku: Proč byly vybrány právě tyto obce? Dvě z nich (Dobřív a Slabce) jsou poměrně blízko sebe, nedá se očekávat podobnost odpovědí způsobená právě jejich polohou? Nebylo vhodnější zvolit modelové území např. východně nebo severně od Prahy?

Na s. 39 autorka formuluje výzkumné otázky a „hypotézy“. Podle mého názoru jde spíše o „předpoklady“, které by si zasloužily formulační vypracování.

Výsledky dotazníkového šetření zaměřeného na analýzu lidských zdrojů v modelových regionech jsou prezentovány v kapitole 5. Tato empirická část studie je zpracována a prezentována přehledně a srozumitelně. K metodice provedeného dotazníkového šetření s obyvateli modelových obcí je třeba uvést, že je škoda, že se autorka nepokusila ovlivnit výběr respondentů tak, aby alespoň přibližně zabezpečila jejich proporcionalitu z hlediska dvou základních parametrů: věku a pohlaví.

K formální a jazykové stránce práce mám následující poznámky:

- v práci se objevují anglicismy (např. s. 78): „tangible“ a „intangible“ faktory (měly by se používat české ekvivalenty, v případě, že je anglický termín nezbytný, pak by měl být minimálně v uvozovkách)
- psaní % bez mezery za číslem má jiný význam než autorka zamýšlí (procent x procentní)
- za číslovkami se běžně píše mezera (15 min, 15 km, graf č. 1)
- v seznamu literatury autorka používá anglické zkratky (p., Vol., No.), práce je v češtině, mělo být česky (s., č.).

Závěrem mohu konstatovat, že se autorce podle mého názoru podařilo naplnit cíle práce, které si v úvodu stanovila. Předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu, práci doporučuji k obhajobě.


RNDr. Vít Jančák, Ph.D.

V Praze dne 22. září 2010