

## **Oponentský posudek na diplomovou práci Daniely Kortišové**

### **„Rovné zacházení s muži a ženami podle evropského práva“**

Předložená práce o rozsahu 60 stran textu je systematicky rozdělena do úvodu, čtyř kapitol, z nichž všechny kromě první jsou dále vnitřně členěny, a závěru.

Diplomantka se nejprve zaměřuje na teoreticko-filozofické vymezení tématu a objasnění některých pojmů. Dále podává výklad o vývoji koncepce rovnosti v širším kontextu vývoje sociálních práv nejen v rámci komunitárním, ale i mezinárodním. Poté věnuje pozornost komunitárnímu právu, poukazuje na jeho specifika. Těžiště práce spočívá ve čtvrté, nejrozsáhlejší kapitole (autorkou označené jako páté, protože očíslovala i úvod a závěr), ve které je podrobně analyzována zásada rovného zacházení s muži a ženami v komunitárním právu, stručně je pojednáno i o uplatňování principu rovného zacházení v České republice.

V závěru se autorka v širších souvislostech zamýšlí nad komunitární i českou právní úpravou rovného zacházení s muži a ženami a nad její aplikací.

Systematické členění textu je vhodné, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují, práce je přehledná. Diplomantka vychází z dosti rozsáhlého okruhu odborné literatury časopisecké i knižní, české i zahraniční, kterou uvádí v seznamu použité literatury. V textu s ní dobře pracuje a odkazuje na ni.

Zvolené téma je vysoce aktuální a důležité, dlouhodobě stojí v centru pozornosti ES. Z úrovně textu je zřejmé, že autorka přistoupila k jeho zpracování s hlubokým zájmem a náležitými znalostmi. Podrobně analyzuje příslušné směrnice Rady ES a judikaturu ESD. Neopomíná ani problematiku prosazování zásady rovného zacházení s muži a ženami do právní úpravy v České republice, upozorňuje na aplikační problémy.

Pokud jde o oblast sociálního zabezpečení, správně konstatuje, že nedochází k harmonizaci národních systémů sociálního zabezpečení, ale k jejich koordinaci.

Diplomantka konstatuje, že úprava rovného zacházení s muži a ženami v novém zákoníku práce je členitější, přehlednější atd. (str. 38). K tomu poznamenávám, že – ve srovnání s úpravou současnou – je pouze dílčí. Během obhajoby by měla diplomantka vysvětlit, proč tomu tak je.

Práci nelze vytknout závažnější nedostatky věcné ani formální. Oceňuji skutečnost, že diplomantka napsala svou práci v češtině, která není jejím mateřským jazykem. Nemohu však nekonstatovat, že v textu je řada drobných stylistických pochybení a také gramatických chyb, zejména ve shodě podmětu s přísudkem (např. na str. 8, 10, 11, 13, 15, 16, 17, 19). Tyto chyby měly být při závěrečné korektuře textu opraveny.

Posuzovaná práce je zdařilá, zvolené téma bylo zpracováno komplexně a úspěšně.

Závěrem konstatuji, že předložená práce odpovídá požadavkům kladeným na diplomové práce, proto ji **doporučuji k obhajobě.**



JUDr. Věra Štangová, CSc.  
oponent

V Praze dne 20. října 2006