

P o s u d e k

na diplomovou práci Kryštofa P a z d í r k a napsanou na téma „Náhrada škody v občanském právu“ (stran 56, připojen seznam použité literatury)

Předložená diplomová práce je – kromě úvodu a závěru – rozdělena do celé řady kapitol, které začínají rozbořem principu prevence škod, dále analýzou obecných předpokladů odpovědnosti za škodu, jakož i zvláštností případů odpovědnosti za škodu, přehledem o subjektech odpovědnosti za škodu a pokračují poměrně rozsáhlými výhledy o způsobu a rozsahu náhrady škody. Svůj přehled diplomant uzavírá výkladem o promlčení práva odpovědnosti za škodu, jakož i o uplatnění práva odpovědnosti za škodu.

Z nastíněného přehledu obsahu předložené diplomové práce je evidentně patrné úsilí diplomanta o komplexnost přístupu k zadané problematice. Diplomant přitom přesvědčuje o dobré znalosti zkoumané platné pozitivněprávní úpravy, zejména pak o schopnosti využít v maximální míře judikaturu českých obecných soudů i Ústavního soudu České republiky. Lze říci, že neexistuje ani jednak z výše uvedených kapitol, ve které by diplomant neprovázel své výklady jejich dokreslením judikatorní činností českých soudů. Musím ocenit, že většina právě těchto judikatorních doplňků je pro svou vhodnost a přiléhavost namístě a svědčí u diplomanta o dobré pochopení symbiózy platné právní úpravy s judikatorní činností českých soudů.

Zvláštní pozornost věnuje v práci diplomant otázkám způsobu a rozsahu náhrady škody, včetně odškodnění za nemajetkové újmy ve formě vytrpěných bolestí a nastalého ztížení společenského uplatnění. V předložené diplomové práci však postrádám – byť i jen zmínku - o § 444 OZ, který, jak známo, kontroverzním způsobem rozšířil dosavadní rozsah odškodňovacích nároků blízkých osob

pro případ úmrtí poškozeného.

I když je na diplomové práci patrný vliv použité literatury (o čemž mj. svědčí dvě poslední kapitoly, tj. jednak kapitola o promlčení práv z odpovědnosti za škodu, jednak kapitola o uplatnění práv z odpovědnosti za škodu), lze celkově předloženou diplomovou práci charakterizovat jako svědomité zpracování zadaného tématu s dobrou orientací po platné právní úpravě a příslušné literatuře, zejména s účelným a přiléhavým využitím judikatorní činnosti zejména českých obecných soudů.

Práce je navíc systematicky dobře a přehledně členěna. Diplomant se věcně a stručně vyjadřuje.

Při ústní obhajobě doporučuji zabývat se rozbořem opomenuté problematiky § 444 OZ.

Předběžně práci hodnotím : dobře

Prof. JUDr. Jiří Švestka, DrSc.