

## OPONENTNÍ POSUDEK

diplomové práce Ireny N o v o t n é

“Doba odpočinku“

Předložený elaborát je zpracován na důležité a aktuální téma, které reflektuje změny pracovněprávní úpravy v důsledku přijetí nového zákoníku práce a zabývá se i dalšími trendy ve zkoumané oblasti souvisejícími s vývojem v oblasti komunitárního práva.

Text diplomové práce o celkovém rozsahu 69 stran je (kromě úvodu a závěru) poněkud netypicky rozvržen do dvou hlavních částí, z nichž první představuje spíše obecný úvod do problematiky části druhé (věnované jednotlivým druhům dob odpočinku), která je rozdělena do čtyř kapitol dále podrobněji členěných. Zatímco první část práce obsahuje zejména pojmové vymezení doby odpočinku a její odlišení od doby pracovní, v druhé části se autorka zabývá právní úpravou dob odpočinku v zákoníku práce, z nichž zvláštní pozornost věnuje problematice dovolené. (V této souvislosti je třeba upozornit, že nový zákoník práce již nepoužívá pojem „dovolená na zotavenou“, ale pouze „dovolená“). V závěru práce autorka srovnává předcházející a současnou úpravu vztahující se k tématu práce a upozorňuje na změny, které v této oblasti nový zákoník práce přinesl.

Lze konstatovat, že se autorce podařilo v rámci předložené diplomové práce zvolené téma uspokojivě zvládnout a vyčerpat. Kromě analýzy platné právní úpravy, která představuje obsahové těžiště elaborátu, se diplomantka zabývá také historickým vývojem dob odpočinku, a zmiňuje i problémy vyskytující se při aplikaci jednotlivých právních ustanovení v praxi.

Z hlediska obsahového je elaborát zpracován pečlivě, a pokud vykazuje určité nedostatky, nejsou zásadního charakteru. V práci např. chybí alespoň zmínka o odchylné úpravě pracovní doby a doby odpočinku zaměstnanců v dopravě (nařízení vlády č.589/2006 Sb.). Není zřejmé, proč se autorka v textu odvolává na směrnici 93/104/EHS, když pak konstatuje, že byla nahrazena směrnicí 2003/88/ES (str.35). Tvrzení o nepřipustnosti sčítání neomluvených zameškání kratších částí směn je nesprávné (str. 61 - srov. §223 odst. 2 ZP).

Celkově je však možno konstatovat, že předložená diplomová práce odpovídá stanoveným kritériím, a proto **d o p o r u č u j i** její obhajobu.

Navrhuji, aby diplomantka v rámci diskuse při obhajobě blíže vysvětlila, kdy může zaměstnavatel dovolenou prodlužovat, a jaká kritéria může použít, nejde-li o prodloužení plošné.

8. prosince 2007

Doc.JUDr. M. Vysokajová, CSc.