

POSUDEK

diplomové práce Magdy Kalivodové „Manželství, registrované partnerství a nesezdaná soužití“

Autorka diplomové práce absolvovala roční studijní pobyt ve Švédsku. Její studijní plán směřoval k přípravě diplomové práce, což uvedla i do své žádosti o stipendium. Obstarávání si potřebných studijních materiálů bylo současně též náplní jejího tamějšího studijního pobytu. Otázky, které měla zkoumat v podrobnostech v literatuře a švédské právní úpravě i praxi prodiskutovala předem se svou konzultantkou. Již takto promyšlená příprava a především autorčin hluboký zájem o zkoumané téma, předurčovaly úspěšné zpracování, o něž se autorka velmi snažila.

Jde o téma nové, uvedenu problematiku v těchto souvislostech – švédská a česká právní úprava zatím nikdo nezpracoval.

Téma zvolené diplomantkou je mimořádně náročné – např. podrobné znalosti švédské právní úpravy. Metoda zpracování, kterou zvolila je dobrá a logická – vysvětluje nejdříve švédskou úpravu, ve stejném rozsahu pak českou, uvádí k výkladu své poznámky. Nakonec vždy konkrétní úsek problematiky ve shrnutí porovnává.

Kapitoly, do nichž diplomantka umístila výklad jsou ony v názvu práce uvedené tři komplexy. Proto práce obsahuje tři kapitoly včetně úvodu a závěru předložená práce obsahuje 57 výkladových stran. Autorka na jednotlivých stránkách odkazuje na prameny a uvádí doplňující poznámky (celkem 125 citací a poznámek). Samozřejmě že na konci práce je připojen bohatý seznam literatury – monografické, časopisecké i zahraniční, též webové stránky.

K jednotlivým stránkám:

Ke str. 11 – autorka je velmi úsporná pokud jde o výklad rozvodu podle švédské právní úpravy. Byl vždy tak stručně upraven č nikoli? Existuje nějaká právní možnost „obrany manžela proti rozvodu“?

Ke str. 38 první odst. Form. „prohlídka“ mrtvého – správně má být uvedeno „Lékařské ohledání mrtvol“.

Ke str. 42 – správně má být formulováno „dědit jeden-po druhém“.

Str. 47 třetí odstavec – výklad není dost srozumitelný – kdo to jsou „opatrovatelé“?

Předložená práce neobsahuje žádné podstatné nedostatky a chyby, naopak, je třeba ocenit její velmi dobrou úroveň, plně odpovídá požadavkům kladeným na práci diplomovou. Autorka projevila v této práci samostatnost myšlení, správný teoretický přístup i znalost podrobností zkoumaných právních úprav. Proto ji doporučuji k ústní obhajobě. Při obhajobě necht' se autorka vysloví k problematice nesezdaného soužití v české republice.

Předběžné hodnocení: výborně

V Praze dne 1. září 2010



Doc. Dr. Senta Radvanová, CSc.
konzultant