

# OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Jitka Fajfková**

## **Poslední směry české muzikoterapie**

Téma práce je velmi zajímavé aktuální, navíc není u nás příliš mnoho dostupné literatury, která by problematiku muzikoterapie shrnovala a navíc se specifikovala přímo na oblast české muzikoterapie.

Celá studie je převážně teoretickou prací, která shrnuje poměrně podrobně situaci v současné muzikoterapii, neopomíná ani historii oboru, terapeutické směry a oblasti využití a v další části práce se autorka věnuje zejména problematice české muzikoterapie, současným směrům, možnostem využití v praxi apod. Celá teoretická část je poměrně obsáhlá, má 70 stran a místy trochu čtenářsky nepřehledná díky velkému množství obsažených informací. Nicméně se domnívám, že dobře shrnuje danou problematiku. Jediná připomínka směřuje ke stručnosti informace podané Dr. Jitkou Vodňanskou, která je významným odborníkem v tomto oboru a jistě by stálo za to, aby s ní autorka danou problematiku prodiskutovala osobně. Dále si myslím, že by práci velmi prospěla i konzultace o dané problematice s psychologem.

Autorka potvrzuje schopnost práce s odbornou literaturou. Z formálního hlediska zde nejsou výrazné nedostatky. Upozorňuji pouze na chybnou citaci z internetových odkazů (chybí celá adresa a čas citace). Seznam literatury je dostatečný a obsahuje i zahraniční tituly.

V závěru práce je v rozsahu 3 stran shrnuta praktická část práce. Jedná se o výzkum v oblasti muzikoterapie – rozhovory s několika muzikoterapeuty. Tato část má vážné nedostatky. Nejenže je vzhledem k předešlé části nepoměrně stručná, ale navíc zde chybí několik důležitých kapitol: cíl výzkumu, hypotézy (příp. výzkumné otázky), popis vzorku, popis použité metody (kdo dotazník sestavoval apod.), způsob zpracování (jak probíhala obsahová analýza), popis a zhodnocení výsledků, diskuse. Autorka uvádí pouze souhrn výsledků, které jsou navíc neuspořádané, střídají se zde socio-demografické údaje s kvalitativně odlišnými daty a výsledky. Navíc je zde přímo v textu vložen dotazník, který by měl patřit spíše do přílohy.

V příloze jsou pak přepsány výpovědi respondentů, jsou zde ale uvedeny i velmi osobní údaje (jména, věk, vzdělání apod.) a není jasné, jestli byly dotazované osoby o tomto uvědoměny a jestli podepsaly informovaný souhlas o zveřejnění jejich výpovědí (spolu se jménem). Stejně tak je uvedenou jméno i u odmítnutého rozhovoru.

Bylo by vhodné, aby autorka u obhajoby přednesla způsob a průběh výzkumné části a pokusila se interpretovat výsledky.

I přes výše uvedené výhrady práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji 30-ti body.

V Praze 14.2. 2006

Mgr. Markéta Habermannová