

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomanta: Kamila Medvecová
Téma práce: Držba ako právny stav
Rozsah práce: 79 stran
Datum odevzdání práce: 29. června 2010

1. Aktuálnost (novost) tématu: Zvolené téma považují za aktuální, a to přes to, že se jedná o problematiku již takřikajíc klasickou. Nicméně o faktu novosti svědčí i stále nově se objevující literatura týkající se držby.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje, jejich zpracování a použité metody: Zvolené téma sice nebylo náročné na znalost konkrétní právní úpravy, ta je koneckonců uvedena v několika málo ustanoveních, o to náročnější však bylo, pokud jde o podrobné seznámení se s teoretickou výbavou dané problematiky, již představuje bohatá literatura, knižní i časopisecká, jakož i bohatá judikatura. S tímto aparátem pracovala autorka na vysoké úrovni. Přitom použila zejména metodu analytickou, která jí umožnila dobře uchopit celou rubrikovanou tematiku. S využitím poznatků získaných studiem literatury, judikatury a zmíněné metody dokázala diplomantka zdařile zpracovat zadané téma.

3. Formální a systematické členění práce: Předložená práce je rozdělena do desíti kapitol, jimž předchází úvod, a které uzavírá závěr. Kapitoly jsou vesměs dále členěny. Systematika práce je dobrá. Po úvodu následuje jako první kapitola pojednání o historickém vývoji institutu držby. Další je kapitola věnovaná pojmovým znakům, totiž corpusu a animusu. Následuje kapitola pojednávající o předmětu držby, totiž věci a práva. Čtvrtá kapitola je věnovaná subjektu držby. Pátá kapitola se zabývá úvahami nad nabytím a pozbytím držby. Šestá kapitola se zabývá držbou oprávněnou a neoprávněnou. Kapitola sedmá je věnovaná právům a povinnostem držitele oprávněného a neoprávněného. Osmá kapitola se zabývá vydržením. Devátá kapitola probírá ochranu držby. A konečně desátá kapitola je věnována držbě v návrhu nového občanského zákoníku.

4. Vyjádření k práci: Celkově práci hodnotím jako zdařilou.

Práce je přehledná a psaná čtivým jazykem, i když pravda, slovenština není mou mateřštinou, takže je možné, že nuance nedokážu dobře posoudit. Díky vhodné volbě využitě literatury se autorce podařilo vyhnout se popisnosti. Zásadní chyby práce neobsahuje.

5. Kritéria hodnocení práce:

A/ Splnění cíle práce: Předložená práce splňuje v úvodu naznačené cíle.

B/ Samostatnost při zpracování tématu: Autorka prokázala schopnost samostatné práce, a to jak při výběru a zpracování literatury a práci s judikaturou, tak i při vlastním sepsání práce.

C/ Práce s literaturou: Na konci práce je zařazen seznam použité literatury, knižní a časopisecké. Seznam je velmi bohatý. Je k němu připojen i velmi obsáhlý seznam relevantní judikatury. Že s jednotlivými tituly pracovala autorka řádně, lze dobře vidět na velice bohatém poznámkovém aparátu vedeném lege artis.

D/ Hloubka provedené analýzy: Podle mého názoru autorka analyzovala dané téma v řádné hloubce a pro účely práce tohoto druhu více než dostatečně.

E/ Úprava práce: K formálnímu vybavení práce nemám žádné výhrady, naopak, práce je sepsána přehledně a vhodně.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě: Podle mého názoru by se autorka mohla zmínit o petitorní ochraně oprávněného držitele.

7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě: Vzhledem k tomu, že předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené jak po stránce obsahové, tak po stránce formální na práce tohoto druhu, doporučuji práci k obhajobě. Při obhajobě by se autorka mohla zabývat otázkou možnosti držby contra tabulas.

8. Navržený klasifikační stupeň: výborně.

V Praze dne 10. července 2010

doc. JUDr. Michaela ZUKLínová
vedoucí diplomové práce