

## Posudek k uznání diplomové práce Barbory Holé za práci rigorózní:

### Vztah Rady bezpečnosti OSN a Mezinárodního trestního soudu

Ve svém posudku vedoucího diplomové práce ze dne 11.1.2006 jsem mimo jiné uvedl:

*Předložená diplomová práce se vyznačuje nadprůměrným rozsahem (92 s. vlastního textu a 12 s. seznamu použité literatury a dokumentů) i úrovní zpracování. Zabývá se přitom poměrně novým a závažným tématem, kterým je vztah mezi patrně nejvýznamnějším mezinárodním politickým orgánem, Radou bezpečnosti OSN, a novým judiciálním orgánem, Mezinárodním trestním soudem. Autorka prokázala schopnost pracovat s množstvím primárních dokumentů, judikatury a odborné literatury, převážně zahraničního původu.*

*Práce má promyšlenou a logickou strukturu. Po stručném úvodu se autorka v první meritorní části (kap. II.) pustila do rozboru postavení Rady bezpečnosti na základě Charty OSN, jakož i do úvah o možnosti soudního přezkoumání rozhodnutí Rady Mezinárodním trestním soudem. Před formulací pracovních závěrů o možnosti incidenčního přezkumu rezoluce Rady ze strany MTS při výkonu své hlavní jurisdikce ovšem správně vzala v potaz relevantní judikaturu Mezinárodního soudního dvora i Mezinárodního trestního tribunálu pro bývalou Jugoslávii (případ Tadić).*

*V kap. III. diplomantka zabývá Statutem MTS a rolí Rady bezpečnosti v jeho rámci. Zde správně identifikovala tři hlavní otázky, kterými je možnost RB zahájit řízení před MTS, možnost RB dočasně pozastavit vyšetřování či stíhání zločinů prováděné Soudem a potenciální role RB ve vztahu k zločinu agrese. Autorka nejprve připomíná travaux préparatoires Římského statutu, což je zcela přiměřené i vzhledem k tomu, že v rámci negociací patřila právé role Rady bezpečnosti mezi nejspornější otázky (především odklad řízení na žádost RB). Poté rozebírá výsledný text Statutu, především jeho relevantní ustanovení, tj. čl. 13 (b), čl. 16 a čl. 5 odst. 2 Statutu, samozřejmě včetně vazeb na další ustanovení. Je třeba ocenit, že autorka zachycuje nejen přípravné práce a stávající text Statutu, ale také probíhající práce na definování zločinu agrese v rámci Přípravné komise a Shromáždění smluvních stran.*

*Kap. IV. je věnována právní analýze dosavadních rezolucí RB týkajících se MTS. Kromě nejznámějších (a v literatuře hojně diskutovaných) rezolucí 1422 (2002) a 1487 (2003), které se výslovně odvolávaly na čl. 16 Římského statutu, se rozbor dotkl i rez. 1497 (2003), která se týká zřízení Mnohonárodních sil v Libérii. Z teoretického pohledu je poslední*

*případ možná závažnějším zásahem, protože nejde o pouhou (opakovanou) žádost o odložení řízení podle čl. 16 Statutu, ale o jeho obcházení a snahu zakotvením výlučné jurisdikce vysílajících států vytvořit trvalou překážku pro výkon jurisdikce MTS. Menší kritickou pozornost odborné veřejnosti k této rezoluci však lze vysvětlit podstatně užším okruhem dotčených států a málo reálnou hrozbou skutečného konfliktu mezi jurisdikcí MTS a omezením plynoucím z této rezoluce Rady bezpečnosti. Nejnovějším a nejzajímavějším případem je ovšem přijetí rezoluce 1593 (2005), kterou RB předala v souladu s čl. 13 (b) Statutu MTS situaci v soudánském Darfuru. Celkově pozitivní hodnocení této rezoluce, jejíž přijetí i přes výhrady USA představuje úspěch a šanci pro navázání konstruktivního dialogu mezi Radou bezpečnosti a MTS, však nemůže zakrýt určité problémy vyplývající z odst. 6. Zde tato rezoluce (podobně jako rez. 1497) nepřipustně zasahuje do jurisdikce Soudu.*

*Práce je završena poměrně obsáhlým závěrem, který výstižně shrnuje a zobecňuje dosažené poznatky.*

Pro ústní obhajobu se nabízí otázka retroaktivní aplikace Statutu v případě zahájení řízení z podnětu Rady bezpečnosti. Další otázkou je výklad čl. 103 Charty OSN, ze kterého plyne přednost závazků podle Charty (tedy i zmiňovaných rezolucí Rady bezpečnosti) před závazky podle Římského statutu. Jaký je rozdíl mezi závazky *juris cogentis* a závazky podle Charty OSN?

Celkově považuji diplomovou práci Barbory Holé za vyhovující k uznání za práci rigorózní. Proto ji plně doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 26.5.2006

---

Prof. JUDr. Pavel Šturma, DrSc.