

## POSUDEK

Diplomové práce Evy Kundratové „Vzájemná práva a povinnosti rodičů a dětí „

Autorka zvolila téma, které je, jak ostatně vyplývá i z obsahu předložené práce, stále aktuální, byť nejde o téma nové. Některé dílčí otázky, které se vzhledem ke společenskému vývoji nastolují, za nové označit lze (např. ty, které souvisejí s vývojem lékařských a biologických věd). Tak např. jsou v právní literatuře diskutovány otázky právního postavení dítěte (a rodičů). V současné době probíhá např. taková diskuze v souvislosti s provozováním tzv. baby-boxů, otázky surrogátního mateřství apod.

Vzhledem k tomu, že sice jde především o problematiku právní, jde zde o mnohé návaznosti na další vědní obory, což činí zkoumání těchto oblastí ještě náročnějším.

Pokud jde o formální a systematické členění práce, nemám k němu žádné podstatné připomínky. Autorka, včetně úvodu a závěru rozčlenila text do šesti kapitol. Podle mého názoru stěžejní kapitolou je kapitola čtvrtá, věnovaná výkladu práva povinností rodičů k dětem. Práce obsahuje 67 výkladových stran.

V druhé kapitole podává autorka nástin historického vývoje právní úpravy rodinných vztahů. Kapitola třetí obsahuje výklad vzniku právního vztahu rodiče a dítěte. Pokud jde o mateřství, rozebírá autorka především „problematické“ mateřství – subrogační mateřství, utajený porod, baby-boxy. V těchto souvislostech autorka poukazuje především na nedostatečnost právní úpravy v některých konkrétních souvislostech. Na str. 15 ve třetím odstavci uvádí autorka zajímavou myšlenku, kterou se však sama nepokusila řešit: autorka uvádí, že dítě, které nemá v rodném listě zapsaného ani jednoho z rodičů, je dítětem „nalezeným“. Zajímá mne názor autorky, a řešení problému „čí povinností je opatřit dítěti rodný list“, tj. jak například zde působí právo soukromé (povinnosti rodičů) a právo veřejné – matriky, OSPOD eby. Soud? K této připomínce nechť se autorka vysloví při ústní obhajobě.

Problematice určení otcovství se autorka věnuje podrobněji, zejména pak popírání otcovství. Velmi kladně hodnotím pak výklad podaný na str. 25 a násl. O popření otcovství Nejvyšším státním zástupcem. S autorčiným výkladem „zájmu dítěte“ (v uvedené souvislosti) souhlasím. Bylo by vhodné, kdyby autorka při ústní obhajobě doplnila problematiku popření otcovství (zejména Ústavním soudem diskutovanou lhůtu stanovenou zákonem k podání popěrné žaloby.)

Další, tj. čtvrtou kapitolu, jak bylo výše uvedeno „stěžejní“, tvoří výklad práv a povinností rodičů k dětem. Autorka zde podává výklad podrobný a přehledný, rozebírající institut rodičovské zodpovědnosti. Autorka poukazuje též na diskutované právní otázky související s teoretickým pojetím i praktickou aplikací § 34 ZR a násl. K této kapitole mám několik připomínek“ ke str. 28 třetí odst. – souhlas osvojeného s osvojením se vyžaduje, jak uvádí § 67, odst. 1, druhá věta – je-li splněn zde stanovený předpoklad. Ke str. 30, druhý odst. – autorka uvádí polemiku vedenou o rozsahu práv nezletilého rodiče, podle § 34 odst. 3 ZR Osobně se domnívám, že tato problematika je nadbytečná (to nevytýkám autorce, která o ní informuje). Nezletilý

rodič je totiž omezen, pokud jde o právní úkony v oblasti zastoupení přímo zákonem (§§ 8, 9 OZ). Ke str. 37 - autorka se zmiňuje o výkonu osobní péče o dítě a její svěření jiné osobě – jde o smlouvu, či jiný právní titul? Ke str. 41 druhý odstavec – připomínám autorce, že v první větě se mylí. Citový vztah v tomto případě zásadně není podmínkou.

K dalším kapitolám práce nemám podstatnější připomínky. Kladně hodnotím autorčinu práci s literaturou a poznámkový aparát práce obsahuje celkem 232 poznámek a odkazů na literaturu a jiné prameny. Je zde uvedeno také několik zajímavých odkazů na francouzskou právní úpravu související s tématem dipl. Práce.

Diplomantka prokázala schopnost podat přehledný výklad právní problematiky vyplývající z tématu, dále prokázala velmi dobrou práci s prameny. Upřednostňuje vlastní názory. Předložená práce splňuje předpoklady stanovené pro práci diplomovou. Proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

Předběžné hodnocení:      výborně

V Praze dne 1. září 2010

---

Doc. Dr. Senta Radvanová, CSc.  
konzultant