

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Mgr. Ladislava Matějková**

Termín SZZ:

Název DP: **Pedagogická diagnostika školní připravenosti dítěte před vstupem do základní školy**

Datum posudku: **1.5.2010**

Vedoucího práce	<b>Oponentský</b>
Posuzovatel:	Posuzovatel: <b>PhDr. A.Kucharská, Ph.D.</b>

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<b>Mezi A a C</b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<b>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</b>	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

*A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje*

#### **Teoretická úroveň, resp.část**

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
Autorský přínos	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>

## Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

#### Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Práce se zabývá důležitou oblastí práce učitelky v mateřské škole, upozorňuje na důležitost pedagogické diagnostiky i podpory vývoje potřebných dětí z hlediska některých deficitních složek vývoje. Ocenit lze kromě práce se samotnými dětmi i poměrně široké dotazníkové šetření mezi učitelkami mateřských škol, pomocí kterého sleduje percepci důležitosti tohoto tématu.

#### Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

1) Diplomová práce se zabývá pedagogickou diagnostikou školní připravenosti, využívá tři metod, které byly vytvořeny jako metody diagnostiky rizika školního selhávání, zejména však ve vztahu ke čtení a psaní. Ani jedna z metod není uváděna jako metoda školní připravenosti, ale jako metoda diagnostiky rizika dyslexie, příp. diagnostiky předpokladů pro rozvoj čtení a psaní, diagnostiky fonologických dovedností. Z tohoto pohledu se mi jeví název práce jako příliš obecný – v příslušných metodách se odráží zejména kognitivní aspekty, méně další složky školní připravenosti (emoční, sociální, pracovní). Autorka mohla proto práci (a název) zúžit na problematiku připravenosti pro počáteční čtení a psaní.

2) V práci je podán popis průběhu experimentu i sběru dat pomocí tří diagnostických nástrojů. Testování všemi třemi metodami je časově náročné, v práci není ale uvedena přesná doba testování, zejména to, zda byly všechny tři metody použity v reálně blízkém čase. Bylo např. vše uskutečněno během 14, max. 3 týdnů? Pokud by se jednalo o delší časové období, mohlo by dojít v jednotlivém oblastem ke spontánnímu vývoji a rozdíly ve výsledcích tří diagnostických metod by byly tímto faktem zkresleny.

3) Přestože bylo rozřazení dětí do skupin A) a B) provedeno náhodným výběrem, velikost obou skupin (experimentální a kontrolní, n=14) plně nezaručuje zajištění srovnatelnosti vzorku. Tento princip by se mohl uplatnit až při daleko větším počtu dětí ve vzorku. Autorka si mohla ověřit homogenitu obou skupin pretestem a pak by byly dosažené lepší výsledky v testu Elkonina skutečně statisticky průkazné.

4) Pojem supervize (s.90) doporučuji ponechat přístupům, které se vážou na odborné vedení na základě supervizního výcviku, přestože konzultace s kolegy mohou být inspirativní a podávat zpětnou vazbu.

5) Práce je formulačně na dobré úrovni, škoda, že v některých částech autorka přechází za sebou do ženského a mužského rodu (tj. i-y) (např. s. 92, první odstavec) – působí to pak dojmem gramatické chyby.

#### Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1) Kritické zhodnocení dotazníkového šetření mezi učitelkami MŠ a návrhy na zlepšení v oblastech, kde by bylo třeba ještě zlepšit práci učitelek.

2) Další využitelnost získaných dat.

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE

#### Návrh hodnocení: po úspěšné obhajobě

výborně	velmi dobře	dobře	neuspěšně
---------	-------------	-------	-----------

Podpis: Dr. A.Kucharská, Ph.D