

## POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

katedra mezinárodních vztahů IPS UK FSV

Posudek na magisterskou diplomovou práci zpracovanou na katedře mezinárodních vztahů IPS by měl obsahovat Vaše vyjádření k následujícím bodům. Při zpracování posudku můžete použít následující část tohoto souboru, kde vyplníte své hodnocení do jednotlivých polí.

Jméno diplomanta/ky

Dominika Kratinová

Název práce

Changing Public Opinion in Finland on NATO Membership in the Context of Ukrainian Crisis

Konzultant/ka práce

Oponent/ka práce

Viera Knutelská, Ph.D.

semestr/rok

počet stran

počet znaků

LS 2016

### 1. koncepce práce

- i. volba tématu, formulace výzkumné otázky a jejich zdůvodnění; přiměřenost, původnost;
- ii. teoreticko-metodologické ukotvení – výběr a zdůvodnění; metoda zpracování;
- iii. volba zdrojů, kritický rozbor literatury, příp. dalších použitých zdrojů;
- iv. struktura textu (úplnost, správnost a přiměřenost členění, logická provázanost);

i. Zvolené téma i výzkumná otázka jsou jasně formulované a mimořádně zajímavé.  
ii. Teoreticko-metodologické ukotvení práce chybí, stručná kapitola Methodological approach obsahuje pouze popis zdrojů a struktury práce.  
iii. Práce obsahuje podkapitulu Review of the literature, ta je ale pouze stručným popisem několika zdrojů, kritický rozbor či alespoň širší přehled literatury schází.  
iv. Text je členěn na kapitoly chronologicky a tematicky, kromě obecné souvislosti s hlavním tématem práce je jejich provázanost ale malá. Data o vývoji veřejného mínění práce pouze popisuje, navíc zdlouhavě, tj. přepisováním téměř všech dat do textu, a občas mylně (viz. Nárůst lidí bez názoru na vliv vstupu do NATO na bezpečnost Finska v r. 2014-15, s. 61). Bez grafických příloh práce by byla tato část práce s těžší srozumitelná, na druhou stranu (převzaté) přílohy samy o sobě také nejsou zcela srozumitelné (chybí například rozlišení podle let u stejných dat, toto lze vyčíst pouze z textu).

2. zpracování tématu (výběr zdrojů pro jednotlivé aspekty zvolené problematiky, interpretace přebíraných poznatků, argumentace, formulace vlastních poznatků, včetně vyvození závěrů, přesnost vyjadřování; příp. práce s daty – úplnost, přesnost, správnost postupů; konformita s projektem);

I když mnohé z prvních kapitol (historie Finska, členství v EU, vztah s NATO, ukrajinská

krize) s tématem jistě souvisí, kapitoly jdou do zbytečných detailů a jsou spíš přehledovým referátem, než že by informace v nich uvedené byly nějak využity pro hlavní otázku práce, většinu z témat autorka už dále nijak nezmiňuje. Nejklavějším příkladem je popis historie Finska začínající v raném středověku. V těchto kapitolách práce obsahuje relativně mnoho nepodložených tvrzení (např. Finland became a role-model for Sweden by joining the EMU, s.35).

K hlavní otázce se autorka dostává až v poslední, šesté kapitole, kde ji zmiňuje jako hypotézu, výslovně ji tak ale definuje až v závěru práce („Veřejné mínění ve věci členství v NATO se ve Finsku změnilo v důsledku ukrajinské krize“). Jak již bylo uvedeno, tato kapitola je ale pouze přepisem dat z finských výzkumů veřejného mínění. Některá klíčová data navíc chybí – k otázce, zda by Finsko mělo být „military aligned or not“ při vývoji v období 1996-2015 pouze říká, že největší podpora vojenskému spojení byla v letech 2014-15 a největší podpora neutrality v roce 2001 (s.64-65,s.72). Grafická příloha obsahuje data pouze k jednomu roku (zřejmě 2015, ale není uvedeno). Přitom je to informace pro hlavní otázku autorky klíčová, mnohem důležitější než mnohé předchozí, popsané detailněji. K hlavní otázce, podpoře veřejnosti vstupu do NATO, v textu uvádí, že názory se zjevně změnily po ukrajinské krizi, jelikož podpora vstupu byla nejvyšší od r. 2005 a to 30% v roce 2014 s mírným poklesem na 27% v roce 2015. Z přílohy je ale zřejmé, že např. v letech 2005, 2008 a 2009 byla podpora ne příliš odlišných 28%, k čemuž se autorka nijak nevyjadřuje. Naopak, v závěru mluví o „významném nárůstu“ v letech 2014-15. Obdobně lze kritizovat autorčiny závěry o tom, že po krizi stoupá počet Finů, kteří vidí v členství v NATO záruku vyšší bezpečnosti (s.60, 72, graf 9). Tento závěr odráží implicitní předpoklad autorky, která zřejmě vůbec nezvažuje možnost, že by krize mohla mít na část veřejnosti opačný efekt. Samotný závěr práce je spíše stručným shrnutím předchozí kapitoly s tím, že hypotéza byla potvrzena.

### 3. standardy vědeckého textu (bibliografie, odkazy, citace);

Práce splňuje základní standardy, ale v některých částech práce se příliš opírá o jediný zdroj (viz podstatné části šesté kapitoly).

### 4. stylistická a jazyková úroveň textu;

Práce je psaná v angličtině, jejíž úroveň je obecně dobrá, ale vyskytuje se zvláštní užití pojmů (Finové a Estonci jsou jedna „rasa“). Některé zvláštní tvrzení („The suppression of Russification led to a revolution in Russia in 1905.“, s. 20) lze také nejspíš připsat psaní v angličtině.

### 5. formální úplnost výtisku (čestné prohlášení, obsah, resumé, projekt);

Projekt práce chybí (ve výtisku i v SISu).

### 6. dílčí připomínky (pokud nejsou uvedeny jako součást hodnocení výše uvedených aspektů práce); příp. náměty či otázky k obhajobě;

7. celkové hodnocení (práce ne/odpovídá požadavkům kladeným na DP; ne/doporučení práce k obhajobě; nejsilnější, příp. nejslabší stránky práce; příp. doporučení na zvláštní ocenění [pochvala děkana za vynikající DP]);

Práce je čistě deskriptivní, většina textu se netýká hlavní otázky. Práce se neopírá o žádnou teorii či koncept, ani metodu. Závěry práce jsou omezené a nepřesné. Z dat lze skutečně vyvodit, že veřejné mínění v roce 2014 bylo ovlivněno situací v Rusku / na Ukrajině, ale změna není tak výrazná a zřejmě (soudě podle dat z r. 2015) ani dlouhodobá. Tohle autorka téměř nereflektuje a selhává tak i v odpovědi na vlastní výzkumnou otázku, která se (v úvodu práce) ptala na míru dopadu ukrajinské krize. S výjimkou některých formálních kritérií tak práce nespĺňuje požadavky kladené na diplomové práce.

8. navrhovaná klasifikace.

Nedoporučuji k obhajobě.

datum

podpis

6.6.2016