

**Diplomantka:** Bc. Linda E g e m o v á

**Název diplomové práce:** Souborné katalogy seriálů a portály seriálů : analýza a porovnání lokalizačních systémů

**Vedoucí diplomové práce:** PhDr. Eva Bratková, Ph.D.

**Návrh klasifikace:** Velmi dobře

V Praze, dne 25. 1. 2010

### Hodnocení

Předkládaná diplomová práce Bc. Lindy Egemové si kladla úkol zmapovat, vyhodnotit a porovnat vybrané systémy lokalizující seriálové publikace se zaměřením na souborné katalogy seriálů (národní úrovně) a portály seriálů. Diplomantka si téma vybrala z nabídky ÚISK. Zpracování předpokládalo studium vybrané relevantní literatury, zejména pak ale výběr a podrobnou analýzu reprezentantů lokalizačních systémů dostupných na WWW se závěrečným hodnocením a komparací. Žádoucí bylo zahrnout významné zahraniční reprezentanty, předem bylo víceméně jasné, že budou zahrnuty světově známé systémy SRN. V tomto směru byla práce diplomantky ztížena z jazykových důvodů a také z důvodů špatné dostupnosti či nedostupnosti určitých informací a pramenů.

Autorka provedla základní bibliografickou rešerši, kterou průběžně doplňovala o další zjištěné tituly. Závěrečný seznam použité literatury čítá cca 80 titulů odborné literatury a jiných zdrojů, jeho prezentace na s. 84-88 je na solidní úrovni, pouze u některých záznamů se vyskytují drobné chyby (viz níže uvedený seznam). V seznamu se mohl ještě vyskytnout nosný článek Heleny Dvořákové k vývoji KZP (Národní knihovna, 1997, č. 2), stat' D. Vyorálkové (Knihovny současnosti, 2004) a popř. i další. Způsob citování pramenů je v celé práci v podstatě bezproblémový, jen v některých případech chybí lépe uvedená citace (např. na s. 9 chybí citace za doslovným citátem v uvozovkách). Dodržen je jinak mezinárodní standard.

Vlastní zpracování tématu probíhalo poměrně v rychlém tempu na podzim 2009. Diplomantka vybrané problémy konzultovala s vedoucí práce. Od autorky byl očekáván precizní výkon (jde o velmi schopnou studentku, která umí podávat bezchybné a zcela samostatné výkony), z důvodu časové tísně se však autorce nepodařilo dotáhnout obsahově některé dílejší části včetně strukturování textu a závěrečné redakční práce.

Hlavní text je uspořádán do 5 základních kapitol, poslední, nečíslovaná kapitola je věnována závěru. Jejich obsah v zásadě odpovídá zadanému úkolu.

Moje připomínky se určitě týkají úvodní (první) kapitoly. Autorka pravděpodobně zamýšlela podat úvod do problematiky lokalizačních systémů seriálů, nicméně první omyl nastal již v titulku. Nebylo očekáváno podávat informace o registračních (tj. bibliografických) systémech seriálů (přitom v předmluvě na s. 7 je uvedeno správně, že půjde o lokalizační systémy). Celá kapitola působí místy rozpačitě, jde o mix vybraných znalostí o registračních systémech (např. část 1.1.2 je jen o českém ISSN, ne už o světovém, nebo část 1.3 je zdánlivě o typologii registračních systémů, ale zřejmě jde asi opět o chybný titulek) a vybraných znalostí o systémech lokalizačních (např. část 1.2 nebo 1.4). Na s. 17 (poslední odstavec), bohužel, došlo dokonce asi k mylné interpretaci textu z citovaného učebního textu: diplomantka sděluje, že u souborných katalogů jakožto registračních systémů specifického druhu ... (takto formulované sdělení není korektní) je bibliografická funkce minimálně stejně důležitá jako jejich další funkce, např. lokalizační (v tomto případě diplomantka mírně posunula význam původního sdělení z citovaného dokumentu). Na s. 13 je definován

souborný katalog, postrádám ovšem specifikaci a složení souborného katalogu seriálů – diplomantka popř. mohla převzít text z učebního textu (Bratková, s. 21-22), to by bývalo postačilo.

Nosná kapitola druhá předkládá výsledek analýzy dvou národních souborných katalogů: německého ZDB a českého SKP. V této části autorka podává větší množství informací, které se týkají vývoje a současného stavu vybraných systémů. Zahrnuty jsou popisy různých procesů, vstupních (ty nejsou vždy kompletně popisovány, a to v souvislosti s nedostatkem pramenů) i výstupních (online vyhledávání a služby). Ke struktuře textů podkapitol mám následující poznámku: části nazvané „Procesy probíhající v ...“ se týkají jen vyhledávacích procesů, takže to mělo být v titulcích takto uvedeno, a naopak, k určitým obsahům mohly být zařazeny titulky jako třeba „Vstupní zpracování ...“. Předkládané informace jsou jinak přínosné, občas se v podkapitolách vyskytují některé chyby či nejasnosti: na s. 19, odst. 1 – opět upozorňuji, že nejde o „registrující systémy seriálů“; na s. 24 je zbytečné sdělení, že místo vydání není v případě souborného katalogu důležité (jistěže ne, a není potřeba to uvádět, jde o princip); na s. 35 je asi chybné sdělení, že „prohlížení databáze je v rámci odkazu na fondy v rámci ... DFG“ (DFG zjevně nemá žádné informační fondy, spíše jde asi o nějakou klasifikaci této společnosti, která je užívána v rámci OPACu); na s. 41, první řádek, kde autorka sděluje závěr, že SPK v ČR je téměř úplným zdrojem informací o dostupnosti zahraničních seriálů (odkud je čerpán tento fakt?, domnívám se, že řada institucí vůbec zatím nenahlásila svoje seriálové fondy, což je známý a publikovaný problém českého SKP).

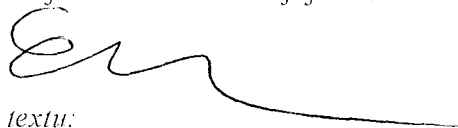
V dalších nosných kapitolách autorka podává solidní popis vybraných systémů portálů seriálů. Souhlasím zcela s výběrem reprezentantů pro kapitolu 3 (jeden velmi známý německý a dva české vysokoškolské) a výběrem jediného reprezentanta (registru impaktovaných volně dostupných online časopisů DOAJ) pro kapitolu 4. Texty těchto kapitol jsou napsány zdařile, nemám k nim podstatné připomínky. Pouze opět poznamenám, že v dílčí strukturaci mohly být lépe diferencovány vstupní a výstupní procesy.

Za přínosnou pokládám hodnotící a srovnávací kapitolu 5. Autorka správně postihuje základní parametry všech analyzovaných systémů pro srovnání. Možná by bylo užitečné zapojit do srovnání i technologické procesy (v rámci softwarových aplikací). Na s. 74 se opět vyskytuje zbytečné sdělení, že ZDB má světové parametry, protože jeho záběr není pouze národní, ale zahrnuje informace o zahraničních seriálech (principem národních souborných katalogů je, že zahrnují záznamy seriálů publikovaných kdekoli na světě). Na s. 75 je ještě jednou nevhodný termín „registrace seriálů“. Závěr práce vhodně navazuje a doplňuje kapitolu 5. S výsledky souhlasím.

Diplomová práce je po formální stránce připravena na solidní úrovni, v průběhu textu se však vyskytují některé drobné gramatické chyby a překlepy. Uvádím je níže v seznamu.

Závěrem konstatuji, že práce Bc. L. Egemové v zásadě splnila zadaný diplomový úkol. Diplomantka prokázala schopnost samostatného přístupu ke zpracovávané látce. Časová tíseň byla pode mého názoru jediným důvodem, proč se v textu vyskytly výše uvedené obsahové či jiné chyby a nedostatky. Nicméně téma je nosné i pro případně další rozpracování. Práci doporučuji k obhajobě jako celek a navrhuji ji klasifikovat jako **Velmi dobrou**.

E.Brátková, v.r.



*Chyby a překlepy v textu:*

- s. 7 odst. poslední, první věta. za slovem „konkrétních“ mělo být ještě slovo „systémů“
- s. 9 předposlední řádek, místo slova „principy“ mělo být spíše slovo „typy“

- s. 28 uprostřed strany, ve jménu knihovny bude slovo „Národní“ s malým písmenem
- s. 54 odst. 1, šestá věta, chybí čárka v souvětí za slovem „knihovnu“
- s. 58 odst. 1, druhá věta, chyba ve shodě: „jsou postoupeny“ (data?)
- s. 58 odst. 2, druhá věta, chyba ve shodě: „knihovníkům přineslo“ (existence?)

*Seznam použité literatury (podle ČSN ISO 690):*

ALETNHÖNNER – v záznamu chybí kurzíva

Directory of Open (2x) – v prvním případě mělo být také stejné záhlaví (datace 2009a se před výraz online nemůže takto zapisovat)

HUSBY – slovo „virtuální“ je chybně zapsáno (jde o češtinu?); chybí též rozsah stran

Open access – datace za názvem se nezapisuje

Revising – v záznamu chybí kurzíva