

Posudok oponenta bakalárskej práce

Cieľom predkladanej práce Martiny Křížkovej je analýzu vývoja romskej svadby s ohľadom na prítomnosť Romov v prostredí českej majority a do akej miery ich svadba odráža mieru integrácie.

Úvodom etnografie sa autorka venuje akémusi popisnému prehľadu tzv.romistickej literatúry. Domnievam sa, že táto časť mala byť akousi "lokalizáciou sa k textu" /v zmysle reflexívnych smerov antropológie a sociológie/ k vybranej romsitickej literatúre príp.autorka mala zaujať analytucký prítup k vybranej literatúre. Na str.6 sa v šiestich vetách zaoberá definíciou pojmu Róm. Nesprávne uvádza, že moderná romistická / česká či zahraničná?/ literatúra: "..jž pracuje s konstruktivistuickým pojetím národa či etnické príslušnosti." V Čechách a na Slovensku rozhodne nie je možné považovať konštruktivistického pojatia rómskej identity za prijatý, práve naopak je tvrdo napádaný /vid' reakcie na knihy M.Jakoubka/. V politickej sfére sa naopak utilitaristicky pracuje s konceptom inštrumentalistickým / najmä so strany rómskych politických lídrov/. Keď už sa autorka tomuto veľmi zložitému problému venovala teoreticky, prečo nevyužila priestor a pri interview si neverifikovala svoje tvrdenia?

V ďalších kapitolách sa autorka , podľa môjho názoru, nadbytočne venuje dejinám Rómom v Českej republike a charakteristike správneho obvodu Praha 5. Tieto kapitoly sú len kompilátom citovanej literatúry a podľa predkladanej analýzy/ ani záverov práce/ rozhodne autorke neposlúžili na kontextualizáciu prijatého "kvalitatívneho materiálu". Kapitola 5 /*Podoba svatby slovenských Rómov v minulosti*/ je rovnako nadbytočný , autorka sa mohla /kvôli logike interpretácie dát/ venovať svadobnému rituálu ako obradu životného prechodu. Konkrétne entografické informácie, v tejto kapitole obsiahnuté, mohla použiť pri interpretácii v teréne získaných informácií.

Ako najviac problematické miesto hodnotím použitie zvolenej kvalitatívnej metodológie. Na str. 18-19. autorka vhodne zvolila tzv.purposive sampling pri tvorbe vzorky, ktorú vnútorne kategorizovala na základe príslušnosti ku "generáciám". Rozhovory viedla pološtandardizovanými interview, kde sa zamerala najmä na faktografické informácie /podľa slov autorky/.Domnievam

sa, že tento prístup ju viedol len k deskriptívnej polohe interpretácie a autorka nevyužila ponúkaný "materiál" . Teda pracovala len s otázkou "ako" a nie "prečo?".

Autorka uvádza, že si interview otvorene okódovala, prečo nie tematicky prípadne axiálne, ako ďalej s kódmi analyticky pracovala a prišla k uvedeným záverom? Vzhľadom na spôsob interpretácie prijatých dát, rozhodne nemôžeme uvažovať o kvalitatívnej analýze. Autorka kvantifikuje / opat' nelogicky vzhľadom na štatistickú nerelevantnosť/ kvalitatívne dáta. Na druhej strane necháva priestor i priamym výpovediam informátorov, škoda že bez náležitej interpretácie a kontextualizácie. Zaradenie prepisov interview považujem v zmysle reflexívnej antropológie za veľmi vhodné.

Považujem za dôležité pripomenúť , že autorka nepoužila základnú antropológickú metódu, ktorá by jej možno vysvetlila význam skúmaných kultúrnych javov. Autorka na str.19 uvádza, že sa žiadna svadba počas výskumu nekonala /ako dlho bola autorka v teréne?/. Ako náhradnú techniku mohla využiť picture analyze videozáznamov svadiieb /tak populárnych v rómskej komunite/ a svadobných fotografií/ ktoré dodala len ako ilustračný materiál/. Vzhľadom k vyššie uvedeným pripomienkam prácu hodnotím ako dobrú.

Počet bodov:

V Prahe 6.1.2005

Mgr.Petra Ezzeddine

FHS UK