

Univerzita Karlova, Filozofická fakulta
Ústav informačních studií a knihovnictví

POSUDEK OPONENTA MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: **Bc. Hana Vyčítalová**

Jméno oponenta: **Mgr. Petr Novák**

Téma práce: **Zahraniční digitální archivy vědeckovýzkumných a technických zpráv a perspektivy jejich integrace**

KRITÉRIUM	ÚROVEŇ ¹
HLEDISKO 1: NÁROČNOST PRÁCE	
Náročnost tématu na teoretické znalosti	nadprůměrná
Náročnost tématu na praktické zkušenosti	vysoká
Aktuálnost tématu	vysoká
HLEDISKO 2: SPLNĚNÍ VĚCNÝCH POŽADAVKŮ	
Stupeň splnění cíle práce	vynikající
Logická stavba práce	vynikající
Aktuálnost uvedených údajů	vynikající
Adekvátnost závěrů	vynikající
Vlastní přínos k řešené problematice	velmi dobrý
Využitelnost výsledků práce v praxi (teorii)	vynikající
HLEDISKO 3: FORMÁLNÍ NÁLEŽITOSTI	
Stylistická a gramatická úroveň práce	vynikající
Grafická úprava práce	velmi dobrá
Práce s literaturou (citace)	vynikající

Magisterská práce Hany Vyčítalové se zabývá tématem zahraničních digitálních archivů vědeckovýzkumných a technických zpráv, přičemž podstatnou částí je analýza čtyř vybraných systémů a jejich komparace.

Připomínky a otázky vyžadující doplnění²:

Odevzdaná diplomová práce splňuje cíl, stanovený v zadání. Práce obsahuje předepsané náležitosti (titul. list, anotaci, obsah, úvod, závěrečné shrnutí, seznam literatury aj.).

Za pozitiva považují:

- kvalitní úpravu a jazykový styl (velice čtivý),
- vysokou úroveň pravopisu,
- spektrum a informační hodnotu použitých informačních pramenů, včetně aktuálních dat z webových sídel jednotlivých institucí provozujících digitální archivy.

Formální připomínky k práci:

- absence použití zvýraznění tučným řezem v textu,
- nejsou prezentovány jednotlivé příklady (screenshoty) technických zpráv, ačkoli jsou v textu zmíněny, komentovány a hodnoceny,
- použité grafy z OpenDOAR (např. obr. 1, 20, 21) mohly být přeloženy a zejména převedeny do vektorové formy. Dále u některých screenshotů (obrázků rozhraní systémů) dochází ke změně poměrů stran, což působí poněkud rušivě.

Věcné připomínky k práci:

- postrádal jsem bližší popis Iniciativy pro otevřené archivy (OAI) a její roli při standardizaci protokolu OAI-PMH. Obojí je pro budování archivů důležité. Tento nedostatek se projevil zejména v pasáži na s. 41:

„Pokud systémy fungují na principu OAI, jsou jejich fondy volně přístupné všem zájemcům, je možné dokumenty číst, stahovat, kopírovat, distribuovat, tisknout atd.“ Princip protokolu OAI-PMH však definuje pouze přenos metadat a vlastní obsah (úplné texty či dokonce netextové dokumenty) mohou být předmětem autorskoprávní ochrany neumožňující volnou distribuci, oproti tomu principy šíření vědeckých článků a publikací definuje model Open Access Publishing

K diskusi při obhajobě navrhuji tyto otázky:

- jaká je příčina absence (nepoužívání) zmíněného identifikátoru ISRN, resp. proč se jeho využívání nerozšířilo? nahrazuje jej využívaná kombinace identifikátorů Handle, DOI a URN dostatečně?
- V práci je několikrát zmíněn integrační nástroj OAIster, skládající metadata pomocí OAI-PMH z jednotlivých digitálních archivů. Tento nástroj byl v lednu 2009 zakoupen společností OCLC Inc. a byl integrován do jejího rozhraní WorldCat.org a OCLC Firstsearch, čímž došlo k znemožnění přímého přístupu ke staženým záznamům v nativním rozhraní. Existují k OAIsteru nějaké alternativy?

Pro případnou další verzi kvalifikační práce (např. rigorózní) navrhuji doplnit:

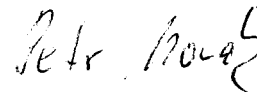
- poznatky získané z osobního kontaktu s tvůrci a správci jednotlivých digitálních archivů vědeckovýzkumných zpráv, podobně jako byla v práci dotázána Edna Paulson z NTRS (NASA),
- statistiky využívanosti jednotlivých archivů s ohledem na jejich rozsah – zde by se (ne)potvrdila využívanost dokumentů typu výzkumná a technická zpráva – ideálně doplněné o analýzu citovanosti (pokud lze takovou analýzu zaměřenou výhradně na tento typ dokumentu realizovat),

Předložená diplomová práce odpovídá zadání a proto práci **doporučuji** / ~~nedoporučuji~~¹ k obhajobě.

Navržená výsledná známka³: **výborně**

Dne: 25.1.2010

Jméno: Mgr. Petr Novák



Podpis:

¹ Vyznačte. Oponent přiloží stručné (max 1 str.) shrnutí svého názoru na celkovou hodnotu předložené práce

² Podle potřeby rozepište na dalších stranách.

³ Stupnice: *výborně - velmi dobře - dobře - nevyhovuje*