

## Posudek

**Diplomová práce:** Teoretické směry v metodice a technice projektování informačních systémů

**Diplomant:** Bc. Petr Guba

**Vedoucí práce:** doc. PhDr. Rudolf Vlasák

**Klasifikace:** velmi dobře až výborně

Hned v úvodu tohoto svého posudku musím po pravdě uvést, že jsem předloženou diplomovou práci de facto nevedl. Diplomant vzhledem k okolnostem, které zapříčinily poněkud nestandardně urychlený postup zpracování až ke konci stanoveného termínu odevzdání, vedoucímu práce předložil nejprve téměř hotovou verzi a po stručném připomínkování už práci hotovou. Nicméně ta finální verze dosáhla z řady hledisek dobré kvality a ve svém celku nakonec odpovídá cíli.

Především je třeba uznat velmi účelné využití dnes už velmi rozsáhlé teoretické literatury, která se projektováním informačních systémů zabývá. Zejména mám na mysli díla autorů Řepy a Kajzara. Jde o moderní přístupy, i když oproti pojetí vhodnému pro obor INSK orientované významně na tvorbu softwarových prostředků pro implementaci projektovaného systému. Také využití „neprojektové“ literatury, jako je např. převzetí zajímavého grafu od Nosky nebo literatury vztahující se obecně k vývoji informační techniky a technologie pokládám za účelné. Projektant IS má znát podmínky, na něž se musí při projektování ohlížet, aby se nedopustil nereálného či naopak zastaralého přístupu k navrhování prostředků, na nichž projekt stojí.

Osnova práce, daná v Zadání, byla sice co do názvů kapitol vcelku dodržena (ale nemuselo tomu tak důsledně být), avšak obsah např. kapitoly 3 naštěstí svým obsahem jejímu názvu neodpovídá a je tématu práce zcela relevantní. Její podkapitolu 3.2 bych spíše nazval „Metody přístupu k projektování IS“. Obsahuje velmi dobře zpracovaný stručný přehled hlavních modelů postupu projektování.

To, co lze práci zejména vytknout, je na první pohled patrný spěch, s nímž byla dokončována a tudíž řada formálních nedostatků. Některá vyobrazení jsou ve svém zmenšení až nečitelná, ve větách jsou vynechávána slova (např. v poznámce na str. 33, chybící slovo unie k názvu Evropské na str. 38 atd.) a dosti značnou chybou absolventa INSK je nedodržení normy v prezentaci použité literatury na str. 70-71.

Dále uvedu několik dílčích připomínek:

- str. 3: nelze rozšiřovat digitální abecedu z 0 a 1 ještě na mezeru (citace Cejpka), neboť i mezera má jako znak digitální reprezentaci,
- str. 6: obory kybernetika a zejména informatika jsou autorem kupodivu mylně chápány spíše jako informační vědy a také definici IS mohl poněkud problematizovat a uvést různé definice různých autorů,
- str. 22: metodu top-down v diagramech autor omylem personifikoval,
- str. 62: lépe by bylo podkapitolu nazvat „...k řízení projektů“ nebo „...k projektovému řízení“.

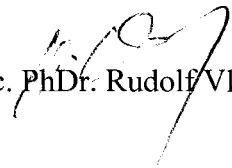
Co do hlavních problémů metodiky projektování informačních systémů je Gubova práce komplexní, obsahuje všechny potřebné náležitosti včetně grafických částí a navíc obsahuje také související problematiku „okolí“, v němž se dnes projekty tvoří. Velmi zajímavý je graf kumulovaného růstu nákladů datového centra na str. 48. Výborně jsou zpracovány relativně obsáhlé závěry, kde se autorovi podařilo shrnout skutečně všechna významná dílčí témata práce a konstatace, které v ní na různých místech uvedl.

Práce je dobře strukturovaná, a také co do výskytu překlepů či pravopisných chyb, který je nakonec přece jen minimální, jde o nadprůměr.

Závěr:

Diplomant pracoval zcela samostatně a musím přiznat, že mě konečnou podobou práce příjemně překvapil. Připomínky, které jsem v posudku uvedl, nikterak nesnižují velmi dobrou úroveň díla. Navrhuji klasifikaci "velmi dobře" až „výborně“ podle průběhu obhajoby.

V Praze 20. ledna 2010

  
doc. PhDr. Rudolf Vlasák