

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

<b>Název práce:</b>	OPACy zahraničních katalogizačních databází: současný stav vybraných vyhledávacích systémů a perspektivy jejich rozvoje
<b>Autor/ka práce:</b>	Bc. Markéta OPÁLKOVÁ
<b>Studijní program:</b>	Informační studia a knihovnictví (ÚISK FF UK)
<b>Vedoucí diplomové práce:</b>	PhDr. Eva Bratková PhD.
<b>Oponent diplomové práce:</b>	Mgr. Věra Pilecká
<b>Hodnocení:</b>	výborně

### Cíl práce:

Cílem práce je zhodnotit a srovnat zahraniční systémy typu OPAC nové generace. Hodnocení se zaměřuje zejména na možnosti vyhledávání v jednotlivých systémech, nabízený komfort pro uživatele, práci se záznamy a využití prvky Webu 2.0.

### Shoda se zadáním diplomové práce:

Práce se shoduje se pokyny pro vypracování uvedenými v zadání diplomové práce.

### Obsahová stránka práce:

Diplomová práce se zaměřuje na osm vybraných zahraničních OPACů, jejichž výběr a členění do skupin je vysvětleno na začátku práce. Teoretický úvod do problematiky OPACů je poměrně krátký, to ale odpovídá zadání práce, jejímž jádrem má být analýza konkrétních systémů.

Jednotlivé systémy jsou popsány velmi podrobně. Je zřejmé, že autorka opravdu se všemi systémy pracovala a jimi nabízené funkce vyzkoušela a také prostudovala dostupné materiály, které systém popisují (manuály apod.).

Charakteristika vyhledávání a způsobů zobrazení záznamů v jednotlivých systémech může možná být pro čtenáře, který zároveň se systémem nepracuje online, někdy poněkud jednotvárná. Nejzajímavější tak jsou zejména závěrečná shrnutí a zhodnocení systémů na konci každé podkapitoly.

Pozorný čtenář si v závěrečné kapitole 3 (Výsledky analýzy) uvědomí využití zcela totožných pasáží textu u charakteristiky některých systémů (např. AquaBrowser, VIRGObeta), které již autorka využila v dílčích shrnutích jednotlivých podkapitol. Tyto části textu mohly být přeformulovány. V téže kapitole ovšem velmi oceňuji přehlednou tabulku se srovnáním vlastností všech analyzovaných systémů.

Poznámka o seminářích ÚISK věnovaných systému Evergreen (zařazená na závěr podkapitoly 2.3.1) dokazuje, že se autorka zajímá o vývoj vybrané problematiky nejen v zahraničí, ale i v českém prostředí.

Téma diplomové práce je aktuální a možnosti využití prvků Webu 2.0 v OPACích knihoven by jistě zaujalo i kolegy z praxe. Autorka by proto mohla uvažovat o zpracování tématu v kratší formě článku např. pro elektronický časopis Ikaros nebo časopis Čtenář.

### Výběr informačních zdrojů:

Zvolené informační zdroje odpovídají zaměření a rozsahu práce.

### **Stylistická a gramatická úroveň práce:**

Úroveň práce v tomto ohledu odpovídá vysokoškolskému stupni studia, neobjevují se v ní gramatické ani stylistické chyby. Autorka uvádí i anglické ekvivalenty termínů, na které případný zájemce o daný systém narazí na jeho webových stránkách.

### **Formální stránka práce (struktura, formální a grafická úprava):**

Práce má přehlednou a logickou strukturu, rozdělení OPACů do jednotlivých skupin je vysvětleno na začátku práce. Jednotlivé systémy v kapitole 2 jsou popisovány a hodnoceny podle stejného schématu, což usnadňuje orientaci v textu.

Po formální stránce splňuje diplomová práce veškeré náležitosti.

Práce má vynikající grafickou úroveň, oceňuji např. odlišení popisovaných prvků z webových stránek systémů (odkazy, příkazy dotazovacího jazyka) od dalšího textu pomocí kurzivy. Diplomová práce obsahuje velké množství doprovodné obrazové dokumentace, která je vzhledem k tématu nezbytná.

### **Doplňující otázky (témata) pro obhajobu:**

1. Se kterým z osmi charakterizovaných systémů se autorce z uživatelského hlediska nejlépe pracovalo a jaké byly jeho největší přednosti.
2. Diplomová práce byla zaměřena na charakteristiku vybraných zahraničních systémů. Je ale možné najít využití prvků Webu 2.0 (např. uživatelská hodnocení, recenze, oblaky tagů) i u OPACů některých českých knihoven?

### **Závěrečné hodnocení:**

S ohledem na výše uvedené hodnocení doporučuji diplomovou práci k obhajobě s návrhem klasifikace „výborně“.

15.9.2009



Mgr. Věra Pilecká