

Oponentský posudek

Diplomová práce: **Cyprus in a New Security Environment**

Autor: Rudolf Matuš

Oponent práce: PhDr. Zuzana Kasáková

Rudolf Matuš se ve své diplomové práci zabývá problematikou bezpečnosti po skončení Studené války, kterou se snaží dokládat na příkladu Kypru. Jako teoretický rámec si autor zvolil přístup kodaňské školy, která zkoumá pět sektorů bezpečnosti (vojenský, politický, společenský, ekonomický a enviromentální) a stěžejní je pro ni koncept sekuritizace. Dále autor aplikuje Sørensenovu typologii státu v mezinárodních vztazích. Na základě této typologie autor označuje Kypr jako postmoderní stát, který čelí bezpečnostním hrozbám ve všech pěti definovaných sektorech.

Časově práci autor vymezil obdobím od roku 1878 až do současnosti, což je příliš dlouhé. Je ale zřejmé, že autor klade důraz na situaci po skončení Studené války a že popis historického vývoje od roku 1878 slouží pouze jako historické uvedení do problému. Z tohoto důvodu by bylo vhodnější celou kapitolu pět (Background and historical overview of the Cyprus dispute) dát do úvodu. S ohledem na zaměření práce by bylo vhodné, kdyby se autor věnoval řecké i turecké části ostrova stejnou měrou.

Problémem práce je její celkové vyznění a argumentace. Místy není zcela jasné, co autor daným tvrzením chtěl říci, protože zůstává na povrchu a dále svou argumentaci nerozvíjí (např. s. 12 enviromentální hrozby).

Není také jasné, proč autor psal práci v angličtině. Neobratné vyjadřování v tomto jazyce pak vede k tvrzením typu „Western and Eastern Soviet block“ (s. 14) a celkově činí pochopení textu obtížným. Navíc se občas v práci objevují slovenské termíny (např. na s. 16 slovo „predstavujú“). V této souvislosti nejasně působí rovněž skutečnost, proč má autor závěr práce dvakrát – jednou v anglickém jazyce a jednou v jazyce slovenském.

V práci zcela chybí rozbor použité literatury a zdrojů, který představuje nedílnou součást diplomové práce. Také práce s citacemi a seznam literatury by zasloužily větší pozornost. Mohl by autor při obhajobě zdůvodnit, proč nedává monografie do sekundárních zdrojů, ale má je zcela mimo tuto kategorii?

S výhradami lze práci k obhajobě doporučit. Nicméně se známkou **dobře** lze souhlasit pouze v případě vynikající obhajoby.

14. června 2010

Zuzana Kasáková