

Posudek práce

předložené na Matematicko-fyzikální fakultě
Univerzity Karlovy v Praze

- posudek vedoucího posudek oponenta
 bakalářské práce diplomové práce

Autor/ka: **Jarmila Kubečková**

Název práce: **Tvorba didaktického testu učiva mechaniky na gymnáziu**

Studijní program a obor: Učitelství fyziky a matematiky prostřední školy

Rok odevzdání: 2009

Jméno a tituly vedoucího/opponenta: Prof. RNDr. Emanuel Svoboda, CSc.

Pracoviště: KDF MFF UK Praha

Kontaktní e-mail: emanuel.svoboda@mff.cuni.cz

Odborná úroveň práce:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Věcné chyby:

- téměř žádné vzhledem k rozsahu přiměřený počet méně podstatné četné závažné

Výsledky:

- originální původní i převzaté netriviální kompilace citované z literatury opsané

Rozsah práce:

- veliký standardní dostatečný nedostatečný

Grafická, jazyková a formální úroveň:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Tiskové chyby:

- téměř žádné vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet četné

Celková úroveň práce:

- vynikající velmi dobrá průměrná podprůměrná nevyhovující

Slovní vyjádření, komentáře a připomínky vedoucího/oponenta:

Diplomová práce je zaměřena na stále aktuální téma výuky fyziky na gymnáziích – vytvářet učitelské didaktické testy z fyziky a to různé náročnosti a provádět jejich pilotáž. Autorka vytvořila monotematický výstupní test z učiva mechaniky tuhého tělesa a to ve dvou variantách. Před touto činností se velmi dobře seznámila se základními poznatky teorie tvorby a zpracování didaktických testů. Této fázi práce na diplomním úkolu odpovídají pečlivě a přehledně zpracované první dvě kapitoly diplomové práce.

Vlastní tvůrčí činnosti diplomantky odpovídají třetí a čtvrtá kapitola. Především byla provedena didaktická analýza tematického celku Mechanika tuhého tělesa jako nutné východisko pro tvorbu prvního návrhu testu. Analýza ze tří zdrojů učebnic fyziky a připojené komentáře vlastních názorů jsou zodpovědně zpracovány. To potvrzuje jak formulování obecných a konkrétních cílů, tak i vyvážené pokrytí obsahu zvoleného tématu do 12 položek (většinou na aplikace vědomostí a dovedností a posouzení situací), 8 z nich je otevřených. To považuji za velmi vhodné pro bodování i pro následnou diagnostiku získaných výsledků. Texty položek různého druhu považuji za srozumitelné, výstižné vzhledem k požadovanému úkolu (včetně práce s obrázky). Autorka se ve většině případů vyhnula učebnicovým formulacím. Navržené distraktory považuji za věrohodné.

Experimentální ověření vytvořeného testu bylo vzhledem k možnostem diplomantky zodpovědně a úspěšně provedeno ve dvou gymnáziích celkem v pěti třídách a umožnilo tak získat výsledky od 135 žáků (i když ne zrovna v optimálním časovém zařazení). Tyto výsledky jsou (v rozsahu určeném vedoucím práce) kvalitně diplomatkou zpracovány ve formě tabulek, histogramů a analýzy nesprávných odpovědí. Interpretace získaných údajů je objektivní. Diplomantka prokázala, že dovede dobře aplikovat teoretické poznatky do praktické úrovně při současném respektování platných školských dokumentů. Navržené drobné úpravy pro další úpravy variant testu i návrh klasifikace jsou vhodné.

Po stránce formální je práce kvalitně upravena, je používána správná terminologie a správné značení veličin podle normy. Správně jsou také prováděny zápisy vzorových kvantitativních řešení. Drobným nedostatkem je, že v úvodu 4. kapitoly není odkaz na přílohu, kde jsou vzory navržených testů i jejich vzorové řešení.

Z výše uvedeného hodnocení vyplývá, že diplomní úkol byl **úspěšně splněn**. Doporučuji zveřejnění testu na webových stránkách.

Případné otázky při obhajobě a náměty do diskuze:

„Jak by měl vypadat výklad učitele v daném tematickém celku (na co by měl být kladen větší důraz), aby se co nejvíce odstranily nedostatky zjištěné testem? “

Práci

doporučuji

nedoporučuji

uznat jako diplomovou.

Navrhuji hodnocení stupněm:

výborně velmi dobře dobře neprospěl/a

Místo, datum a podpis vedoucího/oponenta:

V Praze, 29. srpna 2009

