

Posudek oponenta bakalářské práce Markéty Slukové
Vliv rodinného prostředí na vznik a vývoj drogové závislosti

Vypracovala Gabriela Málková, Mgr.

Předkládaná práce se věnuje problematice vlivu rodinného prostředí na vznik a vývoj drogové závislosti.

Autorka v názvu odděluje dvě časové tematické oblasti v průběhu závislosti – vznik a vývoj, což ale v samostatném textu není odlišováno ani samostatně vykládáno.

Z hlediska formálního: v textu se objevují překlepy a gramatické chyby, mnohem závažnější jsou ale podle mého názoru nedostatky ve formě citací. Např. objevují se doslovné citace bez odkazu na strany v originálním textu (s.19), citace teoretických modelů bez odkazu na autora (např. s.18 a 16) nebo na strany v originálním textu (např. s. 30 Nešpor, s.23 Hajný)

Mnohé pasáže textu teoretické části působí velmi čtivě, ale nejsou opatřeny žádnými odkazy na literaturu, ze které autorka mohla při tvorbě textu čerpat – zejména kap. 2.5.5. Samotný charakter textu podle mého názoru vylučuje možnost, že by celá kapitola byla myšlenkově dílem autorky.

K obsahu teoretické části

Text teoretické části je čtivý a plynulý, poněkud mimo rámec pak působí zařazená kazuistika. Autorka kazuistiku komentuje „... Jako shrnutí rodinných faktorů nelze říci, že by tyto přímo ovlivnily její závislost, neboť rodinné problémy ještě nevyřešila a závislost alespoň v současnosti překonala ...“ str. 33 . Není pak zřejmé, proč autorka kazuistiku do textu vkládá- nikterak se v této kazuistice nesnaží identifikovat nebo dokládat jevy popisované v textu teoretické části (kap. 2.5.)

K obsahu praktické části

Při formulaci předpokladů pro empirickou část není zřejmé, z čeho autorka čerpá. Původ předpokladů, které nakonec formuluje (str. 34) není nikterak zřejmý a podložený. Dalo by se předpokládat, že autorka zde bude vycházet z literatury použité v teoretické části (např. Nešpor přehled činitelů str. 21 nebo pak faktory typické pro rodiny závislých – str. 23-25), ale není tomu tak

U otazníku, se kterým autorka pracuje, postrádám rozsáhlejší explanaci důvodů, proč autorka volí právě otázky v dotazníku nakonec obsažené (např. odkazy na literární zdroje a výzkumy, které mohou sloužit jako výchozí bod pro formulaci otázek). Tato explanace je důležitá i z toho důvodu, že se autorka pro některé otázky inspirovala již existujícím Dotazníkem pro dospělé, jehož původní zaměření není uvedeno.

Explanace výsledků a interpretace je dobrá, velice oceňuji především kapitolu Diskuse, kde se objevují poměrně zraňivé interpretativní formulace.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji bodové hodnocení v rozsahu 22-29 bodů

Gabriela Málková
Praha 28.8.2006