

Posudek oponenta bakalářské práce

Doc. ak. mal. Ivan Špirk, katedra výtvarné výchovy PedF UK v Praze

Autorka práce: Bc. **Petra Peštová**

Název práce: **Plující / vznášející se objekt v krajině**

Obor: Specializace v pedagogice – výtvarná výchova

Typ studia: prezenční studium

Odevzdání práce: 2010

Kolegyně Bc. Petra Peštová zpracovala bakalářskou práci na téma, které je jí bytostně blízké, které interpretuje na základech zkušeností, které má s krajem svého domova - Polabím. Téma je pojato jako zasvěcená studie zkoumající historii říčních plavidel, která pečlivě váže tyto objekty s konkrétním prostředím řeky Labe na okraji Poděbrad. Tato místa jsou vybrána pro autenticitu jejich dnešní přírodní podoby zbytků lužního lesa a pro jejich možnou historickou provázanost s minulostí říční plavby. Specifickou stránkou práce je skutečnost, že je zpracování teoretické přímo konfrontováno s její interpretací a realizací ve škole v míře, kterou v podmínkách bakalářského studijního programu nelze považovat za samozřejmost. Kolegyně je zaměstnána jako učitelka v DDM v Poděbradech. Zkoumá, analyzuje a učitelsky interpretuje témata své závěrečné práce, máme tedy příležitost posoudit účinnost a relevanci teoretických zkoumání a hodnotu jejich učitelských aplikací ve výtvarných řadách. Uvědomme si zároveň paradoxnost situace, která nedovoluje nastavit odpovídající pedagogická kritéria jednoduše proto, že nejsou v bakalářském studijním programu dominantním cílem studia a tedy ani možným základním východiskem pro hodnocení.

Seznam odborné literatury nemá předepsané parametry. Práce obsahuje mnohé překlepy, či nedoklepy, písmo je špatně čitelné a typografie práce nešťastná. (Jaká úleva při prohlížení obrazových souborů na CD.) Rozdělení na textové části a soubory dokumentární fotografické ilustrace, vše bez vyžadovaného číslování (ukazuje se, že požadované právem), zabraňují jednoduché orientaci. Použití pauzovacího papíru na ilustrace je ve větších souborech neužitečné.

Odborná literatura odpovídá tématu prakticky, kromě několika málo titulů (V. Cílek, J. Slavík, J. Chaloupecký) ale nedává příležitost pronikat hlouběji do rozšiřujících kontextů práce, chybí další autority, které by přinesly jinou a rozmanitější základnu. Chybí například filozofické souvislosti tématu domova a místa k životu, které pak pro východiska i závěry práce nahrazují především vlastní upřímné výpovědi. Mnohé práce, kupříkladu prof. A. Hogenové, by jistě přinesly chybějící impulzy. Živly také nejsou tématem, na které lze vystačit pro závěrečnou práci s výkladovým slovníkem. V teoretické části práce není, myslím, žádná citace (pouze motto z V. Cílka v úvodu).

Teorie má praktický rámec, je užitečná pro autorčino nastudování a ujasnění si obsahových souvislostí, i pro práci na podkladech pro výtvarné didaktické části práce. Mnohé aspekty práce ukazují na kvalitní a inspirované spojení historie a výtvarné práce, ale žádné části nejdou do hloubky. Deníkový charakter celé práce má nejsilnější místa v dokladech práce s dětmi v druhé hlavní části – ve školních aplikacích. Tyto zápisy dokládají účinnou kantorskou přípravu, dobře rozmyšlené řazení úkolů a otevřenost při reflexi některých nejistých výstupů. Paní kolegyně se projevuje jako osobnost, která má dětem co nabídnout. Je bezpochyby talentovanou a perspektivní učitelkou, pokud by ale zůstala zakleta ve výkladech a přístupech k úkolům na fakultě v následných Mg studiích, nemuselo by to stačit.

Vlastní práce, podle dokumentace nepostrádá lehkost, zavěšené objekty plují zdánlivě více, než skutečně plující. Kresby, malby „skicihadiny“ přinášejí svojí jinakostí důležitou dimenzi v práci. Objekty mají charakter výtvarných hříček a teprve dokumentovaná instalace ukazuje na jejich skutečný význam. Věřím, že prezentace ukáže další rozměry práce.

Otázky k obhajobě:

- 1) Jaké jsou přesahy vašeho tématu a filozofie prof. Hogenové, případně dalších současných autorit?
- 2) Jak by se proměnila vaše autorská práce na tématu při možnosti pokračovat?

Navrhuji: dobře

V Praze 19. května 2010