

Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele: Jan Šťastný

Datum: 30.5.2010

Autor: Helena Bestová

Název práce: Revitalizace rašelinišť a návrat jejich biodiverzity na příkladu evropsky významné lokality Babín

- Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).
 Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Cílem práce bylo zpracovat problematiku revitalizace rašelinišť narušených těžbou rašeliny, kromě toho obsahuje vlastní výsledky týkající se diverzity a ekologie řas a sinic na revitalizovaných plochách rašeliniště Babín ve Žďárských vrších.

Struktura (členění) práce:

Práce je členěna na teoretickou a praktickou část, teoretická část strukturou i obsahem plně odpovídá požadavkům na bakalářské práce.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?
 Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Ano, použité literární zdroje jsou dostatečné a relevantní a v práci byly vesměs i správně citovány.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Vlastní výsledky o diverzitě a ekologii sinic a řas na studované lokalitě Babín byly adekvátně zhodnoceny i diskutovány.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Formální úroveň práce je dobrá, práce se čte příjemně a plynule, jen škoda občasných pravopisných chyb (zejména chybějící či naopak zbytečné čárky v souvětích!) a překlepů...

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Práce je kvalitní, teoretická část byla zpracována poměrně vyčerpávajícím způsobem, velkým pozitivem je rozhodně praktická část, v rámci níž se Helena jednak seznámila s determinací rašeliništních sinic a řas, jednak s pomocí ordinačních metod vyhodnotila a diskutovala zjištěnou diverzitu sinic a řas ve studovaných tůních na lokalitě Babín. I přes níže uvedené připomínky práci navrhuju hodnotit stupněm výborně.

Otázky a připomínky oponenta: Coeselem do praxe zavedená metoda hodnocení „conservation value“ lokality na základě nalezeného společenstva krásivek byla v práci (viz str. 16, 19) použita chybně, lokalitou je v jeho pojetí totiž míněno **ne celé rašeliniště**, nýbrž vždy jen **určité odběrové místo**, v tomto případě by to tedy byly jednotlivé tůně, což by naopak umožnilo zajímavá pozorování a srovnání ve vztahu k vyhodnocení úspěšnosti revitalizačních opatření (sledovat vývoj hodnot CV v jednotlivých tůních v průběhu 3 let, kdy probíhaly odběry - zda vzrůstají; zjistit, zda mají dříve vykopané tůně vyšší hodnoty CV než mladé, apod.) – přesně na podobné případy je tato metoda ideální!

Na str. 21 nahoře (2.řádek), by bylo vhodnější použít formulaci „...protože tu nejsou vytvořena stabilizovaná společenstva řas a sinic.“ – průběhový čas („nevytváří“) je z principu blbost, i v současné době „mladých“ tůních mohou (a pravděpodobně i budou) během několika let přece poměrně stabilní společenstva řas a sinic být!

Čím si autorka vysvětluje tak výraznou negativní korelaci druhové diverzity jednotlivých tůní s hodnotami konduktivity (viz str. 23), dal by se přece očekávat spíše opačný trend, že úživnější tůně budou mít vyšší druhovou diverzitu?!

Uvítal bych vyhodnocení druhové diverzity tůní ve vztahu k jejich stáří (které, jak předpokládám, Helena znala) – to mi v textu poněkud chybí (nemůže např. zjištění zmíněné v minulé otázce souviset spíše právě se stářím tůní? (jakkoliv není příliš důvod si myslet, že by nově vykopané tůně měly mít vysokou konduktivitu, spíše naopak, ale kdoví).

Pár věcných připomínek závěrem – *Synura* nepatří do Chrysophyceae (viz str. 18), nýbrž, pokud vím, do Synurophyceae; úplně nechápu, proč jsou v tabulce druhů některé blíže neurčené taxony označeny pouze jménem (např. *Euglena*) a některé naopak jako např. *Euglena* sp. 1, proč to není jednotně všechno jako „sp.“ ☺?! A v kapitole 2.1 (Odběr a zpracování vzorků) by stálo za to uvést, jakým způsobem byly přesně odebírány vzorky fyto-bentosu – jestli např. vždy jen odsátím epipelonu s povrchu tůněk či i ždímáním mechů či vodních rostlin, byly-li přítomny – to by pochopitelně hrálo roli i z hlediska zjištěné diverzity tůní.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta
<input checked="" type="checkbox"/> výborně <input type="checkbox"/> velmi dobře <input type="checkbox"/> dobře <input type="checkbox"/> nevyhověl(a)
Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/pravidla>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě na adresu: o.koukol@seznam.cz (pro účely zveřejnění na internetu), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) osobně při obhajobě, nebo před obhajobou do šuplíku u sekretářky, nebo poslaný na adresu: Ondřej Koukol, Katedra botaniky, UK PŘF, Benátská 2, Praha 2, 128 43. Elektronický posudek zašlete nejpozději do **3. 6. 2010**.